Dosar contravențional nr. 4-112/2024
Nr. PIGD 4-24023346-09-4-28022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

31 iulie 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria mun.Bălți (sediul central)
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Igor Mozgovoi
Grefier: Ilaria Bacal
Cu participarea:
Contravenientului *****
Interpret Tatiana Fîrfa
În absența:
Reprezentantului agentului constatator Oleg Gogu
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

*****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. *****, cetățean al R. Moldova, *****, *****, *****, fără antecedente penale,

învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 29.02.2024 – 31.07.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 27.02.2024, agentul constatator Gogu Oleg a constatat că, la 04.12.2023, orele 08^{00}-10^{00}, în mun. *****, cet. *****, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, manifestată prin faptul că, ultimul a agresat la școală pe trei colegi de clasă cauzîndu-le dureri fizice.

2. În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator, Gogu Oleg fiind citat prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

În ședința de judecată contravenienul ***** nu a recunoscut vina, menționînd că, el are grijă de copil și se străduie să-l educe, însă copilul său nu-l ascultă.

Precizează că, copilul său are probleme de sănătate, *****. Solicită încetarea procesului contravențional pe temeiul neexistenței fapului contravenției

3. Examinând materialul contravențional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarea concluzie:

4. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61,* ***63–66****, 316–318[1], 320, 336.*

Codul Familiei instituie față de părinți obligațiunea de întreținere a copiilor, reglementând condițiile în care există o asemenea responsabilitate. Astfel, în conformitate cu dispozițiile Codului familiei, părinții/tutela sunt obligaţi să-și educe și să întrețină copiii, să poartă răspundere pentru dezvoltarea lor fizică, intelectuală şi spirituală.

Instanța precizează că obligațiile părinților nu trebuie interpretate numai în sensul satisfacerii unor trebuințe de ordin bio fiziologic ale copilului. Îndatoririle făptuitorului, în calitate de părinte a minorului în cauza dedusă judecății, reflectă explicit interferența dimensiunilor dezvoltării minorului cu preocuparea de a se asigura că în orice moment copilul minor este protejat de orice i-ar putea periclita sănătatea, integritatea fizică, psihică și morală.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contrtavențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării ei, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 5 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

Interpretarea extensive defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sânt interzise.

Conform art. 375 alin. (1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

5. Potrivit procesului-verbal din seria/nr. ***** din 27.02.2024 întocmit de agentul constatator Gogu Oleg, lui *****, îi este imputat faptul că, 04.12.2023, orele 08^{00}-10^{00}, în mun. *****, cet. *****, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și înstruire a copilului minor *****, manifestată prin faptul că, ultimul a agresat la școală pe trei colegi de clasă cauzîndu-le dureri fizice și a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, care prevede *acţiunile specificate la alin.(1), dacă au avut ca urmare lipsa de supraveghere a copilului, vagabondajul, cerşitul ori săvîrşirea de către acesta a unei fapte socialmente periculoase*.

6. Din conținutul materialelor cauzei prezentate instanței, agentul constatator își întemeiază acuzațiile aduse lui ***** prin materialele acumulate la procesul contravențional, cum ar fi: raport privind înregistrarea contravenției; informație telefonică parvenită la dispeceratul unic „112”; plîngerea cet. ***** din 05.12.2023; proces verbal de audiare a victimei ***** din 05.12.2023; ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale; copia cetrificatului de naștere pe numele *****; copie trimitere extras; proces verbal de audiare a martorului ***** din 04.12.2023; proces verbal de audiare a martorului ***** din 04.12.2023; proces verbal de audiare a martorului *****din 04.12.2023; proces verbal de audiare a martorului ***** din 04.12.2023; fișa de sesizare; raportul de constatare nr. ***** din 06.12.2023; plîngerea cet. ***** din 05.12.2023; proces verbal de audiare a victimei ***** din 05.12.2023; copie trimitere extras; ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale; raportul de constatare nr. ***** din 20.12.2023; caracteristica elevului *****; copia cetrificatului de naștere pe numele *****; copie trimitere extras; caracteristica elevului *****; caracteristica elevului *****; fișa de sesizare nr. 1 din 29.01.2024; proces verbal nr. 12 din 06.12.2023 al ședinței Comisiei municipale pentru protecția copilului aflat în dificultate; cererea DGASSPF mun. Bălți din 29.12.2023.

Instanța de judecată analizând din punct de vedere al pertinenței, utilității şi coroborării probele prezentate de către agentul constatator cercetate în ședința de judecată, consideră că în acțiunile lui ***** lipsește faptul comiterii contravenției prevăzute la art. 63 alin. (2) Cod Contravențional.

Totodată, instanța de judecată reține că descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie sa conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane.

Astfel, analizând întregul material probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie instanţa atestă că, agentul constatator în baza probelor acumulate nu a dovedit atitudinea psihică privind comiterea acestei fapte prin intenție, astfel careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra faptele imputate lui ***** nu au fost stabilite.

Pe lîngă aceasta învinuirea adusă lui ***** nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției imputate indicînd în învinuire că „cet. *****, nu a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, manifestată prin faptul că, ultimul a agresat la școală pe trei colegi de clasă cauzîndu-le dureri fizice", respectiv nu a specificat care acțiuni au fost calificate drept neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor părintești față de copilul minor și care sunt acestea.

Prin urmare, instanța de judecată nu constată la materialele cauzei vreo probă anexată de agentul constatator ce ar face legătura cauzală dintre acțiunile stabilite prin raportul de constatare nr. ***** din 06.12.2023, raportul de constatare nr. ***** din 20.12.2023 și fapta din 04.12.2023, orele 08^{00}-10^{00} și anume precum că, ***** nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și de instruire a copilului.

7. Astfel, reieșind din cele stabilite, instanța de judecată conchide că, la caz lipsește faptul contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional. De rând cu cele expuse mai sus, privitor la nevinovăția ***** instanța de judecată reține că în baza stabilirii componenței de contravenție în comiterea art. 63 alin. (2) cod contravențional, nu poate fi regăsită latura subiectivă care se poate materializa sub formă de intenție or, art. 8 alin. (2) a Codului contravențional, indică că este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravenţională, prin urmare, agentul constatator la instrumentarea acestei cauze nu a dovedit intenția lui ***** precum că, la 04.12.2023, orele 08^{00}-10^{00} nu și-a îndeplinit obligația de întreținere, de educare și de instruire a copilului minor, or acest fapt nu a fost probat dat fiind faptul că la materialele cauzei nu este anexat nici un înscris cert care să confirme faptul că cel din urmă își neglijează obligațiile părintești, mai mult, ***** în ***** de judecată în susținerea poziției sale a prezentat două epicrize în privința pacientului minor ***** din 14.12.2023 și 24.02.2024 care atestă starea de sănătate a copilului și este descrisă starea psihică care se caracterizează prin caracterul ostil și conflictuos al copilului manisfestare de coportament bizar, astfel în opinia instanței învinuirea formulată în speță de agentul constatator este contrară normei prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, care are ca consecință încetarea procesului contravențional din lipsa faptei.

Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravenţional.

În alţi termeni, atât timp cât faptele descrise în conţinutul actului nu sunt confirmate prin alte mijloace de probă, asupra acuzaţiei înaintate persoanei pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiul de drept *in dubio pro reo*.

Totodată, potrivit practicii CEDO (hotărirea pronunţată în cauza Salabiaku c. Franţei şi cauza Anghel c. României) Curtea a statuat şi faptul că, prezumţiile de fapt şi de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora şi în materia contravenţională pentru dovedirea vinovăţiei făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea mizei şi prevăzând drepturile apărării.

Prin urmare, prezumţia de nevinovăţie a faptelor constatate de agent şi consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu are un caracter absolut, prezumţia de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situaţia ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal.

Deci, în lipsa unor mijloace de probă care să confirme situaţia de fapt reţinută în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu poate fi aplicată prezumţia de temeinicie a procesuluiverbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că în cauza (Ozturk vs. Germania) şi cauza (Anghel vs. României) Curtea a statuat că, menţiunile agentului constatator înserate în procesul-verbal cu privire la contravenţie nu constituie prin sine o probă, ci dimpotrivă, acestuia îi revine sarcina de a dovedi temeinicia şi legalitatea procesului-verbal. Astfel, în măsura în care procesul-verbal de constatare a contravenţiei nu este susţinut de dovezile în baza cărora s-a întocmit, nu se mai poate susţine temeinicia procesului-verbal fără a se încălca prezumţia de nevinovăţie instituită de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Or, potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod principiului egalităţii armelor. Potrivit legii, într-un proces contradictoriu ţine de obligaţiunea organelor ce au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie de a prezenta probele în susţinerea celor indicate în acesta, iar instanţa de judecată examinează cauza în baza probelor prezentate de părţile egale în drepturi, făcîndu-le analiza şi aprecierile respective. Concluzia respectivă rezultă şi din practica CtEDO (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

De asemenea, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire administrativă ori penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării şi nu exprimă alte interese decît interesele legii, nu este în drept de a considera că vre-o probă are o valoare probantă dinainte stabilită.

8. Raportat la cele arătate în cauză şi având în vedere prezumţia de nevinovăţie de care se bucură contravenientul potrivit legislaţiei naţionale şi internaţionale, prezumţie care poate fi răsturnată doar prin probe pertinente, instanţa a reţinut că agentul constatator nu a acumulat probele concludente şi pertinente precum că,

***** se face vinovat de săvârșirea contravenţiei imputate, şi, prin urmare, procesul contravenţional urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

9. Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

10. În baza celor expuse şi conducându-se de prevederile art.art. 441 alin. 1) lit. a), 460, 462, 463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se încetează procesul contravențional în privința lui ***** *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi