Dosar nr. 1-94/2023
nr. PIGD 1-23093500-09-1-30062023

SENTINŢĂ
în numele Legii

21 noiembrie 2023 **or. Făleşti**

Judecătoria Bălţi, sediul Făleşti, instanţă în componenţa:

Preşedintele şedinţei, judecătoru Ion Pâcaleu
grefier Cozonac Angela

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorul Natalia Zaharciuc
inculpatului Coșulă Marian
apărătorului inculpatului, avocatul Rodica Cojocar

examinând, în ședință de judecată publică, cu înregistrare audio, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la acuzarea lui:

Coșulă Marian**, născut la **, IDNP *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, administrator SRL "Comirastilmixt", supus militar, căsătorit, trei copii minori la întreținere, studii medii, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o posedă, în cauza dată nu a fost reținut şi nici arestat preventiv, anterior necondamnat,-*

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal;

Cauza penală a fost deferită instanței la data de 30 iunie 2023 şi a fost examinată până la 21 noiembrie 2023.

Procedura de citare legală a părților la proces a fost executată.

Acuzatorul de stat, considerând vinovăția lui Coșulă Marian pe deplin dovedită, a pledat în cadrul dezbaterilor judiciare, pentru condamnarea inculpatului în temeiul art. 264^1 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara aplicată la urmărirea penală, de menținut până la rămânerea definitivă a sentinței. Încasarea din contul inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată în sumă de 306 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Rodica Cojocar, considerând că vinovăția lui Coșulă Marian a fost dovedită, a solicitat aplicarea față de inculpat a pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității. Ce ține de pedeapsa complimentară- anularea dreptului de a conduce mijloace de transport- solicită aplicarea articolului 79 din Codul penal.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în ședință, instanța de judecată,-

a constatat:

1. Inculpatul Coșulă Marian, la data de 23 mai 2023, în jurul orei 03^{10} min, având scopul conducerii unității de transport în stare de ebrietate, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10, sub pct. 2) lit. a), fiind deținător al permisului de conducere nr. 225602507 categoria B1 și B, a condus automobilul de model „BMW 316" cu numărul de înmatriculare FRR 238, pe drumul local din s. Mărăndeni, r-nul Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,52 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la inculpatul Coșulă Marian s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,16 g/l.

2. Fiind audiat în ședință de judecată, inculpatul Coșulă Marian a declarat că, la data de 23.05.2023, fiind hramul satului Mărăndeni raionul Fălești, cu automobilul personal de model BMW cu numărul de înmatriculare FRR 238, a mers în ospeție la un prieten, unde împreună au consumat băuturi alcoolice. La plecare, având de mers spre casă cam 700 metri, a decis să plece acasă cu mașina. A urcat la volan și parcurgând aproximativ 30 metri, a fost stopat de un echipaj de patrulare. A prezentat actele și tot atunci a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager. Ulterior a fost condus la spitalul raional Fălești unde i-au fost prelevate probe de sânge, după care împreună cu colaboratorii de poliție au revenit în satul Mărăndeni. Tot atunci, a apelat la un prieten care a venit și l-a condus acasă cu mașina sa. Deține permis de aproximativ 1 an și jumătate. Careva obiecții la acțiunile colaboratorilor de poliție nu a avut.

3. Instanța consideră că vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin la judecarea cauzei prin probe pertinente şi concludente, şi anume:

4. Prin declarațiile martorului Ceban Mihail care a mărturisit că, activează în calitate agent de patrulare al DP Nord. La data de 23.05.2023 se afla în serviciu și patrulând prin satul Mărăndeni raionul Fălești, în jurul orei 03:00, a stopat un automobil de model BMW, pe motiv că avea defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare din față, pe dreapta. Din discuția cu conducătorul automobilului, care s-a dovedit a fi Coșulă Marian, s-a simțit miros de alcool. Coșulă Marian a comunicat că a consumat o bere. Tot atunci ultimul a fost supus testului alcoolscopic cu aparatul Drager, în aerul expirat constatându-se o concentrație de alcool de 0,52 mg/l. A fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, după care a fost condus la spitalul raional Fălești unde i-au fost prelevate probe biologice de sânge.

5. Prin declarațiile martorului Grădinari Anatolie, care a declarat că la data de 23.05.2023 se afla în serviciul de patrulare împreună cu colegul Ceban Mihail în satul Mărăndeni raionul Fălești. În jurul orei 03:00, din cauza unor defecțiuni tehnice la sistemul de iluminare, a fost stopat un automobil de model BMW, la volanul căruia s-a dovedit a fi Coșulă Marian. Din convorbirea cu ultimul s-a simțit miros de alcool și la

întrebarea colegului dacă a consumat băuturi alcoolice, Coșulă Marian a declarat că a servit o bere și se deplasa spre domiciliu. Conducătorul automobilului a fost supus testului Drager, după care a fost condus la spitalul raional Fălești, unde i-au fost prelevate probe de sânge. Ulterior au revenit în satul Mărăndeni unde s-a continuat documentarea cazului. Automobilul nu a fost ridicat, ci a fost eliberat sub recipisă unui cunoscut de-al inculpatului. **6**. Vina inculpatului se confirmă și prin următoarele probe scrise:

- procesul-verbal de testare alcoolscopică cu aparatul ”Drager 8510” din 23.05.2023 și cotorul acestuia, potrivit cărora în aerul expirat de către Coșulă Marian la data de 23.05.2023, ora 03:17, se conține o concentrație de alcool în mărime de 0,52 mg/l. (f.d.5-6);

- procesul verbal nr. 45 din 23.05.2023, al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii ei, potrivit căruia Coșulă Marian se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. (f.d.15-16);

- raportului de expertiză judiciară cu nr. 202306P0243 din 02 iunie 2023 potrivit căruia în proba de sânge prezentată pe numele lui Coșulă Marian, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,16 g/l. (f. d. 23-26).

- procesul verbal din 12 iunie 2023 de examinare a înregistrării video de pe suportul electronic de tip CD –disc ”Omega”, potrivit căruia s-a stabilit că la momentul stopării automobilului de model BMW cu nr. de înmatriculare FRR 238 la volan se afla Coșulă Marian (f. d. 30-32).

7. Prin urmare este incontestabil faptul că inculpatul Coșulă Marian a comis infracțiunea lui încriminată, întrucât faptul comiterii a fost confirmată integral prin probele descrise în pct. 2-6 *supra*, însăși inculpatul în cadrul audierii sale a recunoscut faptul că la data de 23.05.2023 a consumat băuturi alcoolice după care a urcat la volan și a condus mijlocul de transport.

8. Așadar, având în vedere că probele cercetate în ședință de judecată dovedesc cu certitudine că inculpatul Coșulă Marian, la data de 23 mai 2023, ora 03^{10} min, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357, din 13.05.2009, prevăzute de pct. 10, sub pct. 2) lit. a), fiind deținător al permisului de conducere nr. 225602507 categoria B1 și B, a condus automobilul de model „BMW 316” cu numărul de înmatriculare FRR 238, pe drumul local din s. Mărăndeni, r-nul Fălești, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în mărime de 0,52 mg/l, iar în proba de sânge prelevată de la inculpatul Coșulă Marian s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,16 g/l, instanța califică fapta lui în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conform indicilor – *Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

9. Această infracțiune se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

10. În rezultatul examinării cauzei penale, instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Coșulă Marian potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

11. Inculpatul Coșulă Marian întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală și nu a fost declarat iresponsabil.

12. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Coșulă Marian, instanţa de judecată ţine cont de următoarele circumstanţe:

13. Limitele sancţiunii prevăzute de infracţiunea incriminată lui Coșulă Marian: astfel sancţiunea art. 264[1] alin. (1) Codul penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de la 200 la 240 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

14. Gravitatea infracţiunii săvârşită de inculpat: se atribuie la categoria infracţiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal).

15. Persoana inculpatului: Coșulă Marian este caracterizat pozitiv de la locul de trai (f. d. 40); anterior nu a fost condamnat (f. d. 41); nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 45); la evidența centrului comunitar de sănătate mintală nu se află (f. d.43), are la întreținere trei copii minori (f. d. 39).

16. Lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal.

17. Lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Codul penal.

18. Influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatei: după comiterea infracţiunii inculpatul Coșulă Marian a avut un comportament corect, fără încălcări de lege.

19. Condiţiile de viaţă ale familiei inculpatului: Coșulă Marian este căsătorit, are trei copii minori la întreținere, este angajată în câmpul muncii – administrator al SRL ”Comirastil”.

20. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin.(2) Codul penal conform cărora „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*” cât şi de Regula nr. 6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „*natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situaţia personală*”, instanţa constată că la moment în privinţa lui Coșulă Marian, pentru comiterea de către aceasta a infracţiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este echitabil de aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În aprecierea instanţei această măsură de pedeapsă este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunilor şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul

de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi altor persoane.

Totodată instanţa constată că, este necesar de informat inculpatul Coșulă Marian că, potrivit art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal " *Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.*

Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – pînă la 8 ore pe zi.

În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 6 luni.

Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti."

21. Instanța nu va admite solicitarea apărătorului privind aplicarea art. 79 Cod penal ce ține de pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport întrucât:

Conform art.78 alin.(5) Cod penal, (5) *Dacă există circumstanţe atenuante excepţionale, pedeapsa poate fi aplicată conform prevederilor art.79.*

Potrivit art.79 alin.(1) Cod penal, (1) *Ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*.

Instanţa relatează și prevederile pct.11 al Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.8 din 11.11.2013 „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale" potrivit căreia, "*11. În conformitate cu art.79 CP, stabilirea pedepsei sub limita minimă sau a unei pedepse mai blînde, care nu este prevăzută în sancţiunea articolului corespunzător din Codul penal, în baza căruia este încadrată infracţiunea, se admite luînd numai în considerare personalitatea vinovatului în cazul existenţei circumstanţelor excepţionale, legate de scopul, motivele, rolul vinovatului şi comportamentul acestuia pînă la săvîrşirea infracţiunii, în timpul şi după săvîrşirea infracţiunii. În spiritul acestei norme penale, se înţelege că trebuie să existe ori în împrejurările în care s-a derulat fapta infracţională, ori în datele privind personalitatea infractorului, circumstanţe, împrejurări, particularităţi, situaţii sau stări de lucruri, care*

constituie excepţie de la starea obişnuită a lor ori a personalităţii inculpatului. Împrejurările obişnuite sînt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetăţenilor şi nu pot fi considerate excepţionale. Ca excepţionale, instanţa urmează să stabilească astfel de împrejurări care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dizabilităţi severe şi accentuate), merite deosebite faţă de societate, alte circumstanţe de importanţă majoră). În cazul stabilirii unor asemenea împrejurări, instanţa de judecată este obligată să indice în sentinţă care anume circumstanţe ale cauzei sunt considerate excepţionale şi în corelaţie cu care date despre persoana vinovatului ele servesc drept temei pentru aplicarea art.79 CP. Instanţele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele şi datele care caracterizează atît negativ, cît şi pozitiv persoana inculpatului şi care au o importanţă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei. Cuantumul pedepsei aplicate, conform art.79 CP, nu poate fi sub limita minimă stabilită în Partea generală a Codului penal pentru categoria de pedeapsă corespunzătoare (de exemplu, pedeapsa închisorii nu poate fi mai mică de 3 luni, pedeapsa amenzii – de 150 u.c., muncă neremunerată în folosul comunităţii – de 60 de ore). În cazul în care sancţiunea normei penale prevede atît pedeapsa principală, cît şi cea complementară ca obligatorii, aplicarea art.79 alin.(1) Cod penal privitor la ambele pedepse se apreciază ca o individualizare greşită a pedepsei contrar prevederilor legale.

Raportînd norma vizată la speţa dată, instanța constată, că în privinţa lui Coșulă Marian nu au fost stabilite careva circumstanţe atenuante excepţionale ce ar permite aplicarea faţă de acesta a prevederilor art.79 Cod penal, iar circumstanţele invocate de inculpat şi apărătorul acestuia nu pot fi atribuite la această categorie. Înscrisurile prezentate nu constituie temei de absolvire a acestuia de pedeapsa complimentară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, în situația în care în cadrul cercetării judecătorești nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale.

22. Referitor la măsura preventivă, instanţa de judecată constată, că la faza de urmărire penală în privința inculpatului Coșulă Marian a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 zile, care a încetat de drept. La moment instanţa conchide că, în privinţa inculpatului nu urmează a fi aplicată măsură preventivă.

23. În cadrul şedinţei de judecată, partea acuzării, a solicitat încasarea din contul inculpatului Coșulă Marian în beneficiul statului, cheltuielile de judecată în sumă de 306 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

Examinând materialele dosarului penal, înstanţa conchide necesar de a admite cererea procurorului, privind recuperarea cheltuielilor judiciare, din următoarele motive:

Potrivit art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, "*Expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea:*

1) cauzei morţii;

2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale;

3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal;

3[1]) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante;

4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu;

5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărîrii în cauza dată;

6) altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză."

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.*

Având în vedere că pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal a fost necesară suportarea cheltuielilor din contul statului în vederea probării vinovăției inculpatului Coșulă Marian și că prin prezenta sentință acesta urmează a fi recunoscut vinovat, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Coșulă Marian în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0243 din 02.06.2023 (f. d. 23-25).

24. Acţiune civilă în această cauză penală nu a fost înaintată.

25. În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanţa de judecată, în numele Legii,-

hotărăște:

COȘULĂ Marian – se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Codul penal şi i se stabileşte pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 220 (două sute douăzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se încasează din contul lui Coșulă Marian în beneficiul statului suma de 306 (trei sute șase) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Făleşti.

Sentința motivată pronunțată public la 21 noiembrie 2023.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ion PÂCALEU**