Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Tatiana Capaţina)
Dosarul nr. 2r-2493/24
(2-24085560-02-25r-05092024)

D E C I Z I E

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc Andrei Gosic privind confirmarea încheierii de transmitere a bunului imobil,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 30 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Andrei Gosic, a înaintat demers privind confirmarea legalității încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei.

În susținerea demersului a indicat că în cadrul biroului executorului judecătoresc Andrei Gosic, la executare silită, se deține dosarul de executare silită nr. 190-120r/2023 din 19 aprilie 2022 intentat întru executarea silită a documentului executoriu nr. 2-1628/2021 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central la 18 ianuarie 2022 privind încasarea de la debitorul Constantin Cucoș, în beneficiul creditorului SRL”Magda Tur” a sumei totale în mărime de 46865,54 lei, precum și urmând a fi calculată dobânda de întârziere conform art. 24 din Codul de executare.
Relevă că în scopul derulării cu succes a executării documentului executoriu menționat, executorul judecătoresc Andrei Gosic, odată cu intentarea în condițiile art. 60 din Codul de executare, a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, în condițiile art. 63 din Codul de executare.
Susține că la 19 aprilie 2022, executorul judecătoresc Andrei Gosic a emis încheierea nr. 190-159/2022 privind primirea, intentarea dosarului de executare,

care în condițiile art. 67 din Codul de executare, fiind expediată, scrisoarea a fost recepționată, însă debitorul Constantin Cucoș, nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc la data și ora citării.
Relevă că prin emiterea încheierilor nr. 190-159/2022 din 19 aprilie 2022 executorul judecătoresc a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului conform art. 63 din Codul de executare.
Prin răspunsul de la Agenția Servicii Publice s-a constatat că după debitorul Constantin Cucoș, este înregistrat un mijloc de transport cu drept de proprietate *****, cu numărul de înmatriculare *****, asupra căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare. Drept urmare la 21 septembrie 2022 în adresa executorului a parvenit de la creditorul gajist OCN"Mogo Loans"SRL, cererea privind solicitarea transmiterii bunului gajat, iar ulterior la 11 august 2023 conform procesului-verbal nr. 190-120r/2023 privind transmiterea în posesie a bunului gajat, mijlocul de transport a fost transmis în posesie creditorului gajist OCN"Mogo Loans"SRL, iar la 27 decembrie 2023 de la creditorul gajist a parvenit cererea nr. 3 din 27 decembrie 2023 privind ridicarea sechestrului.
Susține că la 18 ianuarie 2024 conform încheierii nr. 190-120r/2023 au fost ridicate măsurile de asigurare de pe mijlocul de transport *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind generate cheltuieli de executare în sumă de 47800 lei, a câte 100 lei/zi, pentru serviciile acordate de către creditorul SRL"Magda Tur".
Relevă că prin răspunsul Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru, s-a stabilit că după debitor, sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate, identificate prin următoarele numere cadastrale: *****, situate în *****, extravilan, modul de folosință al loturilor fiind agricole, asupra cărora a fost aplicată interdicția de înstrăinare.
Invocă, că la 19 aprilie 2022, executorul judecătoresc Andrei Gosic, a expediat o interpelare în adresa Primăriei *****, prin care a solicitat a fi informat, dacă debitorului Constantin Cucoș i s-a acordat teren pentru construcție sau i-au fost atribuite careva bunuri imobile cu drept de proprietate, folosință sau locațiune, drept răspuns Primăria a comunicat că ultimul dispune de bunuri imobile și locuiește pe teritoriul satului.
Relevă că pentru 28 aprilie 2022, a fost numită procedura de conciliere a părților în procedura de executare silită a documentului executoriu, însă debitorul nu s-a prezentat, iar, creditorul a solicitat executarea obligațiunii debitoriale, în strictă conformitate cu prevederile documentului executoriu, cu urmărirea în condițiile art.90-91 din Codul de executare, a tuturor bunurilor ce aparțin debitorului cu drept de proprietate, fapt consemnat în procesul-verbal nr. 190-159/2022 din 28 aprilie 2022. Astfel, întru neadmiterea încălcării drepturilor creditorului la un proces echitabil, garantat de art. 6 Convenția CEDO, fiind constatat faptul că, debitorul a

fost înștiințat în mod legal, în condițiile art. 67 din Codul de executare, fapt confirmat prin semnătură, iar termenul acordat debitorului pentru executare în baza art. 60 alin. (3) din Codul de executare a expirat, și nu a fost prezentată vreo dovadă din care să rezulte faptul că documentul executoriu a fost executat, executorul judecătoresc Andrei Gosic a considerat necesară declanșarea executării silite, la 10 mai 2022 fiind emisă încheierea nr. 190-159/2022 privind declanșarea executării silite.
Indică, că ulterior la 17 iunie 2022, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat la adresa debitorului citația cu nr. 190-159/2022, ultimul fiind invitat la sediul biroului executorului judecătoresc Andrei Gosic pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentului executoriu, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „plecat”.
Menționează că la 13 ianuarie 2023, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat la adresa debitorului, citația cu nr. 190-120r/2023, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „plecat”, iar scrisoarea expediată la 12 mai 2023 a revenit cu mențiunea „refuzat”.
Evidențiază că la 18 iulie 2023, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat debitorului înștiințarea nr. 190-120r/2023 privind aducerea la cunoștință că la data de 21 iulie 2023, va avea loc executarea silită a documentului executoriu, prin aplicarea sechestrului în condițiile art. 115-118 din Codul de executare asupra bunurilor imobile identificate, scrisoarea fiind returnată cu mențiunea „refuzat”.
Relevă că la 21 iulie 2023 executorul judecătoresc Andrei Gosic a aplicat sechestru pe bunurile imobile identificate prin următoarele numere cadastrale: *****, în baza procesului-verbal nr. 190-120r/2023 din 21 iulie 2023.
Subliniază că la 29 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Andrei Gosic a emis demersul de atragere a evaluatorului în condițiile art. 117 alin. (2) din Codul de executare, fiind prezentat raportul de evaluare nr. 04-063/23. Drept urmare la 15 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat debitorului citația cu nr. 190-120r/2023, ultimul fiind invitat la sediul Biroului executorului judecătoresc Andrei Gosic pentru a constata executarea sau după caz neexecutarea documentului executoriu, inclusiv a fost expediat pentru a lua act de cunoștință procesul-verbal de sechestru nr. 190-120r/2023 din 21 iulie 2023 și copia raportului de evaluare, scrisoarea fiind recepționată la 18 ianuarie 2024, însă ultimul nu s-a prezentat la sediul biroului executorului judecătoresc.
Susține că la 29 ianuarie 2024, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 190-120r/2023 privind inițierea procedurii de vânzare a bunului sechestrat, la 5 februarie 2024 a fost emis anunțul nr. 190-120r/2023 de numire a licitației pentru 29 februarie 2024 ora 11:00, fiind scos la vânzare cu reducerea de 20%, actul prenotat a fost publicat în Monitorul Oficial al RM. Debitorul a făcut cunoștință cu dosarul de executare silită, însă nu a efectuat nici o achitare până în prezent, drept

urmare fiind scoase în vânzare terenurile agricole situate în *****, prețul de start fiind de 71200 lei, iar conform anunțului publicat în Monitorul Oficial, licitația a fost numită pentru 29 februarie 2024 ora 11:00, neavând careva obiecții în privința actelor emise sau acțiunilor întreprinse.
Punctează că la 29 februarie 2024, licitația prenotată nu a avut loc din lipsă de participant, conform art. 139 alin. (1) lit. (a) din Codul de executare. Tot la 29 februarie 2024, creditorul SRL"Magda Tur" a solicitat transmiterea în contul achitării datoriei a bunurilor imobile ce aparțin debitorului Constantin Cucoș.
Comunică, că la 19 aprilie 2024, 24 mai 2024 executorul judecătoresc Andrei Gosic, s-a deplasat la adresa de domiciliu a lui Constantin Cucoș, *****, *****, cu scopul de înmâna debitorului încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024, privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei, însă acesta nu a fost găsit, fapt consemnat în procesul-verbal din 19 aprilie 2024 și respectiv 24 mai 2024.
Susține că la 28 iunie 2024 executorul judecătoresc pentru a respecta cadrul legal, a înștiințat debitorul despre încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei, prin publicarea în Monitorul Oficial, iar la 29 iulie 2024, executorul judecătoresc a întocmit procesul-verbal nr. 190-120r/2023 de constatare a faptelor și a stărilor de fapt, și anume toate actele și acțiunile/inacțiunile realizate în proces de executare silită, în cadrul dosarului de executare silită nr. 190-120r/2023 din 19 aprilie 2022, au intrat în vigoare și se bucură de caracter irevocabil garantat de prevederile art. 6 CEDO, iar, debitorul Constantin Cucoș a acceptat și recunoaște în mod tacit legalitatea acestora, or, careva contestații, obiecții sau eventual cereri pe marginea procedurii de executare silită nu a înaintat.
Solicită în temeiul art. 139 alin. (3) din Codul de executare, confirmarea încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea în proprietatea creditorului SRL"Magda Tur" a bunurilor imobile în contul achitării datoriei debitorului Constantin Cucoș, cu dispunerea anulării măsurilor de asigurare aplicate asupra bunurilor transmise creditorului.

2. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024, s-a respins demersul depus de executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la confirmarea încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea în proprietatea creditorului SRL"Magda-Tur" a bunurilor imobile în contul achitării datoriei debitorului Constantin Cucoș, ca fiind neîntemeiat.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Andrei

Gosic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea recursului s-a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Menționează că examinarea demersului în data de 9 august 2024, în lipsa poziției expuse de părțile procedurii de executare, reflectă caracterul abuziv al încheierii recurate, or, încheierea nr. 25-76/2024 din 5 august 2024 adoptată de către Judecătoria Strășeni, sediul Central prin care instanța a acordat un termen de 5 zile pentru prezentarea explicațiilor suplimentare și a copiei procedurii de executare, este pur formală şi nu şi-a realizat efectul juridic de a obține poziția părților procedurii de executare silită, deși acest drept este legal acordat, însă în fapt a fost în mod absolut ilegal limitat, prin expunerea în lipsa unei înștiințări în mod legal a părților procedurii de executare silită prenotată.

Consideră că instanţa de judecată la adoptarea încheierii contestate nu a dat o apreciere corectă circumstanţelor de fapt şi de drept ale cauzei nominalizate, de asemenea nu a aplicat şi nu a interpretat corect normele de drept material şi procesual, respingând neîntemeiat demersul executorului judecătoresc în mod arbitrar.

Relevă că în cadrul dosarului de executare silită 190-120r/2023 din 19 aprilie 2022, în care Constantin Cucoș deține calitate de debitor, au fost întreprinse toate măsurile posibile de asigurare a executării documentului executoriu deținut de executorul judecătoresc Andrei Gosic, însă în rezultatul tuturor măsurilor de executare silită întreprinse, documentul executoriu nominalizat nu a fost posibil de executat.

Punctează că în rezultatul investigațiilor şi măsurilor de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc Andrei Gosic a fost constatat că, conform comunicatelor informative parvenite de la instituțiile bancare, s-a constatat că debitorul are conturi bancare, însă nu dispune de surse financiare, a fost înregistrat un mijloc dc transport după debitor, şi anume: *****, cu numărul de înmatriculare *****, asupra căruia a fost aplicată interdicția de înstrăinare, drept urmare la 21 septembrie 2022 la sediul biroului executorului judecătoresc Andrei Gosic, a parvenit de la creditorul gajist OCN”Mogo Loans”SRL reprezentată de ”PfB Legal Consulting”SRL, cererea privind solicitarea transmiterii bunului gajat nr. 2521 din 12 septembrie 2022, ulterior la 11 august 2023 conform procesului-verbal nr. 190-120r/2023, privind transmiterea în posesie a bunului gajat, mijlocul de transport *****, cu numărul de înmatriculare *****, a fost transmis în posesie creditorului gajist OCN”Mogo Loans”SRL reprezentată de „PfB Legal Consulting” SRL, iar la

27 decembrie 2023 de la creditorul gajist OCN”Mogo Loans”SRL reprezentată de „PfB Legal Consulting” SRL, a parvenit cererea nr. 3 din 27 decembrie 2023 privind ridicarea sechestrului, în această ordine de idei la data de 18 ianuarie 2024 conform încheierii nr. 190-120r/2023 au fost ridicate măsurile de asigurare de pe mijlocul de transport *****, cu numărul de înmatriculare *****, fiind generate cheltuieli de executare în sumă de 47800 lei, a câte 100 lei/zi, pentru serviciile acordate de către creditorul SRL”Magda Tur”, până la ridicarea mijlocului de transport de la parcarea specializată de către creditorul gajist, totodată s-a stabilit că după debitor, sunt înregistrate bunuri imobile cu titlu de proprietate, identificate prin următoarele numere cadastrale: *2*****, la tot lotul fiind modul de folosință: Agricol, fiind situat pe adresa *****, extravilan, asupra cărora a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

Menționează că debitorul Constantin Cucoș, se eschivează cu rea-credință de la executarea documentului executoriu indicat supra, fapt confirmat de avizele de recepție, semnate în mod ograf, şi nu în ultimul rând Primăria *****, care comunică că ultimul se află pe teritoriul satului, însă debitorul până în prezent nu a întreprins nici o măsură întru executarea documentului executoriu, așadar executorul judecătoresc Andrei Gosic a întreprins toate măsurile legale posibile pentru a informa debitorul Constantin Cucoș, conform art. 67 din Codul de executare, (poştă terestră, ieşiri la faţa locului, apeluri telefonice, etc), însă pentru a întreprinde o măsură suplimentară, pentru a informa cu certitudine debitorul, a publicat actele în Monitorul Oficial, ceea ce prima instanţă o percepe ca un abuz, şi ca o modalitate neeficientă de comunicare a actelor.

Afirmă că refuzul debitorului de a primi corespondența terestră nicidecum nu împiedică executarea documentului executoriu indicat supra, mai mult ca atât, că primăria a comunicat că a transmis debitorului actele expediate de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, din toate acestea menționate, conchide că debitorul Constantin Cucoș, a fost informat conform normelor legale din prezentul cod, iar instanţa de judecată într-un mod abuziv, a respins demersul ca fiind neîntemeiat.

Precizează că la 5 august 2024, la adresa electronică a executorului judecătoresc Andrei Gosic, a parvenit încheierea nr. 25-76/2024 din 5 august 2024 prin care se dispune de a da explicații scrise suplimentare, cu procedura de executare certificată, drept urmare la aceeași dată (ora 21:04), executorul judecătoresc remite la poșta electronică, de la care a parvenit încheierea, prin care confirmă recepția încheierii indicate supra, şi comunică că copia procedurii de executare a fost expediată cu toate datele procedurii de executare indicate supra. Iar creditorului şi debitorului, prin aceeași încheiere, i s-a oferit un termen restrâns, pentru a oferi careva informații relevante, așadar concluzionând cele menționate mai sus, rezultă că instanţa de judecată nu a respectat termenul acordat părților pentru a se putea expune, mai mult ca atât creditorul a comunicat telefonic că nu a primit nici prin o

modalitate legală încheierea nr. 25-76/2024 din 5 august 2024.
Evidențiază că la caz sunt aplicabile prevederile art. 68 din Codul de executare, fiind o normă imperativă care aplică o constrângere a debitorilor de rea-credință. În lumina celor expuse, executorul judecătoresc sintetizând cele reliefate şi suprapunându-le la textele de lege prenotate, a constatat cu certitudine faptul că, de către debitor nu au fost executate documentele executorii în termenul stabilit de lege, în pofida cerinţelor înaintate în mod legal de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, în pofida prevederilor stipulate în art. 16 din Codul de procedură civilă şi art. 120 al Constituției RM, circumstanțe care pot genera aplicarea instrumentului prevăzut de Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti. Or, potrivit practicii CEDO, hotărârea pronunțată în *cauza Ruianu vs România*, Curtea a statuat că: „dreptul la justiție, garantat de articolul 6, protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti definitive şi obligatorii, care, într-un stat care respectă preeminența dreptului, nu pot rămâne fără efect în defavoarea uneia din părţi. Prin urmare, executarea unei hotărâri judecătoreşti nu poate fi împiedicată, anulată sau amânată (hotărârea *Burdov împotriva Rusiei şi Hornsby împotriva Greciei*)”.
Consideră că legiuitorul a impus o condiție esențială în faţa instanţei de judecată, care în cazul în care constată existența cărorva nereguli anume în procedura de desfăşurare a licitației, ar trebui să solicite executorului judecătoresc înlăturarea acestora, acordând posibilitatea de a rectifica orice eventual viciu, şi doar în cazul în care executorul judecătoresc ar omite această cerință legală, instanţa de judecată ar fi îndreptățită de a pronunța o încheiere motivată în care trebuie să indice care anume măsuri executorul judecătoresc urmează să le întreprindă, şi anume în procedura de desfăşurare a licitației, esențial este că, nu per ansamblu asupra întregii proceduri de executare. Astfel, prin adoptarea încheierii recurate, judecătorul a omis să indice care anume măsuri executorul judecătoresc urmează să le întreprindă, în procedura de desfăşurare a licitației, şi s-a expus asupra unor circumstanțe ce nu țin de respectivul demers, iar, arogarea rolului de avocat al debitorului, în situația în care debitorul în mod tacit recunoaște legalitatea tuturor actelor şi acţiunilor realizate de către executor judecătoresc, aduce atingeri prevederilor imperative ale articolelor 9, 26 din Codul de procedură civilă şi art. 136 din Codul de executare, precum şi a art. 6 CEDO.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, soluționarea prin decizie a problemei respective, cu admiterea demersului nr. 190- 120r/2023 din 30 iulie 2024 înaintat de executorul judecătoresc Andrei Gosic, în condițiile art. 136 din Codul de executare, privind confirmarea legalității încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea bunurilor

imobile în contul achitării datoriei.

5. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Ana Panov în ordine de recurs la 5 septembrie 2024.
6. Intimatul-debitor Constantin Cucoș și creditorul SRL”Magda Tur”, deși au fost informați, despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră cererea de recurs drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, din următoarele motive.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
11. Convingerea instanţei de recurs privind respingerea cererii de recurs se bazează pe argumentele ce urmează.
12. Colegiul reține că la 30 iulie 2024 prin intermediul oficiului poștal, executorul judecătoresc Andrei Gosic, a înaintat demers privind confirmarea legalității încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei.
13. Iar prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024, s-a respins demersul depus de executorul judecătoresc Andrei Gosic cu privire la confirmarea încheierii nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea în proprietatea creditorului SRL”Magda-Tur” a bunurilor imobile în contul achitării datoriei debitorului Constantin Cucoș, ca fiind neîntemeiat.
14. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 27 august 2024 prin intermediul poștei electronice, recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea

încheierii contestate, pronunțarea unei decizii privind admiterea demersului.

15. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea demersului, este una corectă, rezultată din aprecierea justă a materialului probator şi interpretarea corectă a normelor de drept material.
16. Cadrul relevant speței sunt prevederile art. 1 alin. (1) din Codul de executare, potrivit căruia procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislaţia privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul şi condițiile de executare silită a documentelor executorii.
17. Conform prevederilor art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.
18. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Potrivit alin.(3) al aceluiași articol, executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.
19. Conform prevederilor art. 22 alin. (1) lit. l) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să ridice, să depoziteze, să administreze şi să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum şi bunurile gajate.
20. Conform prevederilor art. 133 din Codul de executare, privind acțiunile premergătoare vânzării la licitaţie:

(1) Înainte de demararea licitaţiei, executorul judecătoresc verifică la organul cadastral teritorial sau la alte organe competente drepturile reale şi alte sarcini care grevează bunul urmărit. Titularii acestor drepturi vor fi înştiinţaţi despre desfăşurarea licitaţiei.

(2) După expirarea termenului de depunere a cererilor de participare la licitaţie

şi pînă la începutul înregistrării prezenţei, executorul judecătoresc este obligat să elaboreze partea întîi a procesului-verbal al licitaţiei.

21. Conform prevederilor art. 134 Cod de executare, privind desfăşurarea licitaţiei:

(1) Licitaţia este desfăşurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu.

(2) În ziua licitaţiei, la înmînarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanţii prezenţi. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanţii care au întîrziat la înregistrare nu sînt admişi la licitaţie.

(3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunţă începutul licitaţiei şi dă citire părţii întîi a procesului-verbal.

(4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la preţul iniţial. Persoana care acceptă preţul ridică biletul de participare.

(5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vînzare de cel puţin 3 ori la rînd, la intervale de timp care să permită opţiuni şi suprasolicitări. După ce unul dintre participanţi ridică biletul, ceilalţi pot pretinde la bun (lot), propunînd un preţ mai mare cu unul sau cu mai mulţi paşi de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preţ mai mare decît cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vînzarea bunului.

(6) Participantul la licitaţie care a cîştigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal.

(7) Dacă participantul care a cîştigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitaţia nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de la preţul oferit de participantul anterior.

(8) Acontul nu se restituie participantului care:

a) a refuzat să semneze procesul-verbal de licitaţie;

b) nu s-a prezentat la licitaţie;

c) nu a achitat în termen costul lotului cumpărat.

(9) Acontul nerestituit rămas la contul executorului judecătoresc se utilizează pentru necesităţile biroului acestuia.

(10) În cazul în care la licitaţie sînt scoase mai multe loturi separate, iar participantul care a depus acontul nu a cîştigat lotul pentru care a depus cerere şi acont, el poate fi admis la licitarea următoarelor loturi dacă acontul depus nu este mai mic de 5% din preţul următorului lot.

22. Conform prevederilor art. 136 din Codul de executare, privind confirmarea de către instanţa de judecată a procesului-verbal al licitaţiei:

(1) În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitaţie trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmeşte procesul-verbal al licitaţiei, transmite instanţei de judecată în a cărei

circumscripţie se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, judecătorul constată legalitatea desfăşurării licitaţiei, pronunţînd în acest sens o încheiere motivată. Prin aceeaşi încheiere judecătorul dispune anularea măsurilor de asigurare a acţiunii aplicate asupra bunului vîndut la licitaţie, dacă acestea există.

(3) În cazul în care constată neregularităţi în procedura de desfăşurare a licitaţiei care nu pot fi înlăturate de îndată, judecătorul pronunţă o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă.

(4) Încheierea judecătorului poate fi contestată cu recurs.

(5) În cazul în care judecătorul nu confirmă procesul-verbal al licitaţiei, executorul judecătoresc dispune desfăşurarea unei licitaţii repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitaţia anterioară se menţine pentru licitaţia repetată.

(6) Stingerea datoriei după vînzarea bunului la licitaţie nu poate servi temei de neconfirmare sau de anulare a licitaţiei.

23. Conform prevederilor art. 139 din Codul de executare, privind cazurile când se declară că licitaţia nu a avut loc:

(1) Se declară că licitaţia nu a avut loc în cazul în care:

a) nu s-au înregistrat cel puţin 2 participanţi;

b) la licitaţie s-a prezentat numai un participant sau nu s-a prezentat nici unul;

c) nici un participant la licitaţie nu a propus cel puţin un preţ egal cu preţul iniţial al bunurilor scoase la licitaţie;

d) adjudecătorul nu a achitat integral, în termen, costul lotului cumpărat;

e) judecătorul a pronunţat o încheiere, rămasă irevocabilă, privind neconfirmarea procesului-verbal al licitaţiei.

(2) Dacă s-a declarat că licitaţia nu a avut loc, executorul judecătoresc consemnează acest fapt într-un proces-verbal.

(3) În cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin.(1) lit.a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la preţul stabilit la licitaţie. Creditorul gajist are dreptul preferenţial de a primi bunul gajat. Creditorul care a solicitat primirea bunului în contul achitării datoriei este obligat să restituie suma ce depăşeşte valoarea creanţelor sale.

(4) Prevederile alin.(3) nu se aplică în cazurile indicate la alin.(1) lit.d) şi e).

24. Conform prevederilor art. 140 Cod de executare, privind licitaţia repetată:

(1) Dacă, în decurs de 5 zile de la data desfăşurării licitaţiei, creditorul nu solicită preluarea bunurilor, se organizează licitaţie repetată în condiţiile prezentului cod.

(1^1) Pentru vînzarea unui bun vor fi organizate cel mult 3 licitaţii. În cazul în care se declară că licitaţia nu a avut loc din motivul indicat la art.139 alin.(1) lit.e)

din prezentul cod, numărul licitaţiilor nu este limit

(2) În cazurile prevăzute la art.139 alin.(1) lit.a)-c) din prezentul cod, executorul judecătoresc reduce preţul bunului. Reducerea nu poate fi mai mare de 20% din preţul la care a fost expus bunul la licitaţia precedentă şi de 10% în cazul bunurilor imobile. Preţul iniţial al bunului expus spre vînzare la a treia licitaţie nu poate fi mai mic de 50% din preţul stabilit la evaluarea acestuia În celelalte cazuri nu se permite reducerea preţului.

(3) Dacă se declară că licitaţia repetată nu a avut loc, creditorul este în drept să preia bunurile în contul achitării creanţei, la preţul iniţial stabilit la ultima licitaţie.

(4) Dacă la bunurile nevîndute la licitaţia repetată pretind mai mulţi creditori, acestea se vor transmite în ordinea de satisfacere a creanţelor, stabilită de prezentul cod.

(5) Dacă nu există creanţe care trebuie satisfăcute în primul rînd, de dreptul preferenţial dispune creditorul la al cărui demers au fost sechestrate bunurile, apoi creditorul care a avansat cheltuielile de executare pentru urmărirea acestui bun.

(6) În cazul în care creditorii se află în situaţii egale, problema se rezolvă prin tragere la sorţi.

(7) În cazul în care creditorul care a solicitat să-i fie transmise bunurile nu se prezintă nemotivat la data stabilită de executorul judecătoresc sau refuză primirea lor, bunurile sînt propuse unui alt creditor, conform ordinii stabilite, iar dacă nu există alţi creditori, bunurile sînt vîndute prin alte modalităţi prevăzute de prezentul cod ori sechestrul se ridică dacă cheltuielile de executare sînt achitate integral.

(8) În cazul în care suma restituită de creditor în condiţiile art.139 alin.(3) din prezentul cod nu este suficientă pentru acoperirea cheltuielilor de executare, acesta va achita şi cheltuielile de executare. Bunul va fi transmis creditorului care a acceptat primirea lui în contul datoriei după achitarea diferenţei dintre valoarea bunului transmis şi valoarea creanţei sale şi după achitarea cheltuielilor de executare.

(9) Transmiterea bunului se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc. În cazul transmiterii în contul achitării datoriei a bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării de stat, încheierea executorului judecătoresc de transmitere a bunului se confirmă de instanţa de judecată, conform procedurii stabilite la art.136 din prezentul cod. Încheierea instanţei de judecată prin care se constată legalitatea transmiterii bunului serveşte temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele creditorului care a preluat bunul în contul achitării creanţei.

(10) Ridicarea sechestrului de pe bunuri în cazurile prevăzute la alin.(7) se admite în baza unei încheieri.

25. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că în procedura

executorului judecătoresc Andrei Gosic, se află spre executare documentul executoriu nr. 2-1628/2021 din 18 ianuarie 2022 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central, prin care s-a dispus încasarea de la Constantin Cucoș, în folosul SRL”Magda Tur”, a datoriei conform contractului de prestări servicii din 17 august 2020 cu anexe, în sumă totală de 39918 lei, cheltuielile de judecată suportate la plata taxei de stat în sumă de 1197,54 lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5750 lei (f.d.6).

26. În temeiul cererii creditorului SRL”Magda Tur”, prin încheierea nr. 190-159/2022 din 19 aprilie 2022, executorul judecătoresc Andrei Gosic a primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1628/21 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central privind încasarea sumei totale de 46865,54 lei din contul lui Constantin Cucoș, a intentat dosarul de executare a documentului executoriu, a înștiințat debitorul că este în drept să execute documentul executoriu în termen de 15 zile, solicitând prezentarea părților la 28 aprilie 2024, ora 09.20 în biroul executorului judecătoresc (f.d.7, 17, 18). Prezenta încheiere a fost recepționată de către debitorul Constantin Cucoș la 22 aprilie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție respectiv (f.d.19).
27. În scopul executării documentului executoriu în baza încheierilor executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-159/2022 din 19 aprilie 2022 au fost aplicate măsuri de asigurare (f.d.20, 21), fiind stabilit că Constantin Cucoș deține cu drept de proprietate automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, care conform informației din baza de date este gajat în favoarea OCN”Mogo Loans”SRL (f.d.14) și terenuri agricole cu numerele cadastrale *****, situate în *****, extravilan (f.d.22, 23-28).
28. Prin încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-120r/2023 din 5 mai 2023 privind căutarea bunurilor debitorului, a fost anunțat în căutare mijlocul de transport *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cu de proprietate lui Constantin Cucoș, la depistarea unității de transport urmând a fi reținut împreună cu actele și cheile acesteia, cu înștiințarea imediată a executorului judecătoresc Andrei Gosic (f.d.30), iar reieșind din informația Primăriei ***** executorul a fost informat că Constantin Cucoș locuiește pe teritoriul satului, dispune de bunuri imobile și că a fost informat telefonic despre conținutul încheierii (f.d.31-32).
29. Colegiul atestă că prin cererea privind solicitarea transmiterii bunului gajat din 12 septembrie 2022, OCN”Mogo Loans”SRL a solicitat executorului judecătoresc Andrei Gosic în temeiul art. 100 alin. (3) din Codul de executare transmiterea bunului gajat în baza contractului de gaj nr. AG4992331-G din 3 martie 2021, și anume mijlocul de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Constantin Cucoș, prezentând în acest sens actele confirmative (f.d.37, 38-47). Totodată

prin cererea privind ridicarea sechestrului și/sau interdicției de înstrăinare nr. 3 din 17 decembrie 2023, OCN”Mogo Loans”SRL a solicitat executorului judecătoresc în temeiul art. 127 lit. h) din Codul de executare ridicarea sechestrului și/sau interdicției aplicate asupra bunului menționat, prezentând actele confirmative în acest sens (f.d.48-49, 50-69).

30. Prin procesul-verbal nr. 190-120r/2023 privind transmiterea în posesie a bunului gajat din 11 august 2023, mijlocul de transport *****, cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține cu drept de proprietate debitorului Constantin Cucoș și este gajat în beneficiul creditorului OCN”Mogo Loans”SRL, fiind la păstrare la parcarea specializată a creditorului SRL”Magda Tur”, a fost transmis în posesia creditorului gajist OCN”Mogo Loans”SRL, urmând a fi achitată 20000 lei, cu titlu de plată pentru depozitarea mijlocului de transport gajat, urmare a cărui fapt, sechestrul aplicat în baza încheierii nr. 190-159/2022 din 19 aprilie 2022 emisă de executorul judecătoresc Andrei Gosic va fi anulat integral (f.d.70-71, 72). Prin încheierea nr.190-120r/2023 privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu din 22 ianuarie 2024, executorul judecătoresc a obligat Poliția de Frontieră a MAI de a anula încheierea nr. 190-120r/2023 din 5 mai 2023 privind căutarea bunurilor debitorului referitor la automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.81).
31. Prin procesul-verbal de conciliere a părților în procedura de executare nr. 190-159/2022 din 28 august 2022 întocmit de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, se confirmă că creditorul a solicitat debitorului executarea documentului executoriu cu urmărirea în condițiile art. 90-91 din Codul de executare a tuturor bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, iar executorul a admis cererea dată (f.d.83) și prin încheierea nr. 190-159/2022 din 10 mai 2022 a declanșat executarea silită a documentului executoriu nr. 2-1628/2021 emis de către Judecătoria Căușeni, sediul Central la 18 ianuarie 2022 (f.d.84).
32. Colegiul atestă că în cadrul procedurii de executare intentate, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat în adresa debitorului mai multe citații în vederea prezentării la biroul executorului judecătoresc, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu, concilierea părților și alte circumstanțe necesare pentru executare, care însă au fost restituite în adresa executorului cu mențiunea „plecat”, „refuzat” (f.d.85-87, 88-90, 91-93).
33. La 13 iulie 2023, executorul judecătoresc a emis înștiințarea nr. 190-120r/2023, informând părțile procedurii de executare că la 21 iulie 2023, ora 15.00 executorul va executa silit documentul executoriu, prin aplicarea sechestrului în condițiile art. 115-118 din Codul de executare, asupra terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****,

extravilan, propunând debitorului Constantin Cucoș să execute documentul executoriu până la data numită, prezența acestora fiind obligatorie, însă lipsa debitorului nu va împiedica executarea silită (f.d.94).

34. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a respins demersul executorului judecătoresc Andrei Gosic, reținând faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri efective de a aduce la cunoștința debitorului înștiințarea dată, or înștiințarea din 13 iulie 2023 a fost expediată în adresa debitorului Constantin Cucoș la 18 iulie 2023 (f.d.95), pe când măsura de executare silită privind aplicarea sechestrului pe bunurile imobile a fost preconizată pe 21 iulie 2023 (f.d.94), iar scrisoarea a fost restituită executorului judecătoresc cu mențiunea „refuzat” abia la 4 august 2023 (f.d.95-96).

35. În aceeași ordine de idei, conform prevederilor art. 115 alin. (1) din Codul de executare, sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condiţiile art.118 din prezentul cod. Potrivit alin. (2), sechestrarea bunurilor debitorului persoană juridică se efectuează în prezenţa administratorului, a reprezentantului acestuia sau a unei persoane cu funcţie de răspundere a debitorului, iar în cazul gospodăriei ţărăneşti (de fermier) sau al întreprinderii individuale, în prezenţa debitorului ori a unui alt membru al gospodăriei sau, după caz, a unui membru de familie al fondatorului întreprinderii. Sechestrarea bunurilor debitorului persoană fizică se efectuează în prezenţa lui ori a reprezentantului său, ori a unui membru al lui de familie adult. Alin. (3) prevede că dacă debitorul sau persoanele indicate la alin.(2) nu participă la sechestrarea bunurilor, cercetarea încăperilor şi a altor locuri în care se află bunurile, precum şi sechestrarea acestor bunuri, se efectuează în prezenţa a doi martori asistenţi. Potrivit alin. (6), prezenţa creditorului sau a reprezentantului său la aplicarea sechestrului este obligatorie. Iar potrivit alin.(9) al aceluiași articol, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntîrziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o menţiune cu privire la interdicţia de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului. Contractul de înstrăinare a bunului încheiat după introducerea interdicţiei de înstrăinare a bunului sau după întocmirea procesului-verbal de sechestru este nul.

36. Prin urmare, instanța de fond just a reținut că prin procesul-verbal de sechestru din 21 iulie 2023 întocmit de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, s-a aplicat sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Constantin Cucoș, în special terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****, extravilan. Conform procesului dat, debitorul Constantin Cucoș și nici reprezentantul creditorului

SRL”Magda Tur”, nu au participat la sechestrarea bunurilor, însă sechestrarea a avut loc în prezența a doi martori asistenți (f.d.97-98).

37. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că procedura de aplicare a sechestrului a bunurilor imobile, a avut loc cu încălcarea procedurii prevăzute de art. 115 din Codul de executare, și anume executorul judecătoresc nu a întreprins măsuri reale de a informa debitorul despre acțiunea preconizată, astfel fiindu-i lezat dreptul acestuia de a participa la acțiunea de sechestrare a bunurilor sale.
38. La fel, instanța de fond just a reținut că contrar prevederilor art. 115 alin. (6) din Codul de executare, la sechestrarea bunurilor debitorului Constantin Cucoș, nu a participat reprezentantul creditorului, care urma obligatoriu să fie prezent la petrecerea acțiunii dată.
39. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanța de fond, just a reținut și faptul că conform înscrisurilor prezentate, nu s-a stabilit că despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc a informat neîntârziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului, ceea ce contravine prevederilor art. 115 alin. (9) din Codul de executare.
40. Colegiul reține că potrivit Raportului de evaluare nr. 04-063/23 din 5 decembrie 2023, întocmit de către SRL”Quantic Consulting”, valoarea de piață a terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****, extravilan, a fost stabilită de 89000 lei (f.d.102-129).
41. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de executare, despre sechestrarea şi/sau ridicarea bunurilor se întocmeşte un proces-verbal în 3 exemplare, după modelul prevăzut la art.75 din prezentul cod. Alin. (2) prevede că în procesul-verbal se enumeră obiectele şi documentele sechestrate, indicîndu-se numărul, măsura, greutatea lor, genul, elementele de individualizare, gradul de uzură şi, pe cît este posibil, valoarea lor. În cazul valorilor mobiliare, se indică numărul, emitentul, preţul nominal şi alte date cunoscute la momentul sechestrării lor. Iar potrivit alin.(3), procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se aduce la cunoştinţă tuturor persoanelor care participă la efectuarea acestor acte procesuale, fapt confirmat prin semnătura fiecăreia. Refuzul de a semna procesul-verbal se consemnează în acesta.
42. Conform prevederilor art. 119 alin. (1) din Codul de executare, copia de pe procesul-verbal de sechestrare şi/sau de ridicare a bunurilor se înmînează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceştia sînt absenţi, se înmînează

reprezentantului organizaţiei de exploatare a locuinţelor sau, după caz, reprezentantului autorităţii administraţiei publice locale de nivelul întîi, cărora li se explică dreptul şi modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalităţi prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc.

43. Colegiul constată că la 15 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a expediat în adresa Primăriei s. Opaci informația privind necesitatea transmiterii debitorului Constantin Cucoș, a citației cu anexele corespunzătoare, cu informarea ulterioară a executorului judecătoresc despre acțiunile întreprinse, fără însă a specifica care anexe se transmit fiind indicată doar 3 file (f.d.131, 133), iar la 23 ianuarie 2024, Primăria s. Opaci informează executorul judecătoresc că Constantin Cucoș, la moment se află pe teritoriul satului și a fost informat despre citația cu anexele corespunzătoare, la fel fără a fi specificate care anexe (f.d.132).
44. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a reținut că din conținutul citației din 15 ianuarie 2024 (f.d.133), recepționată de către debitorul Constantin Cucoș la 18 ianuarie 2024 (f.d.134), executorul judecătoresc informează debitorul Constantin Cucoș că urmează să se prezinte în biroul executorului la 25 ianuarie 2024, ora 11.00, și că bunurile imobile cu numerele cadastrale: *****, au fost evaluate la suma totală de 89000 lei, conform raportului de evaluare din 5 decembrie 2023 pentru a fi vândute întru stingerea datoriei debitoriale conform documentului executoriu.
45. Respectiv, Colegiul atestă că instanța de fond just a specificat că reieșind din înscrisurile prezentate, nu se probează faptul înmânării debitorului Constantin Cucoș a procesului-verbal de sechestru a bunurilor imobile cu explicarea modului de contestare a actului respectiv, contrar prevederilor art. 119 alin. (1) din Codul de executare. Astfel, instanța este în imposibilitate de a calcula începerea curgerii termenului prevăzut la art. 118 alin. (5) din Codul de executare pentru debitorul Constantin Cucoș de contestare a procesului verbal de sechestrare, cât și legalitatea momentului inițierii procedurii de vânzare a bunurilor sechestrate.
46. Distinct din cele constatate, se atestă cu certitudine că executorul judecătoresc a admis încălcarea dispozițiilor legale ce reglementează procedura de sechestrare a bunurilor urmărite pentru executarea silită a obligațiilor debitorului Constantin Cucoș.
47. Conform prevederilor art. 125 alin. (1) din Codul de executare, bunurile sechestrate se vînd, de regulă, la licitaţie sau prin organizaţii comerciale specializate, în bază de contract de comision.
48. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Codul de executare, dacă actele de aplicare a sechestrului asupra bunurilor nu au fost contestate în termenul

prevăzut la art.118 alin.(5) din prezentul cod, executorul judecătoresc este obligat să iniţieze, în cel mult 10 zile, procedura de vînzare a bunurilor sechestrate.

49. Conform prevederilor art. 128 alin. (1) din Codul de executare, data şi locul desfăşurării licitaţiei de vînzare a bunurilor sechestrate se fixează de către executorul judecătoresc, ţinîndu-se cont de necesitatea asigurării integrităţii bunurilor şi de cheltuielile legate de păstrarea lor. Iar potrivit alin. (2), licitaţia se organizează la sediul biroului executorului judecătoresc sau într-un alt loc stabilit de acesta.
50. Conform prevederilor art. 129 alin. (1) din Codul de executare, anunţul despre desfăşurarea licitaţiei se publică într-un ziar de nivel raional ori naţional sau în Monitorul Oficial al Republicii Moldova şi se afişează la sediul biroului executorului judecătoresc. La solicitarea creditorului, pot fi aplicate suplimentar şi alte modalităţi de anunţare a licitaţiei. Iar potrivit alin. (3), licitaţia va avea loc la cel puţin 15 zile de la data anunţării organizării ei.
51. Prin încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 ianuarie 2024 executorul judecătoresc Andrei Gosic a dispus inițierea procedurii de vânzare a bunurilor imobile sechestrate și anume terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****, extravilan, ce aparțin debitorului Constantin Cucoș, în cadrul dosarului de executare silită nr. 190-120r/2023. Executorul a precizat că anunțul desfășurării licitației publice va fi emis ulterior procedurii de evaluare prevăzută de art. 117 din Codul de executare și conexare a procedurilor de executare prevăzută de art. 31 din Codul de executare, la cererea creditorului urmăritor, despre care fapt părțile dosarului de executare silită vor fi înștiințate în condițiile art. 129 din Codul de executare (f.d.135).
52. Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Andrei Gosic, nu a prezentat înscrisuri care ar confirma că prezenta încheiere a fost adusă la cunoștința părților procedurii de executare, însă a fost prezentată scrisoarea din 5 februarie 2024 expediată în adresa redacției „Monitorului Oficial” și debitorului Constantin Cucoș, prin care acesta a solicitat publicarea anunțului privind desfășurarea licitației publice a terenurilor agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****, extravilan la data de 29 februarie 2024, ora 11.00, la prețul de start – 71200 lei, doritorii de a participa la licitația publică urmând să depună cererile respective până la 27 februarie 2024 (f.d.138).
53. La dosar este anexată copia plicului expediată în adresa debitorului la 6 februarie 2024 și restituit cu mențiunea „refuzat”, fără însă a fi indicat conținutul plicului, astfel nu este clar ce a expediat executorul judecătoresc încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 ianuarie 2024 privind dispunerea inițierii procedurii de vânzare a bunurilor imobile sechestrate sau scrisoarea din 5

februarie 2024.

54. La fel, Colegiul atestă că executorul judecătoresc Andrei Gosic nu a prezentat încheierea privind organizarea licitației, sau alte înscrisuri care ar fi demonstrat decăderea circumstanțelor indicate în încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 ianuarie 2024 executorul judecătoresc Andrei Gosic, care au dus la imposibilitatea stabilirii datei licitației, or, executorul a indicat că anunțul desfășurării licitației publice va fi emis ulterior procedurii de evaluare prevăzută de art. 117 din Codul de executare (concomitent evaluarea a avut loc la 5 decembrie 2023, la data de 29 ianuarie 2024 fiind cunoscută valoarea bunurilor) și conexarea procedurilor de executare prevăzută de art. 31 din Codul de executare, la cererea creditorului urmăritor (acte care nu au fost prezentate, nefiind clară dispoziția executorului în acest sens) (f.d.135).
55. Prin urmare, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că nu a fost stabilit că executorul judecătoresc ar fi explicat debitorului dreptul de a vinde personal bunurile sechestrate la un preț care să nu fie mai mic decât valoarea stabilită, cu cel puțin 5 zile înaintea desfășurării licitației, contrar prevederilor art. 125 alin. (5) din Codul de executare.
56. La fel, anunțul privind licitația publică stabilită pentru data de 29 februarie 2024, ora 11.00, la prețul de start – 71200 lei, a fost publicat în „Monitorul Oficial” din 9 februarie 2024 (f.d.142). Deoarece la licitația publică numită pentru data de 29 februarie 2024, ora 11.00 nu s-a înregistrat nici un participant, în conformitate cu art. 139 alin. (1) lit. (a), 140 din Codul de executare, prin procesul-verbal din 29 februarie 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic a declarat că licitația publică nu a avut loc (f.d.143).
57. Conform prevederilor art. 139 alin. (3) din Codul de executare, în cazul în care s-a declarat că licitaţia nu a avut loc din motivele indicate la alin. (1) lit. a)–c) din prezentul articol, creditorul este în drept să preia bunurile la prețul stabilit la licitaţie.
58. Astfel, prin cererea din 29 februarie 2024 creditorul SRL”Magda Tur” a solicitat transmiterea în contul stingerii datoriei a bunurilor imobile ce aparțin debitorului Cucoș Constantin, și anume terenurile agricole cu numerele cadastrale: *****, situate în *****, extravilan, nevândute la licitație (f.d.144), iar prin încheierea executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024, a fost transmis în proprietatea creditorului SRL”Magda Tur”, bunurile imobile nevândute la licitația publică, și anume bunurile imobile ce aparțin debitorului Constantin Cucoș identificate prin numerele cadastrale numerele cadastrale: *****, loturile fiind agricole, situate în *****, extravilan, la prețul de 71200 lei (f.d.4-5).
59. La acest compartiment, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că prezenta încheiere nu a fost expediată debitorului Constantin Cucoș pentru

informare, însă reieșind prin procesele-verbale privind ieșirea la fața locului din 19 aprilie 2024 și 24 mai 2024, executorul judecătoresc Andrei Gosic s-a deplasat personal la domiciliul debitorului pentru a-i înmâna încheierea nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024, însă deoarece debitorul nu a fost găsit la domiciliu s-a constatat imposibilitatea transmiterii actului menționat (f.d.145, 146).

60. La 28 iunie 2024 executorul judecătoresc Andrei Gosic, a publicat în „Monitorul Oficial” anunțul privind informarea lui Constantin Cucoș privind emiterea încheierii privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei (f.d.147).
61. Conform prevederilor art. 67 alin. (1) din Codul de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.) ori se înmînează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţii interesate. Potrivit alin. (2), în cazul absenţei destinatarului persoană fizică, documentele menţionate la alin.(1) se înmînează unui membru adult al familiei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuieşte cu destinatarul, unei persoane cu funcţie de răspundere din primărie sau preşedintelui asociaţiei locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este responsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntîrziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea sau prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmînat destinatarului la data indicată în avizul de primire. Iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol, în cazul în care înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) şi (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.
62. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a constatat că executorul judecătoresc Andrei Gosic, nu a întreprins măsurile stabilit la art. 67 alin. (1), (2) din Codul de executare, privind înmânarea debitorului a încheierii executorului judecătoresc Andrei Gosic nr. 190-120r/2023 din 29 februarie 2024 privind transmiterea bunurilor imobile în contul achitării datoriei, și aceasta în timp ce anterior acesta prin intermediul Primăriei s. Opaci informa debitorul despre acțiunile întreprinse, metodă efectivă în cazul dat, însă a preferat să publice respectivul anunț în „Monitorul Oficial”.
63. Dispunând respingerea cererii de recurs, Colegiul constată că instanța de fond just a reținut că executorul judecătoresc Andrei Gosic a admis încălcări de procedură la desfășurarea licitației și transmiterea bunurilor imobile

creditorului. Mai mult, judecătorul reține că, contrar prevederilor art. 126 din Codul de executare, executorul judecătoresc Gosic Andrei a inițiat procedura de vânzare a bunurilor sechestrate după aproximativ 7 luni din momentul sechestrării bunurilor imobile. Afară de aceasta, judecătorul atestă faptul că, instanței de judecată nu i-a fost prezentat nici încheierea de numire a licitației publice, fiind prezentat doar anunțul expediat în adresa redacției și anunțul publicat în „Monitorul Oficial".

64. În aceeași ordine de idei, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut și faptul că în cadrul cercetării procedurii de executare, s-a stabilit că conform titlului executoriu nr. 2-1628/2021 din 18 ianuarie 2022 emis de Judecătoria Căușeni, sediul Central, s-a dispus încasarea de la Constantin Cucoș, în folosul SRL"Magda Tur", a datoriei în sumă totală de 46865,54 lei (f.d.6), iar conform încheierii de transmitere a bunurilor, se indică și cheltuielile de executare în condițiile articolelor 36-37 din Codul de executare, în sumă de 47800 lei, a câte 100 lei/zi pentru serviciile acordate de către creditorul SRL"Magda Tur" pentru păstrarea mijlocului de transport de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, datoria finală fiind de 94665,54 lei (f.d.5), însă careva încheieri ale executorului judecătoresc în acest sens, înscrisuri în confirmarea acestor sume de către executorul judecătoresc Andrei Gosic, nu au fost prezentate.
65. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că la caz, executorul judecătoresc Andrei Gosic, a admis încălcări de procedură.
66. Instanța de recurs menționează că, recurentul contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.
67. Respingând cererea de recurs, instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
68. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
69. Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

70. Așadar, din argumentele relatate şi ținând cont de faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge cererea de recurs declarată și a menține încheierea.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge cererea de recurs declarată de recurentul executorul judecătoresc Andrei Gosic, ca fiind neîntemeiată.

Se menţine încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 9 august 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin