Dosarul nr. 5r - 2094/2024 4-24064256-12-5r-13062024

**H O T Ă R Â R E**
în numele Legii

11 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
Cu participarea:
Avocatului Lilian Rudei
În lipsa:
Contravenientei Maria Ungureanu
Agentului constatator Emilian Stan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de avocatul Rudei Lilian în interesele lui **Ungureanu Maria** (născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297760 din 28.05.2024 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, -

**c o n s t a t ă:**

Prin decizia agentului constatator OS al SP-5 al IP Centru, inspector Stan Emilian din 28.05.2024, Ungureanu Maria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pe faptul că la 05.05.2024, ora 21:01 min., în timp ce se afla pe *****din mun. Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv.

La data de 03.06.2024, avocatul Rudei Lilian în interesele lui Ungureanu Maria a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297760 din 28.05.2024 și a deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime de 30 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator este obligat de a confirma prin probe pertinente și concludente toate circumstanțele importante pentru

calificarea faptei reținute ca fiind comisă de persoana în a cărei privință a fost pornit un proces contravențional. Concluziile agentului constatator sunt bazate pe presupuneri, iar toate dubiile care apar în procesul contravențional urmează a fi tratate în favoarea contravenientei. De asemenea, a invocat că, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost indicată încadrarea juridică a faptei contravenționale săvârșite, fapt ce duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. La data de 08.08.2024, avocatul Rudei Lilian în interesele lui Ungureanu Maria a depus contestație suplimentară în care a indicat că, legea procesuală contravențională impune agentului constatator anumite termene, adică în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol (art. 440 alin. (3) Cod contravențional). Astfel, din conținutul materialului contravențional se atestă, că la 05.05.2024 prin intermediul serviciului 112, a fost primită informația că cet. Ungureanu Maria a fost agresată, iar în seara de 05.05.2024, Ungureanu Maria a fost dusă la IP Centru, unde a depus plângere. Colaboratorul de poliție pe numele Cernavca Dumitru a întocmi procesul-verbal de constatare din 05.05.2024, care după spusele victimei a fost agresată de Luca Vasile. Explicațiile au fost depuse în limba rusă, ulterior colaboratorul de poliție a emis îndreptare spre Centrul de Medicină Medico-Legală pentru a stabili existența leziunilor corporale ale cet. Ungureanu Maria. Potrivit concluziei expertului judiciar Marin Buga, din raportului de constatare din 07.05.2024, la examinarea medico - legală a persoanei pe numele cet. Ungureanu Maria s-a constatat echimoze multiple la nivelul feței, excoriație la nivelul piramidei nasului, echimoze multiple la nivelul membrelor superioare bilateral, echimoze la nivelul genunchiului și gambei pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunilor traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire și fricțiune posibil în perioada de timp indicată, condiționează o dereglare a sănătății până la 06 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată integrității corporații sau a sănătății. Avocatul Rudei Lilian în interesele contravenientei a declarat că, în perioada 06.05.2024 – 24.05.2024 colaboratorii de poliție nu au întreprins acțiuni pe cazul dat tocmai la 24.05.2024, Ungureanu Maria a fost audiată în calitate de victimă unde sub jurământ, din nou a depus explicații în limba rusă. La 27.05.2024, agentul constatator Stan Emilian, prin procesul-verbal de constatare la audiat pe cet. Luca Vasile care a explicat că ,,Maria a început să îl provoace cu diferite vorbe urâte, la care el nu atrăgea atenție, căci știe că când este beată caută conflict. La un moment i-a vărsat o sticlă de suc în cap, la fel nu a reacționat, apoi Artiom a luat-o în brațe să o ducă în casă, iar în timpul acesta ea îl numea cu tot felul. Peste 5 minute a ieșit din casă și a zis că vrea să vorbească cu el. În timpul discuției -ia rupt maioul și a început să facă scandal”. Astfel, avocatul a invocat că la materialul contravențional, nu există nicio confirmare, probă, înscris, document, care să ateste cele indicate Luca Vasile. Însă, la 28.05.2024, ora 11:38 min., agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, în privința lui Ungureanu Maria, fiindu-i imputată fapta contravențională:,, la 05.05.2024 ora 21:01 min., în *****, Ungureanu Maria, pe adresa sus indicată a manifestat un comportament neadecvat și agresiv”, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, sancționând contravențional cu 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei. Elementul calificativ

indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție, este Ungureanu Maria, pe adresa sus-indicată a manifestat un comportament neadecvat și agresiv nu este confirmat prin probe, este unul general, vag și neclar, imprevizibil, având în vedere că agentul constatator urma să stabilească dacă Ungureanu Maria a acostat jignitor în loc public o persoană fizică sau a tulburat ordinea publică și liniștea cetățenilor din jur. De asemenea, a indicat că, în învinuirea imputată, agentul constatator nu a stabilit față de cine, Ungureanu Maria a manifestat un comportament neadecvat și agresiv. Mai mult ca atât, explicațiile lui Luca Vasile nu pot fi considerate probe deoarece explicațiile sale poartă un caracter de apărare, precum că Ungureanu Maria i-a rupt maioul, însă nu a relatat circumstanțele apariției leziunilor corporale pe corpul victimei Ungureanu Maria. Totodată, a indicat repetat că, legea procesuală contravențională impune agentului constatator anumite termene, adică în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol (art. 440 alin. (3) Cod contravențional). Însă, din materialele dosarului contravențional rezultă, că la 28.05.2024, agentul constatator a constatat contravenția din 05.05.2024, iar ca consecință, procesul-verbal cu privire la contravenție din 28.05.2024 este lovit de nulitate absolută. Din materialele dosarului lipsește procesul-verbal de începere a procesului contravențional, deci, drept consecință toate acțiunile ale agentului constatator în speța dată sunt lovite de nulitate absolută. Or, agentul constatator, nu va efectua acțiuni de constatare a faptei contravenționale, de exemplu procese-verbale de examinare a actelor, înscrisurilor, de audiere a persoanelor în calitate de martori, specialiști etc., fără a porni procesul contravențional**.** Astfel, în lipsa unor probe convingătoare care să susțină acuzațiile, și având în vedere obligația agentului constatator de a demonstra vinovăția contravenientei prin mijloace de probă valide și suficiente, urmează de constatat că acuzațiile aduse contravenientei Ungureanu Maria nu sunt susținute de dovezi adecvate. Prin urmare, aplicarea unei sancțiuni contravenționale în aceste circumstanțe ar contraveni principiilor de bază ale justiției și echității, precum și dreptului la un proces echitabil. Or, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului - neconfirmate prin alte mijloace de probă - pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept „in dubio pro reo”.

În ședința de judecată avocatul Rudei Lilian în interesele contravenientei Ungureanu Maria a susținut contestația depusă și solicitat admiterea acesteia, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297760 și încetarea procesului contravențional.

În ședința de judecată contravenienta Ungureanu Maria nu s-a prezentat, fiind citată în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu, prezentă în materialele cauzei contravenționale, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție a citației anexat la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa. Totodată drepturile și interesele acesteia în cadrul ședinței de judecată sunt apărate și reprezentate de către avocatul Rudei Lilian.

În ședința de judecată agentul constatator – Stan Emilian nu s-a prezentat, deși fiind legal citat, fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice anexată la materialele cauzei, însă prin cerere scrisă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, considerente din care instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a admite contestația şi a înceta procesul contravențional din lipsa faptului contravenției, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OS al SP-5 al IP Centru, inspector Stan Emilian din 28.05.2024, Ungureanu Maria a fost trasă la răspundere contravențională şi sancționată conform art. 354 alin. (1) Cod Contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, pe faptul că la 05.05.2024, ora 21:01 min., în timp ce se afla pe *****din mun. Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv.

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Conform art. 354 alin. (1) Cod contravenţional, *huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.*

În legislaţia Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale şi supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumţia de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie, a fost supusă atenţiei Curţii Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, îşi exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenţiei în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanţiilor fundamentale, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, care protejează cetăţenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităţilor, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenţie. Reiterînd importanţa, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanţii, destinată să restabilească echilibrul dintre presupuşii autori ai faptelor ilegale şi autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297760, întocmit în privința lui Ungureanu Maria.

Instanța de judecată reține că, contravenienta Ungureanu Maria a fost sancționată pentru faptul că, la data de 05.05.2024, ora 21:01 min., în timp ce se afla pe *****din mun. Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv.

La materialele cauzei contravenționale au fost anexate următoarele acte:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 297760 din 28.05.2024 întocmit în privința lui Ungureanu Maria în baza art. 354 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 9);

- copia informației „112” din 05.05.2024 conform căreia solicitanta este Ungureanu Maria (f. d. 10);

- copia cererii lui Ungureanu Maria prin care solicită atragerea la răspundere pe Vasile Luca care la data de 05.05.2024 a agresat-o fizic în timp ce se afla în mun. Chișinău or. Codru, str. Potîrnichii 21 (f. d. 11);

- copia procesului-verbal de constatare din 05.05.2024 (f. d. 12);

- copia îndreptării la examinarea medico – legală a lui Ungureanu Maria în vederea stabilirii leziunilor corporale (f. d. 13);

- copia procesului-verbal de audiere a victimei Ungureanu Maria (f. d. 14);

- copia procesului-verbal de audiere a lui Luca Vasile (f. d. 15);

- copia raportului de constatare nr. 202402P1099 din 07.05.2024 (f. d. 16-17);

- copia raportului subofițerului superior al BPRO (f. d. 18);

- raportul OS al SP-5 al IP Centru al DP mun. Chișinău inspector Emilian Stan din 28.05.2024 potrivit căruia se aduce la cunoștință că, în cadrul examinării prezentei informații „112” cu deplasare la fața locului pe adresa sus indicată a echipajului de Poliție MAI-1117, s-a stabilit solicitanta Ungureanu Maria, care a comunicat că aflându-se pe adresa sus indicată în ospeție la părinți, a fost agresată fizic de către cumnatul Luca Vasile, la fața locului solicitanta Poliției a depus cerere privind atragerea la răspundere a acestuia, totodată fiind îndreptată către expertiză medico-legală. Conform Raportului de constatare cu nr. 202402P1099 din 07.05.2024, emis de către Centrul de medicină legală, la examinarea medico-legală a persoanei pe numele lui Ungureanu Maria, s-a constatat o dereglare a sănătății până la 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Ulterior fiind audiat Luca Vasile a susținut că Ungureanu Maria a avut un comportament neadecvat și agresiv în privința sa. În privința lui Ungureanu Maria a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție conform art. 354 alin. (1) Cod contravențional, ultima fiind supusă sancțiunii în formă de amendă (f. d. 19).

Instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a administrat dovada că Ungureanu Maria, la data de 05.05.2024, ora 21:01 min., în timp ce se afla pe *****din mun. Chișinău, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, nu au fost anexate careva declarații ale martorilor ori, nu au fost prezentate careva probe materiale, simpla indicare a faptelor date în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate constitui temei de sancționare a persoanei având în vedere că, prin prisma art. 425 alin. (2) Cod contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video,

fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Mai mult ca atât, la materialele cauzei a fost anexată copia informației „112” din 05.05.2024 conform căreia solicitanta este Ungureanu Maria (f. d. 10); copia cererii lui Ungureanu Maria prin care solicită atragerea la răspundere pe Vasile Luca care la data de 05.05.2024 a agresat-o fizic în timp ce se afla în mun. Chișinău or. Codru, str. Potîrnichii 21 (f. d. 11), ne fiind audiați careva martori și nu au fost prezentate careva înregistrări audio/video. De asemenea, se atrage atenția asupra faptului că declarațiile lui Ungureanu Maria au fost consemnate într-un proces verbal de audiere a victimei, fiind prezentat în copii (f. d. 14).

În aceiași ordine de idei instanța reține că, organul care a aplicat sancțiunea administrează orice alte probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului - verbal. Astfel, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. În alți termeni, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Astfel, instanța remarcă că vinovăția este unul din elementele constitutive a unei contravenții, care urmează a fi dovedită de agentul constatator, ori conform art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Tot în acest context, potrivit art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat sa dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Drept consecinţă, prezumţia de nevinovăţie prevăzută de art. 6 par. 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale, este aplicabilă şi în cazul faptelor sancționate contravențional în dreptul intern şi atrage răsturnarea sarcinii probei în cazul litigiilor contravenționale. În aceste condiții, persoana sancționată contravențional nu trebuie să facă proba nevinovăției sale, ci autoritatea din care face parte agentul constatator are obligația de a proba existența faptei, identitatea persoanei care a săvârşit-o şi nevinovăția acesteia.

Conform art. 21 din Constituţie, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui*

*proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

Conform art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Astfel, Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că procesul-verbal este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, aceasta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

Astfel, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe în confirmarea vinovăției contravenientei, unica probă prezentată instanței fiind procesul-verbal cu privire la contravenție, iar potrivit constatărilor CEDO în cauza Anghel contra României – prezumția de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenție este lipsită de rezonabilitate şi plasează contravenientul într-o situaţie defavorabilă în comparație cu agentul statului, instanța concluzionează de înceta procesul contravențional, constatând lipsa în acțiunile contestatorului a faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.*

Conform art. 461 Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.*

În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanţa v-a admite contestația înaintată de avocatul Rudei Lilian în interesele lui **Ungureanu Maria** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție intentat de către agentul constatator Stan Emilian, va înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

**h o t ă r ă ş t e:**

Admite contestația depusă de avocatul Rudei Lilian în interesele lui **Ungureanu Maria**.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui **Ungureanu Maria** de comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

**Preşedintele şedinţei,**
**judecător /semnătura/ Tudor Stambol**