1-24002550-12-1-04012024
Dosarul nr. 1-54/2024

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

16 iulie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Cristina Cheptea
Grefier Cristina Mîndru, Iana Vacari

Cu participarea procurorului Larisa Movilă
şi a avocatului Ghenadie Bajurean

a judecat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui
*****, cetăţean al RMoldova, studii medii speciale, divorţat, 3 copii minori, neangajat, în stare de arest pe cauza dată nu s-a aflat, nu deţine grad de dizabilitate, condamnat prin sentinţa Judecătoriei Bălţi, sediul Central din 30.06.2022 şi decizia Curţii de Apel Bălţi din 29.03.2023 în baza art. 217/1 alin. 4 lit. d) CP al RM la 10 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii sau de a exercita activităţi legate de circulaţia drogurilor, etnobotanicelor sau analogurilor acestora, pe un termen de 3 ani,
în baza alin. 2 al art. 217 CP al RM.

Termenul de examinare a cauzei se cuprinde între 04.01.2024- 16.07.2025 (în procedura judecătorului din 25.03.2024).

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor administrate în şedinţă judiciară, instanţa

a c o n s t a t a t :

Inculpatul *****, urmărind scopul păstrării drogurilor, acţionând cu intenţie directă, în circumstanţe nestabilite a obţinut din surse nestabilite substanţă stupefiantă PVP, şi neavând autorizaţia corespunzătoare a păstrat această substanţă în automobilul aflat în posesie de model*****, pentru consum personal, până în data de 13.07.2022.

Astfel, la 13 iulie 2022, ora 11:31, fiind efectuată cercetarea la faţa locului în automobilul de marcă *****, aflat în posesia cet. ***** şi care era parcat pe adresa - mun. Chişinău, şos. Munceşti 600, a fost depistat şi ridicat un pacheţel improvizat dintr-o bancnotă cu nominalul 1 leu, în interiorotul căreia se afla o substanţă cu aspect de cristale, de culoare albă.

Potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/13/1-R-3026 din 05.10.2022, substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu, predată benevol la 13.07.2022 de către ***** din automobilul

de model*****, conţine PVP, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanţei care conţine substanţă stupefiantă PVP, constituie 0,148 g.

Cantitatea substanţei stupefiante păstrate de către *****, conform Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Procurorul Larisa Movilă, procuror în Procuratura mun. Chişinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanţa de judecată, a susţinut în instanţă acuzarea de stat, pledând pentru recunoaşterea inculpatului ***** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. 2 CP al RM, luând în consideraţie comportamentul inculpatului, personalitatea acestuia, care anterior a fost judecat pentru fapte analogice şi gravitatea faptei incriminate, consecinţele survenite, lipsa circumstanţelor atenuante, ţinând cont de prevederile art. 60 alin. 1 CP al RM (redacţia Legii valabile la momentul comiterii infracţiunii), a solicitat liberarea de pedeapsă, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie de tragere la răspundere penală. Totodată, a solicitat incasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 lei în beneficiul statului din contul inculpatului, iar corpurile delicte urmând a fi nimicite la intrarea sentinţei în vigoare.

Avocatul Ghenadie Bajurean, CA cu sediul în mun. Chişinău, apărând interesele inculpatului în baza mandatului Seria MA nr. 2211353 din 18.12.2024 (f.d. 206), a pledat în dezbateri judiciare pentru achitarea lui *****, pe motiv că nu s-a constatat existenţa faptei infracţiunii, subliniind, că vinovăţia acestuia în deţinerea şi păstrarea asupra sa a drogurilor nu a fost dovedită prin probe pertinente şi concludente, iar toate dubiile urmează a fi interpretate în folosul inculpatului, potrivit art. 8 CP al RM.

În cadrul şedinţei judiciare *inculpatul* ***** vina nu a recunoscut-o, declarând, că probabil la data de 07.08.2022, fiind angajat al unei firme de taximetrie, dimineaţa a luat automobilul de model ***** pentru a efectua comenzi, una dintre care era pe adresa- şos. Munceşti 600, unde a debarcat pasagerul, aşteptându-l pe *****, cu care au convenit să se întâlnească, or ultimul urma să-i transmită careva bijuterii. În jurul orei 10:00, fiind încă pe acea adresă, de el s-a apropiat *****, acesta fiind un vecin de-al său, şi întrebându-l dacă se poate deplasa împreună cu acesta, a căzut de acord şi i-a permis să urce în automobil. La un moment dat, în timp ce discuta afară cu *****, de ei s-au apropiat angajaţii poliţiei, întrebându-i cu ce se ocupă, le-a spus că este la serviciu. Poliţiştii au propus să verifice dacă nu deţine careva substanţe interzise, l-au percheziţionat, iar când al doilea poliţist s-a apropiat de pasager, ultimul a aruncat ceva jos, declarând că sunt 2 pacheţele, care nu erau de fapt în automobilul ***** dar în *****. A ţinut să menţioneze, că nu a predat benevol nimic poliţiştilor, or cunoştea cu certitudine că nu deţine nimic interzis în automobil. Totodată, a mai explicat, că în acea zi, careva acte privind predarea benevolă a substanţelor narcotice nu au fost întocmite, doar a fost percheziţionat şi a depus declaraţii în prezenţa pasagerului, iar bancnota a fost deschisă faţă de acesta, fiindu-i arătat conţinutul acesteia. A mai declarat, că începând cu anul 2018 consuma droguri ocazional (marijuana, PVP mai rar), iar drogurile le cumpăra inclusiv şi de la *****. Anterior a fost condamnat pentru consumul de droguri de câteva ori. Se consideră nevinovat de fapta imputată, solicitând achitarea sa, inclusiv şi pe motivul că nu există probe în susţinerea învinuirii ce i se aduce.

Chiar dacă inculpatul ***** n-a recunoscut învinuirea adusă în baza art. 217 alin. 2 CP al RM, vinovăţia acestuia în cele incriminate se confirmă elocvent prin totalitatea de probe cercetate în cadrul şedinţei judiciare.

Astfel, *martorul* ***** a declarat în şedinţă judiciară, că fiind în exercitarea atribuţiilor sale de serviciu (inspector în cadrul BPRO al DP mun. Chişinău) cu echipajul MAI 1006, la data de 13 iulie 2022, împreună cu colegul *****, patrulând pe sectorul de drum şos. Munceşti 600, mun. Chişinău, a observat două automobile lângă care se aflau 3 persoane. În timp ce se îndreptau spre ei, cei trei au urcat în automobilul de model *****. Apropiindu-se de automobil, persoanele s-au prezentat şi la întrebările adresate au recunoscut că deţin asupra sa substanţe interzise. Una dintre acele persoane a scos din buzunar un pachet de ţigări în care se afla un tub-aparat pentru consum de droguri, iar *****, fiind şoferul automobilului de model ***** a recunoscut, că în uşa automobilului are o bancnotă de 1 leu MD, în care se află o substanţă interzisă, arătând totodată unde se află bancnota. Ulterior la faţa locului au fost solicitaţi angajaţii inspectoratului de sector pentru documentarea cazului.

*Martorul ******, a declarat în şedinţă judiciară, că fiind în exercitarea funcţiei (inspector în cadrul BPRO al DP mun. Chişinău), probabil în vara anului 2022, exact nu mai ţine minte, împreună cu colegul *****, patrulând sectorul de drum şos. Munceşti 600, mun. Chişinău, a observat trei persoane de gen masculin, care văzând că se apropie de ei, au urcat brusc în automobilul de model *****, care aparţinea probabil unei firme de taximetrie. Ulterior, discutând cu persoanele date, aceştia s-au prezentat, iar la întrebarea dacă deţin asupra sa careva substanţe interzise, una din persoane a predat un pachet de ţigări, în care se afla un pacheţel cu substanţă albă, la prima vedere asemănătoare cu drog, recunoscând totodată că este drog de tip „sare”. Iar cet. *****, care se afla la volanul automobilului *****, a scos din mânerul uşii automobilului din partea stângă, o bancnotă de 1 leu MD, în care se afla o substanţă albă asemănătoare cu drog. Între timp, a treia persoană aflată în automobilul de model ***** a ieşit şi a urcat în automobilul de model ***** care era parcat în preajmă, comunicând că pleacă, însă înainte de plecare, acesta a fost identificat, numele de familie al căruia s-a dovedit a fi *****, iar în interiorul automobilului, pe covoraşul din dreapta-faţă, au fost depistate unul sau două pacheţele înfăşurate în bandă adezivă, şoferul comunicând că unul din pasagerii automobilului ***** a lăsat la el în automobil acele pacheţele. Astfel, după cele depistate, la faţa locului s-au solicitat angajaţii IP Botanica, care au fost informaţi despre ridicarea pacheţelelor.

În afară de declaraţiile martorilor, or şi ale inculpatului, vinovăţia lui ***** se mai confirmă elocvent şi prin probele scrise cercetate în şedinţa judiciară, după cum urmează:

- raportul de autosesizare depus de angajatul SUP al IP Botanica din 12.06.2023, înregistrat în R-1 al IP Botanica cu nr. 949 la aceeaşi dată, conform căruia la data de 13.07.2022, ora 09:31 a parvenit informaţia de la angajatul BPRO, precum că pe adresa mun. Chişinău, str. Munceşti 600, trei persoane necunoscute deţin asupra sa substanţe narcotice, la faţa locului fiind stabilită şi identificată o persoană de gen masculin cu un comportament caracteristic persoanelor consumatoare de droguri, care s-a prezentat a fi cet. *****, acesta recunoscând că deţine în automobilul de model*****, în cadrul cercetării la faţa locului fiind depistat şi ridicat un pacheţel cu o substanţă albă cristalină cu miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică conţine PVP (a-pirrolidinovalerophenone), ce se atribuie la categoria substanţelor stupefiante neutilizate în scopuri medicale (f.d. 8);

- procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 13.07.2022, obiectul cercetării fiind automobilul de model ***** n/î *****, parcat pe şos. Munceşti 600, mun. Chişinău, din interiorul căruia, a fost ridicată o bancnotă de 1 leu, ce conţinea o substanţă cristalină de culoare albă, bancnota fiind predată benevol de către *****, scoasă de acesta din mânerul uşii din partea şoferului (a se vedea f.d. 16-21, planşele ilustrative se anexează);

- raportul de constatare tehnico-ştiintifică nr. 34/13/1-R-3026 din 05.10.2022, prin care s-a concluzionat, că substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu RM, predată benevol la 13.07.2022 de către cet. ***** din automobilul de model *****, conţine PVP, care se atribuie la substanţele stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanţei ce conţine PVP constituie 0,148 g (f.d. 30-33, planşa ilustrativă se anexează);

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 12.06.2023, supus examinării fiind un plic confecţionat din hârtie de culoare albă, sigilat cu ştampila expertului judiciar nr. 157, în care se află o substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu RM, predată benevol la 13.07.2022 de către cet. ***** din automobilul de model *****, care conţine PVP şi se atribuie la substanţele stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanţei ce conţine PVP constituie 0,148 g (f.d. 34-35, planşa fotografică se anexează);

- ordonanţa de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală şi ordonanţa privind transmiterea corpului delict spre păstrare din 12.06.2023, fiind recunoscut în această calitate un plic confecţionat din hârtie de culoare albă sigilat cu ştampila expertului judiciar nr. 157, în interiorul căruia se află substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu RM, predată benevol la 13.07.2022 de către cet. ***** din automobilul de model *****, care conţine PVP şi se atribuie la substanţele stupefiante, neutilizate în scopuri medicale, cantitatea substanţei ce conţine PVP constituie 0,148 g şi se păstrează conform chitanţei nr. 1134 în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica (f.d. 36-40);

- precum şi alte documente ale cauzei penale, care coroborate între ele constituie probe utile, pertinente şi concludente ale cauzei şi formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăţia lui *****, fiind puse de instanţă la baza sentinţei.

Instanţa va respinge solicitarea avocatului Ghenadie Bajurean de achitare a inculpatului ***** de învinuirea adusă în baza art. 217 alin. 2 CP al RM, pe motivul că vinovăţia acestuia în deţinerea şi păstrarea asupra sa a drogurilor nu a fost dovedită prin probe pertinente şi concludente, deoarece vina inculpatului a fost dovedită în cadrul şedinţei judiciare prin cumulul de probe cercetate nemijlocit, iar declaraţiile depuse de inculpat în şedinţă judiciară nu sunt susţinute prin careva probe utile şi pertinente, fiind o tactică de apărare întru evitarea răspudnerii penale.

În acest sens, relevante sunt nu doar declaraţiile martorilor ***** şi *****, dar şi înscrisurile, cercetate nemijlocit în şedinţă judiciară şi analizate mai sus, precum şi alte probe materiale, care în cumul dovedesc clar acţiunile inculpatului *****, incriminate în baza art. 217 alin. 2 CP al RM, proporţiile mari de păstrare a drogurilor fiind dovedite prin raportul de expertiză (a se vedea f.d. 30-33).

Obiectul juridic nemijlocit al infracţiunii reţinută în acţiunile lui ***** este reprezentat de relaţiile sociale referitoare la ocrotirea sănătăţii publice, a cărei asigurare implică circulaţia în condiţii de legalitate a substanţelor narcotice, psihotrofe sau a analoagelor lor. Obiectul material al infracţiunii incriminate de art. 217 alin. 2 CP al RM este reprezentat de substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele lor, definite astfel la art. 134/1 alin. 1 CP.

Potrivit Tabelului indicat în Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor narcotice, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora (publicată în M.O. nr. 16-9/106 din 27.01.2006, cu modificările ulterioare) din categoria acestora fac parte PVP (a-

pirrolidinovalerophenone), fiind incluse în categoria substanţelor stupefiante, iar cantitatea depistată (0,148 g), constituie proporţii mari.

În baza art. 134/1 CP al RM (în redacţia LP 193 din 28.07.2016, publicată în M.O. nr. 315-328 din 23.09.2016) prin *droguri* se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. Prin *stupefiante* se înţeleg substanţele înscrise în anexele la *Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972*, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului. Prin *circulaţia drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora* se înţeleg orice operaţiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deţinerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activităţi conexe. Totodată, listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern. Calitatea de substanţă narcotică sau psihotropă se stabileşte prin expertiză, conform Listei din Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Pentru existenţa infracţiunii în varianta descrisă potrivit alin. 2 al art. 217 CP al RM, cantitatea drogurilor urmează să fie de proporţii mari, adică să depăşească cantităţile mici până la cantităţile maxime (mari) indicate în Lista menţionată supra.

Astfel, prin raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3026 din 05.10.2022, s-a constatat, că substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu RM, predată benevol la 13.07.2022 de către cet. ***** din automobilul de model *****, conţine PVP, care se atribuie la substanţele stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanţei ce conţine PVP constituie 0,148 g (a se vedea f.d. 30-33, planşele ilustrative se anexează).

Latura obiectivă a infracţiunii incriminate de art. 217 alin. 2 CP se exprimă prin acţiunile alternative de producere, preparare, experimentare, extragere, prelucrare, transformare, procurare, păstrare, expediere sau transportare a substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor lor.

Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 30 martie 1961, modificată prin Protocolul din 1972, în art. 1 lit. t), defineşte termenul *de păstrare,* care presupune posesia în fapt a drogurilor de către subiect (asupra sa, în încăperi, locuri special adaptate, mijloace de transport etc.), existând infracţiune şi atunci când făptuitorului i-au fost propuse substanţele consemnate pentru depozitare temporară.

Faptele incriminate în art. 217 alin. 2 CP au o componenţă formală, consumându-se din momentul săvârşirii uneia dintre acţiunile descrise. Dacă făptuitorul, sub imperiul unei singure intenţii criminale, săvârşeşte două sau mai multe acţiuni menţionate, fapta va fi încadrată după regulile unităţii infracţionale.

Latura subiectivă se exprimă prin intenţie directă, fiind necesar ca făptuitorul să acţioneze în lipsa scopului de înstrăinare a substanţelor vizate, dar cu scopul de a consuma, utiliza substanţele narcotice în sfera alimentară, medicală farmaceutică etc., iar subiect al infracţiunii poate fi persoana fizică responsabilă cu vârsta de 16 ani, precum şi persoana juridică.

În speţă, instanţa subliniază, că ***** este subiect al infracţiunii imputate în temeiul alin. 2 al art. 217 CP al RM, or în automobilul de marcă*****, aflat în posesia cet. ***** şi care era parcat pe adresa - mun. Chişinău, şos. Munceşti 600, a fost depistat şi ridicat un pacheţel improvizat dintr-o bancnotă cu nominalul 1 leu MD, în interiorul căruia se găsea o substanţă cu aspect de cristale, de culoare albă. Iar potrivit raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr.

34/13/1-R-3026 din 05.10.2022, substanţa respectivă, care a fost predată benevol la 13.07.2022 de către *****, conţine PVP, ce se atribuie la categoria substanţelor stupefiante, neutilizate în scopuri medicale. Cantitatea substanţei care conţine substanţă stupefiantă PVP constituie 0,148 g.

Astfel, se impune concluzia, că vinovăţia lui ***** în cele comise a fost confirmată prin totalitatea de probe examinate în şedinţă judiciară, interpretând declaraţiile inculpatului drept o modalitate de a se apăra şi a evita răspunderea penală pentru cele comise.

Cercetând şi apreciind totalitatea de probe în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanţa, conform propriei convingeri, bazate pe înscrisurile şi mijloacele materiale verificate în şedinţa judiciară, ajunge la concluzia că probele analizate constată pe deplin vinovăţia lui ***** în cele incriminate, activitatea infracţională a inculpatului conţinând elementele constitutive ale infracţiunii de circulaţie ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, exprimată prin *păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşită în proporţii mari,* prevăzută la *****art. 217 Cod Penal al RMoldova.

Potrivit prevederilor art. 53 lit. g) CP al RM persoana care a săvârşit o faptă ce conţine semnele componenţei de infracţiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale şi de către instanţa de judecată la judecarea cauzei în cazul prescripţiei de tragere la răspundere penală.

Conform prevederilor art. 60 alin. 1 pct. a) şi alin. 2 CP al RM persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat 2 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare. Prescripţia curge din ziua săvârşirii infracţiunii şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată (redacţia Legii valabilă la momentul comiterii faptei-13.07.2022).

Instanţa mai reţine, că potrivit prevederilor art. 16 alin. 2 CP al RM, infracţiunea prevăzută la alin. 2 al art. 217 CP al RM se califică drept una uşoară, sancţiunea prevăzând pedeapsa sub formă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunităţii şi închisoare de până la 1 an.

Aşadar, infracţiunea imputată lui ***** a fost comisă la 13.07.2022, fiind expiraţi cei 2 ani pentru tragerea la răspundere penală, în conformitate cu prevederile legale valabile la momentul comiterii fapei.

În consecinţă, instanţa va dispune liberarea inculpatului de pedeapsă pentru comiterea infracţiunii imputate, potrivit alin. 2 al art. 217 Cod Penal al RMoldova, în legătură cu intervenirea termenului de prescripţie.

Circumstanţe atenuante pe cauză n-au fost stabilite.

Drept circumstanţă agravantă instanţa va reţine săvârşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiuni ce au relevanţă pentru cauză. Referitor la cheltuielile judiciare în mărime totală de 1680 lei MD, suportate în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, instanţa reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile alin. 1 al art. 142 CPP al RM expertiza judiciară se dispune în cazurile în care pentru constatarea, clarificarea sau evaluarea circumstanţelor ce pot avea importanţă probatorie pentru cauza penală sunt necesare cunoştinţe specializate în domeniul ştiinţei, tehnicii, artei, meşteşugului sau în alte domenii.

Potrivit alin. 1 pct. 6 al art. 143 CPP al RM efectuarea expertizei judiciare este obligatorie şi în alte cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

În acelaşi context, urmează a fi menţionată şi Legea nr. 68 din 14.04.2016 **”**Cu privire la expertiza judiciară şi statutul expertului judiciar”, în vigoare din 10.12.2016, care prin alin. 1 al

art. 15 al Legii stipulează, că expertiza judiciară se efectuează în temeiul actului de dispunere a expertizei judiciare, emis în conformitate cu prevederile legislaţiei de procedură. Obiectul de cercetare al expertizei judiciare îl constituie lucrurile, substanţele, urmele, documentele, faptele, fenomenele, circumstanţele, corpul şi psihicul uman, care sunt examinate în vederea descoperirii adevărului. Prin noţiunea de *act de dispunere a expertizei judiciare* se înţelege *ordonanţa organului de urmărire penală* sau încheierea instanţei de judecată, prin care se dispune efectuarea expertizei judiciare sau, după caz, cererea de efectuare a expertizei judiciare depusă de către părţi din iniţiativă proprie şi pe cont propriu în condiţiile codurilor de procedură civilă, penală şi contravenţional.

Astfel, analiza materialelor cauzei penale denotă, că în cadrul urmăririi penale, prin demers, a fost solicitată la 14 iulie 2022 efectuarea expertizei judiciare (f.d. 28), fiind emis la 05 octombrie 2022 raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/13/1-R-3026 (a se vedea f.d. 30-33), pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 1680 lei MD (a se vedea f.d. 29).

Conform art. 229 CPP al RM cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Reieşind din faptul, că inculpatul nu a prezentat careva probe care ar demonstra insolvabilitatea sa sau că plata cheltuielilor judiciare ar putea influenţa substanţial asupra situaţiei sale materiale, legea stipulând compensarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, se impune concluzia, că sumele suportate în scopul administrării probelor şi calificării corecte a infracţiunii, urmează a fi incasate în cuantum deplin din contul lui *****.

În atare circumstanţe şi conducându-se de prevederile art. art. 338, 382, 384-385, 389 alin. 4 pct. 3), 392-395, 397 Cod Procedură Penală al RMoldova, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaşte vinovat ***** în baza alin. 2 al art. 217 Cod Penal al RMoldova, cu liberarea de pedeapsă în legătură cu expirarea termenului de prescripţie.

Incasarea din contul lui ***** în beneficiul statului a sumei de 1680 (una mie şase sute optzeci) lei MD cu titlu de compensare a cheltuielilor judicare.

La intrarea sentinţei în vigoare corpurile delicte- un plic confecţionat din hârtie de culoare albă sigilat cu ştampila expertului judiciar nr. 157, în interiorul căruia se află substanţa cu aspect de cristale, de culoare albă, prezentată într-un pachet confecţionat din bancnotă cu nominalul de 1 leu RM, care conţine PVP cu masa de 0,148 g, care se păstrează, conform chitanţei nr. 1134, în camera de păstrare a corpurilor delicte al IP Botanica a DP mun. Chişinău- a fi nimicite.

Sentinţa cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Adoptată şi pronunţată public la data de 16 iulie anul 2025.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea