C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-1175/24
4-24082206-03-4r-18112024

Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ședință închisă, în ordine de recurs, recursul avocatului Vadic Rață în interesele FPC „Rogob" S.R.L. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 octombrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de persoana juridică FPC „Rogob" S.R.L., împotriva deciziei agentului constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor subdiviziunea teritorială Orhei din 04.07.2024, emisă în temeiul art. 269 lit. a) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La dat de 04 iuie 2024, agentul constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție ANS01005316 în privința persoanei juridice FPC „Rogob" S.R.L., pe faptul că, la data de 28.06.2024, ora 14.00 min, FPC „Rogob" S.R.L. fast-food din mun. Orhei, str.M.Eminescu nr.10, a organizat alimentația în lipsa de supraveghere și control din partea persoanei cu funcție de conducere, fapt ce a cauzat producerea, depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor culinare cu încălcarea cerințelor esențiale privind asigurarea inofensivității produselor și cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor, manifestată prin lipsa alergenilor, valabilitatea produsului, data limită de consum, condițiile speciale de păstrare, denumirea comercială, lotul, ora la: demilbaghetă Lidas-3,5 kg, congelate, foietaj

Rogveriu-5,0 kg, pâine cu condimente-0,7 kg (chifle), panine cu speat-0,5 kg, găini grill-coapte-3 buc-4,0 kg, mici porc-vită-0,5 kg, salată de varză ridiche 1,0 kg., prin ce au fost încălcate prevederile art. 7 alin.(7), art.8 alin.(1) lit. a),c),h), art.9 și art.10 alin.(2) din Legea nr.279/2017",

Astfel, acțiunile persoanei juridice FPC „Rogob" S.R.L au fost calificate în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional - *încălcarea cerințelor stabilite în actele normative sau declarate prin: a) producerea, importul, depozitarea, plasarea pe piață sau comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerințelor esențiale (cerinţe privind asigurarea inofensivității produselor şi serviciilor pentru viaţa şi sănătatea oamenilor) şi/sau cu încălcarea cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor, manifestată prin lipsa informației cu privire la: denumirea produsului alimentar; lista ingredientelor, orice ingredient sau adjuvant tehnologic ori substanță care provoacă alergii sau intoleranță, utilizată la fabricarea sau prepararea unui produs alimentar şi încă prezentă în produsul finit; cantitatea de anumite ingrediente sau categorii de ingrediente, cantitatea netă de produs alimentar; valabilitatea produsului alimentar: data-limită de consum ori data durabilității minimale sau data fabricării şi termenul de valabilitate; condițiile speciale de păstrare şi/sau condițiile de utilizare; numele sau denumirea comercială şi adresa operatorului din domeniul alimentar, țara de origine sau locul de proveniență pentru anumite categorii de produse; instrucțiuni de utilizare, în cazul în care omiterea lor ar îngreuna utilizarea corectă a produsului alimentar; declarația nutrițională; mențiunea privind identificarea lotului.*

Prin decizia agentului constatator din 04.07.2024, persoanei juridice FPC „Rogob" S.R.L. i s-a stabilit pedeapsa cu amenda contravențională în mărime de 400 unități convenționale în sumă de 20000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, reprezentantul FPC „Rogob" S.R.L. a depus organului competente contestația, care a fost expediată în judecătoria Orhei, sediul central, fiind înregistrată în instanță la data de 25.07.2024.

În motivarea contestației se indică că, la data de 04.07.2024 de către agentul constatator inspector principal al STS a fost întocmit în privința FPC „Rogob" S.R.L. procesul verbal cu privire la contravenție seria ANS 01005316, prin care a stabilit că în unitatea comercială, amplasată în mun. Orhei, str. Mihai Eminescu, 10, a organizat alimentația publică în unitatea menționată în lipsa de supraveghere și control din partea persoanei cu funcție de conducere, fapt ce a cauzat producerea, depozitarea, plasarea pe piață, comercializarea produselor culinare cu încălcarea cerințelor esențiale privind asigurarea inofensivității produselor și cerințelor privind protecția intereselor consumatorilor, manifestată prin lipsa informației cu privire la: denumirea produsului alimentar, lipsa

cantității ingredientelor, lipsa alergenilor, valabilitatea produsului, data limită de consum, condiții speciale de păstrare, denumirea comerciala, lotul, ora - la demilbagheta Lidas - 3.5 kg. Congelate, aluat foietaj Rogveriu - 5.0 kg. Paine cu condimente - 0.7 kg. (chifle), pâine cu speak - 0,5 kg., găini coapte la grill 3 buc. - 4.0 kg, mici - pore - vita - 0,5, salată de varza cu ridiche - 1.0 kg., fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin.(7), art. 8 alin.(l), lit. a), e), c), h), art. 9 din Legea nr. 279/2017, art. 10 alin. (2) din Legea nr. 279/2017. La data de 04.07.2024 în privința FPC „ROGOB" S.R.L., conform prevederilor art. 269 lit. a) Cod contravențional, a fost aplicata amendă în mărime de 400 unități convenționale, ce constituie suma de 20000 lei.

Manifestă ferm dezacordul vis-a-vis de procesul-verbal cu privire la contravenție si a deciziei asupra cauzei contravenționale din 04.07.2024, le consideră ca fiind adoptate ilegal, nefondat, cu interpretarea eronată a cadrului normativ, urmând a fi anulate. Atrage atenția că agentul constatator a calificat incorect pretinsele acțiuni ale contravenientului, or la momentul actual acțiunile imputate contravenientului pot fi încadrate în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional sau în baza art. 344 alin. (2), lit. c) si h) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. c) si h) Cod contravențional, este similară cu latura obiectivă de la art. 269 lit. a) Cod contravențional, agentul constatator alegând să-l sancționeze în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional, din considerentul că pedeapsa este cu mult mai drastica - amenda de la 400 la 500 de unități convenționale aplicata persoanei juridice, versus pedeapsa reglementată de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, care prevede o pedeapsa cu amenda de la 60 la 108 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În altă ordine de idei, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-07132 din 21.06.2024, în baza căruia au fost emise actele contestate, inspectorii au indicat mai multe prescripții, termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările fiind 05.08.2024, prin urmare, în baza art. 29 alin.(1) - (11) din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, din moment ce inspectorii au stabilit prescripție, termenul remedierilor nefiind epuizat, inspectorii nu aveau dreptul de aplica sancțiuni contravenționale.

Consideră că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv și au adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente și utile, cauza fiind examinata incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul ca în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuata numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva

mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „Rogob” SRL a prevederilor legale nu există. Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit ca nici o proba nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Ca urmare, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele incriminate și anume că compania ar fi comercializat produse fără a informa consumatorul și fără a oferi informația prevăzută de lege. Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către FPC „Rogob” S.R.L. a contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional. În aceasta ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedura penala cu privire la mijloacele de proba și la procedeele probatorii, consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 Cod contravențional, nu a asigurat o buna desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existenta contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialități cat și aprecierii din punct de vedere al pertinentei, concludenții și veridicității fiecărei probe. Menționează că, agentul constatator nu a acumulat și nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanța ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Codul contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 octombrie 2024, a fost respinsă contestația depusă de persoana juridică FPC „Rogob” S.R.L., împotriva deciziei agentului constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor subdiviziunea teritorială Orhei din 04.07.2024, emisă în temeiul art.269 lit. a) din Codul contravențional.

Exercitarea căilor de atac:

Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs de avocatul Vadic Rață în interesele FPC „Rogob” S.R.L., prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01005316 din 04.07.2024 şi decizia prin care a fost aplicată în privința persoanei juridice sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional, să fie anulate, cu încetarea procesului contravențional.

În susținerea cerințelor recursului avocatul a invocat că, atât agentul constatator, cât şi instanța de fond au calificat incorect pretinsele acţiuni ale contravenientului, la momentul actual acțiunile imputate contravenientului pot fi încadrate în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional sau în baza art. 344 alin. (2) lit. c) şi h) Cod contravențional.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 344 alin. (2) lit. c) şi h) Cod contravențional, este similară cu latura obiectivă de la art. 269 lit. a) Cod contravențional, agentul constatator alegând să îi sancționeze în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional din considerentul că pedeapsa este cu mult mai drastică - amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice versus pedeapsa reglementată de art. 344 alin. (2) lit. h) Cod contravențional, care prevede o pedeapsă cu amendă de la 60 la 108 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.

În altă ordine de idei, procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-07132 din 21.06.2024, în baza căruia au fost emise actele contestate, inspectorii au indicat mai multe prescripții, termenul în care urmează a fi înlăturate încălcările fiind 05.08.2024, prin urmare, în baza art. 29 alin.(1)-(11) din Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, din moment ce inspectorii au stabilit prescripție, termenul remedierilor nefiind epuizat, inspectorii nu aveau dreptul de aplica sancțiuni contravenționale.

Consideră că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancționare în lipsa a careva probe pertinente, concludente şi utile, cauza fiind examinată incomplet, superficial, nefiind stabilit cert faptul că în acțiunile companiei, sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional.

Din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator. Astfel, nu a fost stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video, iar probe verosimile ce ar confirma faptul încălcării de către FPC „Rogob” S.R.L. a prevederilor legale nu există.

Pornind de la premisa procedurală prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție nu este posibil a deduce vina companiei de cele incriminate, şi anume, că compania ar fi comercializat produse fără a informa consumatorul şi fără a oferi informația prevăzută de lege.

Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către FPC „Rogob" S.R.L. a contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional.

În această ordine de idei, luând în considerație că procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, consideră că agentul constatator, contrar prevederilor art. art. 381, 440, 443 din Codul contravențional, nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității, cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi veridicității fiecărei probe.

În concluzie menționează că, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susținerea procesului-verbal întocmit, circumstanță ce vine în contradicție cu practica CtEDO (cauza Anghel c. României). Or, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, din care considerente în temeiul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenției.

Consideră că în speță nu sunt întrunite elementele contravenție prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional.

Totodată, nu poate fi luat în considerare argumentul indicat în hotărârea instanței de fond la pct. 27, din considerentul că în cadrul controlului de stat urmează a fi aplicată Legea privind controlul de stat nr. 131 din 08.06.2012, şi nu art. 461 Cod contravenţional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, participanții nu au depus referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Vadic Rață în interesele contravenientului Popovici Petru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22.10.2024, urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu 473 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat.

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin.(8).

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01 005316 și deciziei din 04.07.2024, FPC „Rogob" S.R.L. a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional şi în baza acestei norme i-a fost aplicată sancțiune cu amendă în mărime de 400 unități convenționale.

La data de 25 iulie 2024, nefiind de acord cu decizia luată, administratorul persoanei juridice FPC „Rogob" S.R.L,. Gogu Ludmila, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria ANS01 005316 din 04.07.2024 şi decizia asupra cauzei contravenționale din 04.07.2024, prin care a fost aplicată în privința FPC „Rogob" S.R.L. sancțiune sub formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 269 lit. a) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține, constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal menționează că instanța de fond a examinat contestația depusă de către administratorul persoanei juridice FPC „Rogob" S.R.L., Gogu Ludmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional, în ordinea stabilită, cu respectarea normelor procesuale, a verificat circumstanțele cauzei prin prisma art. art. 30, 448, 456, 457-458, 460-463 Cod contravențional, corect ajungând la concluzia privind necesitatea respingerii contestației și menținerii fără modificări a procesului-verbal contravențional și deciziei de sancționare din 04.07.2024

Colegiul penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Conform prevederilor art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În temeiul prevederilor art.442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. **(2)** În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la

contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

În motivarea soluției Colegiul reține, că din conținutul hotărârii atacate se desprinde constatarea de către instanța de fond a faptei contravenționale săvârșite de către FPC „Rogob" S.R.L., care se încadrează pe deplin la prevederile art. 269 lit. a) Cod contravențional.

În acest context, instanța de fond just a reținut, că fapta comisă de persoana juridică FPC „Rogob" S.R.L., și-a găsit deplină confirmare susținută prin probele prezentate de agentul constatator, și anume: **1)** delegația de control nr.DL-ANSA-2024-04029 din 11.06.2024 (f.d.22-23); **2)** proces-verbal de control nr.PV-ANSA-2024-07132 din 21.06.2024 (f.d.24-26); **3)** foto-tabel, unde în imagine se relevă; produse alimentare din carne, salată, cartofi prăjiți-pai, etichete cu denumirea și prețul produsului; legume și alte produse pe rafturi din frigider, cu etichete cu mențiune legume și mâncare personală; container cu etichetă „sândvici – 17.06"; etichete cu denumirea și prețul produsului; produse alimentare congelate pe rafturi din frigider/congelator; containere cu ceva conținut pe raft cu mențiune Ceapa uscată; produse de panificație-plăcinte în coș; containere cu conținut de culoare neagră; ambalaj cu pui la Rotisor, datat 18.06.2024, ora 11.22, preț 105 lei per kg; produse lactate – caşcaval; produse alimentare - salate și tortile; produse de panificație-plăcinte în coș; recipiente cu sosuri; produse alimentare - salate și tortile (f.d.27-46); **4)** act de trecere la cheltuieli (f.d.47-48); **5)** extras din Registrul de stat al persoanelor juridice, nr.554955 din 24.04.2024 pe numele Firma de Producție și Comerț „Rogob" S.R.L., cu cod fiscal (IDNO) 1003600043207, administrator Gogu Ludmila (f.d.49) etc., care atestă faptul încălcărilor depistate de agentul constatator.

De rând cu aceasta, instanța corect a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, corespunde rigorilor prevăzute la art. 443 Cod contravențional, neexistând temeiuri de nulitate a acestuia.

Colegiul atestă aprecierea corectă de către agentul constatator, cât și de către instanța de fond, a aspectelor importante pentru soluționarea cazului, printr-

o interpretare și aplicare corectă a normelor dreptului material și procedural, cu expunerea argumentată și motivată în hotărârea adoptată asupra temeiurilor de aplicare a sancțiunii contravenționale și, respectiv, a celor de respingere a argumentelor contestatorului, fapt ce vine în corespundere cu art.462 Cod contravențional, constatându-se o apreciere obiectivă a probelor administrate, care în esență confirmă săvârșirea de către FPC „Rogob" S.R.L. a faptei imputate în baza art. 269 lit. a) Cod contravențional.

Ca urmare, instanța de recurs acceptă motivarea instanței de fond în acest sens şi pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu practica CtEDO, ce în pct. 37 a hotărârii Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-şi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Colegiul consideră nefondate argumentele recursului, precum că din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că constatarea faptei contravenționale comise a fost efectuată numai în baza afirmațiilor agentului constatator, nefiind stabilită fapta contravențională prin aplicarea cărorva mijloace tehnice speciale, prin fotografiere sau înregistrare video. Contrar celor indicate de recurent, Colegiul atestă prezența la materialul contravențional a fototabelului întocmit de agentul constatator, care denotă și elucidează pe deplin încălcările admise de contravenientul – persoana juridică FPC „Rogob" S.R.L..

Urmează a fi respins și argumentul din recurs, precum că agentul constatator, cât şi instanța de fond au calificat incorect pretinsele acțiuni ale contravenientului. În acest context prima instanță just a reținut, că potrivit art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, adică este la latitudinea agentului constatator de a aprecia încadrarea juridică a faptelor constatate, iar în situația în care acestea corespund încadrării juridice, nu se poate pune în discuție legalitatea deciziei de sancționare.

La fel va fi respins și argumentul recurentului, că din moment ce inspectorii au stabilit prescripție, termenul remedierilor nefiind epuizat, inspectorii nu aveau dreptul de aplica sancțiuni contravenționale, în privința căruia prima instanță la fel s-a expus în hotărârea adoptată, corect reținând, că prevederile art.461 alin. (3) Cod contravențional, nu sunt incidente contravenției prevăzute la art.269 lit. a) Cod contravențional, potrivit alin. (11) al art.461 din Codul contravențional.

Urmare a celor menționate, Colegiul conchide că materialul probator acumulat pe caz nu ridică careva suspiciuni în corectitudinea atragerii persoanei

juridice FPC „Rogob” S.R.L. la răspunderea contravențională conform art. 269 lit. a) Cod contravențional, iar solicitarea recurentului de casare a hotărârii și adoptarea unei hotărâri noi, Colegiul o apreciază ca fiind neargumentată.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul avocatului Vadic Rață în interesele FPC „Rogob” S.R.L. și a menține hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 octombrie 2024.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul,-

D E C I D E:

Recursul avocatului Vadic Rață în interesele FPC „Rogob” S.R.L. declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 22 octombrie 2024, prin care a fost respinsă contestația depusă de persoana juridică FPC „Rogob” S.R.L., împotriva deciziei agentului constatator al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor subdiviziunea teritorială Orhei din 04.07.2024, emisă în temeiul art.269 lit. a) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecător: Aurelia Andronache

Judecător: Ludmila Iarmaliuc