Dosarul nr. 2-1384/2023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

13 noiembrie 2023 **municipiul Hânceşti**

Judecătoria Hânceşti sediul Central, Republica Moldova
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Grosu Victoria
Grefier Moscaliov Daria

Cu participarea:
Reprezentantului pîrîtului, avocatului – Cazacu Ecaterina

examinând în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, ordinea acţiunii civile, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mihailov Cristina către Onica Dumitru privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor -

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 16 august 2023, Mihailov Cristina a sesizat Judecătoria Hîncești cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Onica Dumitru privind privind încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, a concubinat cu pârâtul pe parcursul a cel puțin 5 ani, iar ca rezultat s-a născut copilul Onica Dumitru, *****, născut la *****, domiciliat cu mama sa, în satul *****, fapt demonstrat prin certificatul de naștere seria N*****, eliberat de către Serviciul Stării Civile Chișinău.

Invocă reclamanta că, de aproximativ 2 ani, nu locuiesc împreună cu Onica Dumitru, iar ea singură întreține copilul, această sarcină revenindu-i doar ei, iar pârâtul, în ciuda solicitărilor sale, nu participă nici la educația copilului și nici la întreținerea acestuia.

Consideră reclamanta că, fiind instalat pârâtul cu traiul aparte, acesta este obligat să contribuie financiar la întreținerea și creșterea copilului.

Cere reclamanta, încasarea de la pârâtul Onica Dumitru în beneficiul său a pensiei de întreținere pentru copilul minor Onica Dumitru născut la ***** în mărime fixă de 2888,6 lei pe lună.

Și-a întemeiat de drept pretențiile în baza art. 58, art. 60-62, art. 74 – 76 Codul familiei al RM.

2. Prin referința sa la cererea de chemare în judecată depusă la 30 octombrie 2023, reprezentantul pârâtului, avocatul Cazacu Ecaterina a invocat că pârâtul nu este de-acord cu cerințele solicitate de către reclamantă, or, ultimul a transmis mijloace bănești regulat

pentru întreținerea copilului minor, bonurile fiind anexate la materialele cauzei. Pârâtul că nu s-a eschivat de la întreținerea copilului său minor și solicită ca la mărimea cuantumului pensiei alimentare să se ia în considerație acest fapt.

3. La ședința de examinare a cauzei, reclamanta și avocatul acesteia, Dorian Pîcălău - nu s-au prezentat, însă au solicitat prin cerere, examinarea cauzei în lipsa părții reclamante, cererea fiind admisă în ordinea stabilită de art. 206 alin. (1) CPC.

Pîrîtul Onica Dumitru citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei, la ședința de examinare a cauzei nu s-a prezentat, fiind reprezentat însă de avocatul Cazacu Ecaterina.

Prezent în ședința de judecată, avocatul pârâtului, Cazacu Ecaterina a recunoscut parțial acțiunea și a menționat că pârâtul este de acord să achite doar 2 000 lei, deoarece ambii părinți sunt obligați să participe la educarea și întreținerea copiilor.

Aprecierea instanței de judecată.

4. Ascultând explicaţiile şi argumentele participanţilor la proces, analizând materialele dosarului, raportând circumstanţele de fapt stabilite la legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii

5. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

Articolul 241 alin. (1) Cod de Procedură Civilă prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

După cum rezultă din prevederile art. 118 – 119 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar în calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor, iar potrivit art. 123 alin. (6) Cod de procedură civilă: ”Faptele invocate de una din părţi nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat”.

Analizînd ansamblul probator prezentat de reclamant întru susținerea pretențiilor sale din acțiune, instanța relevă că mijloacele de probă în cauză corespund exigențelor de admisibilitate și pertinență, așa după cum reclamă prevederile art. 121 - 122 Cod de procedură civilă.

6. Astfel, urmare a cercetării probelor, instanța a stabilit că, conform certificatului de naștere cu seria/nr.***** anexat la f.d.6 (verso), Onica Dumitru și Mihailov Cristina sunt părinții biologici al copilului Onica Dumitru, născut la *****.

Totodată, urmare a examinării cauzei, instanța a constatat că reclamanta Mihailov Cristina și pîrîtul Onica Dumitru, locuiesc separat, copilul minor locuiește împreună cu reclamanta, iar un contract referitor la întreținerea copilului minor - între părți nu a fost încheiat.

7. Articolul 18 alin. (1) al ***Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993***, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Conform art. 51 alin. (3) din Codul familiei, copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei, iar în virtutea prevederilor art. 58 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Potrivit art.18 alin. (1) din ***Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994***, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

8. Analizînd temeinicia pretențiilor reclamantei Mihailov Cristina privind încasarea din contul pîrîtului a pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă fixă de 2 888,6 lei, instanța de judecată atrage atenția asupra prevederilor art. 74 alin. (1) Codul familiei potrivit căruia: ”Părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material”, dar și ale art. 97 Codul familiei din care rezultă că: ”În lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul cînd aceasta, se plăteşte benevol”.

Astfel, cu toate că din înscrisurile anexate de pîrîtul Onica Dumitru la referința la cererea de chemare în judecată, rezultă fără echivoc efectuarea de către acesta în beneficiul Cristinei Mihailov a unor transferuri regulate de sume băsești începînd cu luna martie a anului 2021 și pînă în octombrie a anului 2023 (f.d. 35-59), instanța de judecată notează că între părți nu există o înțelegere prin care aceștia să fi convenit asupra modului și cuantumului în care fiecare trebuie să contribuie material la creșterea și întreținerea copilului său minor, existînd un litigiu referitor la cine, cui și în ce măsură datorează pensie de întreținere.

Prin urmare, instanța de judecată prevalîndu-se de prevederile art. 97 Codul familiei, apreciază drept întemeiată solicitarea Cristinei Mihailov privind stabilirea prin hotărâre judecătorească a modului de plată a pensiei de întreținere a copilului său minor.

Relevante la acest capitol sunt și prevederile art. 76 Codul familiei care stabilește că: ”În cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului”.

9. La caz, instanța a stabilit că copilul minor Onica Dumitru locuiește împreună cu mama sa, părțile duc gospodării separate, corespunzător tatăl copiilor fiind obligat să contribuie material la întreținerea copilului.

Din probele anexate, nu rezultă că pîrîtul Onica Dumitru ar avea un salariu sau alte venituri regulate, prin urmare în interesul superior al copilului este de a stabili cuantumul pensiei datorate într-o sumă fixă.

Potrivit datelor Biroului Național de Statistică al RM, valoarea minimului de existență pentru anul 2022 în media pe lună, pentru un copil la vîrsta cuprinsă între 7-17 ani este de 2 888,6 lei (f.d.20).

În pofida informației prezentate, care reflectă doar valoarea minimului de existență valabil pentru anul 2022, instanța de judecată atrage atenția supra prevederilor asupra prevederilor art. 104 alin. (5) Codul familiei care statuează că: „*Dacă debitorul nu a lucrat în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat actele ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară la data determinării restanţei. Dacă părţile nu sînt de acord cu suma restanţei calculate sau situaţia financiar-materială a debitorului nu permite achitarea în conformitate cu alin.(1), ele sînt în drept să se adreseze cu o cerere în judecată pentru a se stabili suma concretă a restanţei*” și asupra prevederilor art. 114 alin. (4) Cod de executare care reglementează Modul de încasare a pensiei de întreţinere de către executorii judecătorești și din care rezultă că: ”*Dacă debitorul nu a lucrat sau nu a beneficiat de prestaţii sociale în perioada în care s-a format restanţa sau nu a prezentat acte ce confirmă salariul şi/sau alte venituri ale sale, cuantumul restanţei la pensia de întreţinere se determină de către executorul judecătoresc, pornindu-se de la salariul mediu pe ţară existent la momentul determinării restanţei*”.

Din analiza normelor sus citate, se desprinde ideea că legiuitorul a stabilit posibilități legale pentru executorul judecătoresc de a acționa în condițiile în care pensia

de întreținere este stabilită în cotă procentuală, iar debitorul nu înregistrează careva venituri regulate.

În special, printr-o soluție legislativă expresă, s-a stabilit că în lipsa unui salariu sau alt venit regulat, cuantumul pensiei de întreținere se determină pornindu-se de la salariul mediu pe țară.

Astfel, instanța de judecată conchide că și în cazul stabilirii pensiei de întreținere în sumă fixă așa după cum se impune în cauza dedusă judecății, salariul mediu pe țară poate fi apreciat drept valoare de referință la care trebuie raportată suma pensiei de întreținere încasată de la partea datorată.

Altfel, s-ar admite un tratament discriminatoriu al copiilor pentru care pensia de întreținere este stabilită în sumă fixă față de copiii pentru care pensia de întreținere se stabilește în cotă procentuală, pornindu-se doar de la minimul de existență pe țară.

10. Prin urmare, pornind de la premisa că salariul mediu pe economie prognozat pentru anul 2023 este estimat la suma de 11 700 lei, iar pensia de întreținere este o plată periodică, susceptibilă de executare pînă la atingerea de către copil a majoratului, instanța consideră oportun și rezonabil de a obliga pârâtul la plata unei pensii de întreținere în mărime fixă de 2800 lei lunar, care este una echitabilă și pe măsură să acopere necesitățile financiare pentru întreținerea unui copil copil comun, de către unul din părinți, avîndu-se în vedere vîrsta copilului, dar și mediul în care copilul se dezvoltă.

11. Potrivit art. 82 din Cod procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) lit. a) din Cod procedură civilă, taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În prezenta cauză, acțiunea urmează a fi admisă parțial, motiv pentru care prin prisma normei enunţate, coroborată cu art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, Onica Dumitru urmează să achite în beneficiul statului suma de 288 /două sute optzeci și opt / lei cu titlu de taxă de stat pentru pretenția de la care a fost scutită reclamanta Mihailov Cristina la depunerea acțiunii.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 76 Codul familiei, art. art. 238 – 241, 256 Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acţiunea Cristinei Mihailov către Onica Dumitru privind încasarea pensiei de întreținere.

Se încasează din contul lui Onica Dumitru, domiciliat în satul ***** (IDNP *****) în beneficiul Cristinei Mihailov (IDNP *****) pensie pentru întreţinerea copilului minor Onica Dumitru, născut la ***** (*****) în sumă fixă de ***2 800 (două mii opt sute) lei*** lunar, începând cu data de 16.08.2023 şi până la atingerea de către copil a majoratului.

În partea rămasă, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Se încasează din contul lui Onica Dumitru (IDNP *****) în beneficiul statului taxa de stat în sumă de ***288 (două sute optzeci și opt) lei***.

Dispoziţia din prezenta hotărîre care vizează plata pensiei de întreţinere urmează a fi executată imediat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel mun. Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile de la data pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hânceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnat/ Grosu Victoria