C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-436/24 Judecătoria Edineț sediul Briceni
1-21094185-03-1a-29082024 Judecător A.Cazacicov

D E C I Z I E
În numele Legii
19 iunie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători Ghenadie Liulca, Oxana Mironov
Grefieri Carolina Bejenari
Cu participarea:
Procurorului Octavian Bodareu
Avocatului Stela Chiriac

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, apelurile declarate de către inculpatului Toderico Ivan și de către apărătorul acestuia, avocatul Culicov Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.07.2024, prin care

Toderico Ivan *****, numărul de identificare *****, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****, studii superioare, divorțat, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior necondamnat,

a fost recunoscut vinovat și condamnat în baza art.360 alin.(1) CP la pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

S-a admis parțial cererea de chemare în judecată din 20.10.2021, înaintată de reprezentantul Consiliului raional Briceni, Statnîi Victor, în contradictoriu cu Toderico Ivan, privind încasarea sumei prejudiciului material, sumei daunei reputației profesionale, dar și a cheltuielilor de judecată.

S-a încasat de la Toderico Ivan în beneficiul Consiliului raional Briceni, suma totală de 25369 lei, dintre care: 5369 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii, și 20000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat reputației profesionale prin comiterea infracțiunii.

În rest, în partea excesivă a pretenției privind încasarea daunei aduse reputației profesionale, dar și în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată din 20.10.2021 s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la mijloace materiale de probă instanța a dispus ca acestea să fie păstrate la dosarul penal pe tot termenul lui de păstrare, și anume:

1) Un disc DVD-R, care conține 3 înregistrări video cu privire la deblocarea ușilor sigilate de la birourile destinate Secretarului Consiliului raional Briceni, anexat la coperta dosarului penal pendinte;

2) Decizia Consiliului raional Briceni nr.7/1 din 16.09.2013; Procesul-verbal nr.5 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Briceni din 13.10.2020; Decizia Consiliului raional Briceni nr.5/2 din 13.10.2020; Dispoziția Consiliului raional Briceni nr.83 din 13.10.2020; Dispoziția Consiliului raional Briceni nr.84 din 13.10.2020; Consiliului raional Briceni nr.89 din 25.11.2020; Procesul-verbal al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional nr.1 din 13.10.2020; Procesul-verbal al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni nr.2 din 12.01.2021, anexate la materialele cauzei penale pendinte (în ordinea consecutivă: f.d.81-82, f.d.21-38, f.d.38-39, f.d.40, f.d.41, f.d.42, f.d.43-45, f.d.55-57).

Termenul de examinare a cauzei: în instanța de fond – 24.06.2021-15.07.2024, în instanța de apel de la 29.08.2024-19.06.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra apelului înaintat, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că Toderico Ivan, fiind instituit în funcția de secretar al Consiliului raional Briceni prin Decizia nr.7/1 din 16.09.2013, în conformitate cu prevederile art.39 alin.(1) lit.m) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, avea obligația: „*să păstreze sigiliul*”, iar în corespundere cu pct.29 din Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.294 din 17.03.1998, potrivit căruia: „*în organizații, întreprinderi și instituții ștampilele autorizate se păstrează în dulapuri metalice și safeuri la fel ca și documentele secrete, iar evidența lor se ține în registre speciale*”.

Toderico Ivan a fost destituit din funcția de secretar al Consiliului raional Briceni în temeiul Deciziei nr.5/2 din 13.10.2020. Contrar obligației sale de

predare a bunurilor primite în gestiunea sa în exercitarea funcției, intenționat, din motive de răzbunare, apărute pe fonul dezacordului cu destituirea sa din funcție, urmărind scopul împiedicării bunei activități a Consiliului raional Briceni (cu sediul pe adresa: or.Briceni, str.Independenței, nr.48), Toderico Ivan, în perioada 13.10.2020-12.01.2021, a tăinuit ștampila Consiliului raional Briceni, refuzând să o transmită Comisiei instituite de Președintele raionului Briceni, Vitalii Lupașco, prin Dispoziția nr.83 din 13.10.2020 „Cu privire la instituirea comisiei care va petrece inventarierea documentară totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni", suplinită prin Dispoziția nr.84 din 13.10.2020.

În rezultat, prin procesul-verbal nr.1 din 13.10.2020 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni, au fost sigilate birourile de serviciu ale secretarului Toderico Ivan amplasate la etajele III și IV din incinta Consiliului raional Briceni.

Procesul-verbal nr.2 din 12.01.2021 al Comisiei pentru inventarierea documentară totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni, denotă faptul că, în urma deschiderii forțate a birourilor de serviciu sigilate, cât și a safeului la care a avut acces ex-secretarul Consiliului raional Briceni, ștampila instituției nu a fost depistată.

La data de 12.02.2021, Consiliul raional Briceni a declarat ștampila ca fiind pierdută, anunțul fiind publicat în Monitorul Oficial nr.42-50 din 12.02.2021. Concomitent a fost adresată o solicitare către I.P. „Agenția Servicii Publice" în vederea confecționării duplicatului ștampilei.

Acțiunile comise de Toderico Ivan au avut motive josnice, de răzbunare, în rezultat fiind împiedicată buna desfășurare a activității Consiliului raional Briceni în perioada de timp dintre data de 13.10.2020 și până la data de 12.02.2021.

Judecând prezenta cauză în ordine generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a stabilit faptul infracțiunii imputată lui Toderico Ivan și vinovăția acestuia de comiterea ei, calificând acțiunile inculpatului conform semnelor componenței de infracțiune prevăzută de art.360 alin.(1) CP – *tăinuirea ştampilei aparţinând instituţiei, indiferent de forma juridică de organizare, săvârşită din alte motive josnice.*

Stabilind ca fiind demonstrată fapta infracțională comisă de Toderico Ivan, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.360 alin.(1) CP și l-a condamnat în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25000 lei.

Instanța a admis parțial cererea de chemare în judecată din 20.10.2021, înaintată de reprezentantul Consiliului raional Briceni, Statnîi Victor, în

contradictoriu cu Toderico Ivan, privind încasarea sumei prejudiciului material, sumei daunei reputației profesionale, dar și a cheltuielilor de judecată.

Instanța a încasat de la Toderico Ivan în beneficiul Consiliului raional Briceni, suma totală de 25369 lei, dintre care: 5369 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii, și 20000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat reputației profesionale prin comiterea infracțiunii. În rest, în partea excesivă a pretenției privind încasarea daunei aduse reputației profesionale, dar și în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată din 20.10.2021, instanța a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la mijloace materiale de probă instanța a dispus ca acestea să fie păstrate la dosarul penal pe tot termenul lui de păstrare, și anume:

1) Un disc DVD-R, care conține 3 înregistrări video cu privire la deblocarea ușilor sigilate de la birourile destinate Secretarului Consiliului raional Briceni, anexat la coperta dosarului penal pendinte;

2) Decizia Consiliului raional Briceni nr.7/1 din 16.09.2013; Procesul-verbal nr.5 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Briceni din 13.10.2020; Decizia Consiliului raional Briceni nr.5/2 din 13.10.2020; Dispoziția Consiliului raional Briceni nr.83 din 13.10.2020; Dispoziția Consiliului raional Briceni nr.84 din 13.10.2020; Consiliului raional Briceni nr.89 din 25.11.2020; Procesul-verbal al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional nr.1 din 13.10.2020; Procesul-verbal al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni nr.2 din 12.01.2021, anexate la materialele cauzei penale pendinte (în ordinea consecutivă: f.d.81-82, f.d.21-38, f.d.38-39, f.d.40, f.d.41, f.d.42, f.d.43-45, f.d.55-57).

La 15.07.2024 instanța de judecată a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost atacată cu apel de către inculpatul Toderico Ivan și de către apărătorul acestuia, avocatul Culicov Serghei.

Inculpatul Toderico Ivan a invocat dezacord cu sentința contestată, motivând, că la emiterea acesteia instanța de judecată și-a întemeiat soluția pe probe false, apreciindu-le ca pertinente, întemeiate și calitative, fără a le supune unei verificări în raport cu alte probe și fără a compara datele din ele, pentru a constata dacă acestea justifică sau denotă unele fapte sau pun la îndoială și dezmint afirmațiile și învinuirile goale, nesupunând aceste probe unei analize de drept cu aplicarea legii materiale cuvenite - art.4, art.5, art.6, art.10, art.10^{1-2}, art.20 alin.(7) din Legea nr.436 din 28.12.2006, Legea nr.239 din 13.11.2008 privind transparența în procesul decizional, Legea nr.71 din 23.03.2007 cu privire la registre, Legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, Hotărârea Guvernului nr.201, prevederile legislației muncii şi alte norme specifice cauzei.

Pretinde inculpatul-apelant, că de către instanța de fond au fost administrate următoarele probe false: *Dispoziția nr.83 din 13.10.2020* - un asemenea act administrativ pe data de 13.10.2020 nu exista în natură, or, din datele Registrului de stat al actelor locale prezenta dispoziție este datată cu data de 19.10.2020, momentul din care această Dispoziție a intrat în vigoare şi naște consecințe de drept. Plasarea dispoziției în Registrul de stat pe data de 19.10.2020 confirmă faptul că nici pe 13.10.2020 nici pe 16.10.2020 când chipurile au avut loc așa numite ședințe ale comisiei nominalizate, actele căreia sunt unele false perfectate cu data din urmă; *Procesul-verbal nr.01 datat cu 13.10.2020* al ședinței a unei careva Comisii de inventariere chipurile din 13.10.2020, - de fapt nici o ședință nu a avut loc deoarece nu exista o dispoziție legală în acest sens, nu exista nici un temei de drept la acel moment până apariția acesteia pe data de 19.10.2020, cum nu exista în natură şi Decizia din 13.10.2020 fiind apărută numai pe data de 16.10.2020; *Procesul-verbal nr.02 datat cu data de 16.10.2020*, al ședinței a unei careva Comisii de inventariere din 16.10.2020, care de fapt nu a avut loc deoarece nu exista o dispoziție legală în acest sens, nu exista nici un temei de drept la acel moment până apariția acesteia pe data de 19.10.2020; *Dispoziția nr.84 din 13.10.2020* - un asemenea act administrativ pe data 13.10.2020 nu exista în natură, or, din datele Registrului de stat al actelor locale prezenta dispoziție este datată cu data de 19.10.2020, momentul din care această Dispoziție a întrat în vigoare şi naște consecințe de drept. Plasarea dispoziției în Registrul de stat pe data de 19.10.2020 confirmă faptul, că nici pe 13.10.2020 nici pe 16.10.2020 când chipurile au avut loc așa numite ședințe ale comisiei nominalizate actele căreia sunt unele false perfectate cu data din urmă; *Decizia nr.5/2 din 13.10.2020* un asemenea act administrativ pe data de 13.10.2020 nu exista în natură, or, din datele Registrului de stat al actelor locale, prezenta dispoziție este datată cu data de 16.10.2020 și intră în vigoare din momentul publicării în Registrul de Stat al actelor locale, - prevederile căruia nu pot preceda datei publicării şi aducerii la cunoștință persoanelor vizate. Susține inculpatul, că sus numita decizie i-a fost remisă prin poștă prin scrisoarea recomandată, fiind recepționată la 04.11.2020, - momentul în care a făcut cunoștință cu decizia Consiliului privind destituirea sa din funcția deținută. Susține, că a acționat în instanța de judecată pe marginea procedurii de contenciosului administrativ - care se tergiversează 4 ani până în prezent, doar peste 3 ani de tergiversări a fost emisă Hotărârea din 21.12.2023, prin care a fost anulată ca ilegală Decizia nr.5/2 din 13.10.2020, cu repunerea sa în funcția deținută.

Consideră inculpatul-apelant că învinuirile aduse nu sunt legale, deoarece, președintele raionului nu avea vreun drept real să emită la 13.10.2020 acte administrative de dispoziție - Dispoziția nr.83 din 13.10.2020 şi Dispoziția nr.84 din 13.10.2020, nefiind intrat în vigoare un act administrativ în baza căruia aceste

Dispoziții au fost emise - Decizia Consiliului nr.5/2 din 13.10.2020, care de fapt a intrat în vigoare pe data de 16.10.2020.

Pretinde inculpatul, că martorii audiați în cadrul procesului nu au confirmat ceva ce ar putea să îl compromită în săvârșirea vreunor acțiuni din tot spectrul de învinuiri care îi sunt încriminate.

Consideră, inculpatul-apelant, că urmează a fi suspuse criticii declarațiile martorului ***** care a încercat să-şi schimbe depozițiile, şi a încercat să îl compromită prin unele declarații false. În acest sens a solicitat instanței de a fi audiat în calitate de martor, polițistul ***** pentru a dezminți declarațiile false a *****, însă instanța neîntemeiat a respins demersul.

Consideră, că urmează a fi apreciate critic și declarațiile martorului *****, cu care a avut conflict şi care în virtutea evenimentelor a luat un loc participativ în toate înscenările date, și care a obținut funcția de secretar interimar, primind salariul dublu, în acest sens având un interes personal şi material, iar apoi în baza unui pseudo-concurs a obținut funcția de Secretar al Consiliului.

De asemenea, în opinia inculpatului, urmează a fi apreciate critic declarațiile depuse de *****, şi *****, cu care în decursul mai multor ani era în conflict - activitatea şi acțiunile cărora purtau un caracter dubios cu semne caracteristice pentru a fi cercetate de organele de drept, la compartimentul abuzurilor, depășiri de atribuții şi corupere.

Susține inculpatul-apelant, că nici un martor nu a demonstrat şi nu a mărturisit despre careva fapte care ar fi cunoscute lor, care ar confirma că el (Toderico Ivan) a luat, a sustras, a furat sau a tăinuit ștampila.

Consideră că este de temei de fapt şi de drept cererea civilă, iar instanța admițând-o în parte nu a supus verificării şi stabilirii prin probe pertinente sumele cerute cât în partea prejudiciului chipurile cauzat atât şi a sumei solicitate a unui careva prejudiciu moral, fiind unul neîntemeiat.

Notează apelantul, că Consiliul raional în temeiul prevederilor legii reprezintă în sine organul colegial al autorității puterii reprezentative şi deliberative ale administrației publice locale, şi nu este o persoană juridică, or, statutul de persoană juridică este Raionul Briceni ca unitate administrativ teritorială, iar Președintele raionului reprezintă autoritatea puterii executive, - aceste două puteri sunt separate de drept pentru evitarea posibilului conflict de interese şi delimitarea competențelor acestora.

Făcând referire la prevederile legii nr.764 din 27.12.2001 privind organizarea administrativ-teritorială a RM, apelantul susține, că n-a refuzat şi nu s-a eschivat de a preda sigiliul (ștampila), dimpotrivă insista să o primească prin act de predare-primire (conform pct.31 din Regulamentul aprobat prin anexa nr.3 din Hotărârea Guvernului nr.294 din 17.03.1994), de către persoana numită în calitate de interimat a funcției de Secretar, întâi lui Victor Statnîî, apoi lui ***** - care se

refuzau de a o primi sub diferite pretexte. Invocă, că n-a furat, n-a sustras și nu a tăinuit sigiliul, n-a avut nici un fel de intenție sau motive josnice, motiv pentru care solicită să fie achitat.

Avocatul Serghei Culicov, în exercitarea apărării inculpatului Toderico Ivan, prin apel a solicitat casarea sentinței, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, prin care Toderico Ivan să fie achitat, deoarece la caz lipsesc probe directe ce ar confirma faptul, că Toderico Ivan a comis infracțiunea prevăzută de art.360 alin.(1) CP - tăinuirea ștampilei aparținând instituției, indiferent de forma juridică de organizare, săvârșită din alte motive josnice.

Făcând referire la declarațiile inculpatului Toderico Ivan depuse în instanța de fond, apărătorul-apelant invocă, că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii, deoarece într-adevăr Toderico Ivan nu a tăinuit ștampila Consiliului Raional Briceni, iar circumstanțele dispariției acesteia nici el nu le poate înțelege. La rândul său, instanța de judecată la motivarea sentinței practic a reiterat cele indicate în rechizitoriu, excedând de fapt în totalitate argumentele părții apărării apreciindu-le critic, fără a-și explica concluziile respective.

Apărătorul-apelant invocă, că Toderico Ivan de fapt nu are tangență cu învinuirea adusă, nefiind demonstrat că în acea perioadă ștampila a fost la inculpat, că nu a existat de fapt situația pierderii sau sustragerii de la el a ștampilei. Respectiv, consideră, că toate afirmațiile din rechizitoriu şi sentință nu sunt decât simple speculații şi un șir de afirmații declarative ale procurorului nesusținute de nicio probă, preluate în mod automat de către judecător.

Critică apărătorul soluția instanței pe marginea demersurilor de audiere a martorilor apărării, neîntemeiat respingându-se aceste solicitări, totodată, apărarea fiind limitată în timp la audierea martorilor a căror audiere a fost acceptată și dispusă în prima instanță.

În instanța de apel inculpatul Toderico Ivan și apărătorul acestuia, avocatul Stela Chiriac, au susținut apelul și au pledat pentru admiterea lui pe motivele și argumentele invocate.

Procurorul Octavian Bodareu a pledat pentru respingerea apelului și menținerea în vigoare a sentinței contestate.

Ca urmare a expunerii părților pe marginea apelului declarat, în susținerea/respingerea argumentelor din apel părțile s-au referit la baza probantă, astfel în instanța de apel fiind cercetate următoarele probe din materialele cauzei penale: procesul-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni din 28.01.2021 (f.d.10, vol.I); procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2021 și Planșa fotografică (f.d.12-16, vol.I); copia Procesului-verbal nr.5 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Briceni din 13.10.2020 (f.d.21-37, vol.I); copia Deciziei nr.5/2 din 13.10.2020 (f.d.38-39,

vol.I); copia Dispoziției nr.83 din 13.10.2020, cu privire la instituirea Comisiei care va petrece inventarierea documentală totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.40, vol.I); copia Dispoziției nr.84 din 13.10.2020, cu privire la suplinirea Comisiei instituite prin Dispoziția nr.83 din 13.10.2020, care va petrece inventarierea documentală totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.41, vol.I); copia Dispoziției nr.89 din 13.10.2020, cu privire la suplinirea componenței Comisiei instituite prin dispoziția nr.84 din 13.10.2020, care va petrece inventarierea documentală totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.42, vol.I); copia Procesului-verbal nr.1 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional din 13.10.2020 (f.d.43-45, vol.I); copie de scrisoare informativă nr.266 din 16.10.2020 (f.d.48-49, vol.I); copie scrisoare informativă nr.04 din 05.01.2021 (f.d.50-51, vol.I); copie explicație nr.03 din 12.01.2021 (f.d.52, vol.I); copia Procesului-verbal nr.2 din 12.01.2021 al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.55-57, vol.I); procesul-verbal de examinare a documentelor din 05.02.2021 (f.d.83-85, vol.I); ordonanță de ridicare din 12.05.2021 (f.d.115, vol.I); procesul-verbal de ridicare din 12.05.2021 (f.d.116, vol.I); procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12.01.2021 (f.d.117, vol.I); copia Procesului-verbal al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional nr.02 din 16.10.2020 (f.d.215-216, vol.I); copia Procesului-verbal al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni nr.01 din 11.01.2021 (f.d.217-218, vol.I); copia Procesului-verbal al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni nr.02 din 12.01.2021 (f.d. 219-220, vol.I); extras din Registrul de Stat al Actelor Locale (f.d.43-44, vol.II); declarațiile reprezentantului părții vătămate Statnîi Victor date în instanța de fond (f.d.87-95, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.96-103, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.104-108, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.109-114, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.115-118, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.121-122, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.123, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.128-129, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.130-131,

vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.132-135, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.136-137, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.138-140, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.141-142, vol.II); declarațiile martorului ***** date în instanța de fond (f.d.143-144, vol.II).

Verificând apelurile declarate în raport cu materialele cauzei prezentate spre examinare şi prevederile Legii, ascultând părerile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia, că apelurile urmează a fi respinse ca nefondate, respectiva soluție fiind adoptată în conformitate cu prevederile art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...apelul este nefondat*.

La fel, Colegiul reține și dispozițiile art.414 alin.(1) CPP, potrivit cărora, *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanței de apel*.

Colegiul penal consideră, că judecând cauza penală, instanța de fond în conformitate cu prevederile art.101 CPP a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei, a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității, veridicității, și din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Toderico Ivan în comiterea faptei incriminate, constatând și reținând în acțiunile acestuia comiterea infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) CP.

Colegiul ajunge la concluzia privind legalitatea sentinței adoptate, or, instanța de fond a apreciat obiectiv aspectele de fapt şi de drept ale cauzei prin prisma probelor acumulate şi cercetate în ședință. În acest sens, instanța de fond întemeiat a bazat sentința de condamnare pe probele scrise ale cauzei penale, declarațiile reprezentantului părții vătămate/civile și declarațiile martorilor .

Potrivit art.413 alin.(3) CPP, *instanța de apel, la cererea părților, poate cerceta suplimentar probele administrate în primă instanță și poate administra probe noi*.

Instanța de apel operează și cu prevederile art.414 alin.(6) CPP, potrivit cărora, *instanța de apel nu este în drept să-și întemeieze concluziile pe probele cercetate de prima instanță dacă ele nu au fost verificate în ședința de judecată a instanței de apel și nu au fost consemnate în procesul verbal*.

Respectiv, dat fiind faptul că în instanța de apel nu au fost cercetate probe noi, la emiterea soluției Colegiul penal se va baza pe probele administrate în cadrul procesului penal de către instanța de fond, care au fost cercetate suplimentar și verificate în instanța de apel.

Potrivit art.100 alin.(4) CPP, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

Potrivit art.101, alin.(1,2) CPP, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit cererii de apel depusă de inculpat, Toderico Ivan pretinde, că la baza sentinței de condamnare în calitate de probe, au fost plasate următoare acte/documente false emise de : Dispoziția președintelui raionului Briceni, Vitalii Lupașco, nr.83 din 13.10.2020; Procesul-verbal nr.01 din 13.10.2020 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretarul Consiliului raional; Procesul-verbal nr.02 din 16.10.2020 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional din 16.10.2020; Dispoziția președintelui raionului Briceni, Vitalii Lupașco, nr.84 din 13.10.2020; Decizia nr.5/2 din 13.10.2020 a Consiliului raional Briceni.

Colegiul penal apreciază, că sunt declarative afirmațiile cu privire la documente/înscrisuri falsificate, copiile cărora sunt anexate la dosar și la care face trimitere inculpatul-apelant, or, în speță, nici prima instanță n-a dispus și nici Colegiu nu dispune de date obiective precum că actele/documentele în cauză au fost falsificate, nefiind prezentate dovezi că pe faptul falsificării actelor/documentelor publice a fost inițiată vreo anchetă sau că ar exista o decizie/hotărâre în acest sens. În atare împrejurări, Colegiul conchide, că puterea probatorie a documentelor/înscrisurilor criticate de inculpatul-apelant n-a fost subminată.

Deci, în urma verificării probatoriului cercetat, Colegiul penal conclude, că probele puse la baza sentinței de condamnare a lui Toderico Ivan pe art.360 alin.(1) CP corespund cerințelor legale, prin prisma acestora instanța de judecată a apreciat obiectiv aspectele de fapt și de drept ale cauzei. Probele administrate în cadrul prezentei cauze penale formează un ansamblu probatoriu, prin care se dovedește pe deplin vinovăția inculpatului în faptele aduse lui în învinuire, totodată fiind totalmente combătute invocările din apel despre nevinovăția lui Toderico Ivan și lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii imputate.

Colegiul consideră, că la caz au fost apreciate just acțiunile inculpatului și corect încadrate conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) CP - *tăinuirea ştampilei aparţinând instituţiei, indiferent de forma juridică*

de organizare, săvârşită din alte motive josnice, și în acest sens urmează a se reține, că latura obiectivă a infracțiunii prevăzută de art.360 alin.(1) CP se realizează prin săvârșirea unor acțiuni alternative: luarea, sustragerea, tăinuirea, degradarea sau distrugerea documentelor, imprimantelor, ștampilelor sau sigiliilor, aparținând întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, indiferent de tipul de proprietate, sau de forma juridică de organizare. La caz, s-a constatat, că inculpatul Toderico Ivan *a tăinuit* ștampila Consiliului raional Briceni.

Tăinuirea reprezintă schimbarea locului/ ascunderea documentelor, imprimatelor, ștampilelor sau sigiliilor, aparținând întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor. Această modalitate nu trebuie privită ca o pregătire a acțiunilor de luare/ sustragere, ci ca o modalitate normativă alternativă de sine stătătoare.

Deși apărarea pretinde, că la caz nu a fost demonstrată latura obiectivă a infracțiunii investigate, iar Toderico Ivan nu a tăinuit ștampila Consiliului Raional Briceni, necunoscând și neînțelegând circumstanțele dispariției acesteia, Colegiul totuși consideră că latura obiectivă a infracțiunii este demonstrată și este prezentă la caz, la fel ca și celelalte elemente ale componenței investigate.

Deci, materialele cauzei atestă, că Toderico Ivan, potrivit procesului-verbal nr.5 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Briceni din 13.10.2020 (f.d.21-37, vol.I) și deciziei Consiliului raional Briceni nr.5/2 din 13.10.2020 (f.d.38-39, vol.I), a fost destituit din funcția de secretar al Consiliului raional Briceni.

Prin Dispoziția nr.83 din 13.10.2020 (f.d.40, vol.I), a fost instituită și prin Dispoziția nr.84 din 13.10.2020 (f.d.41, vol.I) și Dispoziția nr.89 din 13.10.2020 (f.d.42, vol.II), a fost suplinită Comisia care urma să petreacă inventarierea documentală totală a tuturor registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni.

Potrivit Procesului-verbal nr.1 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional din 13.10.2020 (f.d.43-45, vol.I), s-a decis de a se păstra birourile sigilate, fără a interveni sub vreun pretext, până la 15.10.2020 (14.10.2020 fiind zi liberă, Hramul orașului Briceni). Comisia urma să-și continue activitatea la 15.10.2020, iar potrivit Procesului-verbal nr.02 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional din 16.10.2020 (f.d.215-216, vol.I), s-a decis trimiterea prin poștă terestră și electronică a înștiințării către Toderico Ivan.

Potrivit Procesului-verbal nr.01 din 13.10.2020 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretarul Consiliului raional (f.d.43-45, vol.I), urmează citat: „La moment, comisia l-a găsit pe dl Toderieo Ivan în incinta clădirii Consiliului Raional Briceni. Dl Muntean Mihail, Preşedintele comisiei i-a adus la cunoștință dlui Toderieo Ivan dispoziţia Preşedintelui raionului Briceni nr.83 din 13.10.2020 „Cu privire la instituirea

comisiei care va petrece inventarierea totală a tuturor registrelor, actelor şi predarea- primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni" şi *a solicitat că acesta în prezența membrilor comisiei să predea ştampila Consiliului raional Briceni şi toate bunurilor materiale, registrelor, actelor şi a altor atribute deținute de dumnealui în funcția exercitată până la momentul dat*.

A parvenit propunerea de la membrii comisiei ca dl Toderieo Ivan să predea ștampila, să-şi ia lucrurile personale şi comisia să sigileze birourile respective, ca a doua zi de muncă să se revină la întrebarea de petrecerea inventarierii totală a tuturor registrelor, actelor şi predarea- primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni.

Dl Toderieo Ivan s-a arătat enervat, iritat şi nemulțumit de activitatea acestei comisii subliniind că este una ilegală şi nu se va supune cerințelor acesteia. Unul din colaboratorii de poliție i-a atras atenția să respecte cerințele comisiei, să se conformeze celor indicate de președinte şi membrii comisiei, să aibă un comportament decent şi responsabil.

Dl Toderieo Ivan a fost întrebat de vicepreședintele raionului, dl ***** - unde este ștampila Consiliului raional Briceni şi a solicitat că să o predea comisiei.

Colaboratorul de poliție a repetat aceeași întrebare - unde este ștampila Consiliului raional Briceni şi a solicitat că să o predea comisiei la solicitarea acesteia.

Toderieo Ivan a răspuns că ştampila Consiliului raional Briceni se află în biroul de la etajul III în safeu, însă cheile de la birou şi de la safeu sunt acasă. După această discuție, dl Todenco Ivan și-a luat unele lucruri personale, iar membrii comisiei au propus ca birourile de serviciu ale lui Toderico Ivan să fie sigilate şi după aceea comisia să treacă la etajul III. Astfel, Președintele comisiei dl Muntean Mihal, a început procedura de sigilare a ușilor birourilor de la etajul IV la ora 16.50, 16.54, 16.57, la etajul III la ora 17.05. Toți membrii comisie au semnat pe sigiliu (foia de hârtie cu ștampilă şi cu aţă cum prevede procedura respectivă), indicând şi ora procedurii de sigilare.

Comisia s-a deplasat la etajul III, biroul de serviciu deținut până la moment de Toderico Ivan. La uşa închisă a biroului dlui Toderico Ivan, *Președintele comisiei dl Muntean Mihal, i-a propus să deschidă uşa biroului, apoi să deschidă safeul şi să predea ștampila. Toderico Ivan s-a arătat nemulțumit, nesigur. De aceea încă odată a fost întrebat de dl ***** în prezența membrilor comisiei şi a reprezentanților de la Poliție - unde este ştampila Consiliului raional Briceni şi a solicitat că să o predea comisiei. Răspunsul d-lui Toderico Ivan a fost acelaşi-,, ştampila Consiliului raional Briceni se află în biroul de la etajul III în safeu, însă cheile de la birou şi de la safeu sunt acasă*."

Colaboratorul de poliţie, dl ***** iarăşi i-a solicitat dlui Toderico Ivan să respecte ordinea publică, calmul, să răspundă clar la întrebările comisiei şi să deschidă uşa biroului de la etajul III. *Toderico Ivan a căutat prin buzunarele hainei sale cheia de la birou şi a constatat că lipseşte cheia pentru a deschide biroul. Membrii comisiei toţi au întrebat încă o dată insistent unde este ştampila Consiliului raional. Toderico Ivan a răspuns că este în safeu din biroul dat, dar la moment nu are cheia pentru a deschide*. Biroul a fost sigilat." sfârșit de citat.

Iar, potrivit Procesului-verbal nr.01 din 11.01.2021 al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.217-218, vol.I), *s-a decis deschiderea birourilor D-lui Toderico Ivan pentru a realiza predarea-primirea bunurilor (inclusiv a ştampilei) în lipsa acestuia, cu apelarea la serviciul „112" pentru a asigura accesul în birourile D-lui Toderico Ivan*.

Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 12.01.2021 și Planșa fotografică (f.d.12-16, vol.I), au fost cercetate ușile sigilate la biroul nr.3 de la etajul III și biroul nr.1 de la etajul IV din cadrul Consiliului raional Briceni, care sunt destinate funcției de secretar al Consiliului raional, unde s-a constatat că acestea sunt încuiate și au fost sigilate, pe sigiliu fiind aplicate semnăturile membrilor comisiei, inclusiv a ex-secretarului Toderico Ivan și indicată data și ora sigilării – 13.10.2020, ora 17:05.

Potrivit Procesului-verbal nr.2 din 12.01.2021 al Comisiei de petrecere a inventarierii documentale a tuturor registrelor, actelor și predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni (f.d.55-57, vol.I), s-a decis începerea inventarierii totale a registrelor, actelor și predarea-primirea tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional Briceni și informarea printr-un demers Inspectoratul de Poliție Briceni cu referire la faptul că, *în rezultatul deblocării uşilor birourilor de serviciu şi a safeului, nu s-a găsit ştampila Consiliului raional Briceni*.

Potrivit procesului-verbal privind depistarea infracțiunii sau constatării rezonabile privind săvârșirea unei infracțiuni din 28.01.2021 (f.d.10, vol.I), a fost constatat, că *la 11.01.2021 a parvenit o comunicare telefonică pe faptul că fostul secretar al Consiliului raional Briceni, Toderico Ivan, refuză să predea cheile de la safeu şi sigiliile*.

În procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 12.01.2021 (f.d.117, vol.I), este consemnat faptul examinării înregistrărilor video stocate pe un disc DVD-R. Pe acest disc sunt stocate 3 secvențe video. În prima secvență video cu denumirea „DSC_0059", cu lungimea de 12:13 minute, este înregistrat momentul când *de la Toderico Ivan, în incita Consiliului raional Briceni, se solicită predarea ştampilei Consiliului, ultimul declarând că aceasta se află în sediul Consiliului raional Briceni. La afirmația ***** că urmează a fi deblocată*

ușa biroului și a safeului cu ajutorul S.S.E., Toderico Ivan a comunicat că o pot face și a plecat. În a doua secvență video cu denumirea „DSC_0064”, cu lungimea de 11:05 minute, este înregistrată ușa biroului nr.3 din incinta Consiliului raional Briceni, momentul deblocării acesteia de către angajații S.S.E. Briceni, în prezența membrilor Comisiei, precum și faptul verificării ulterioare de către membrii comisiei a biroului în vederea identificării ștampilei Consiliului. În aceiași înregistrare este prezentată momentul deblocării și verificării safeului din acest birou. În a treia secvență video cu denumirea „DSC_0065”, cu lungimea de 04:42 minute, este înregistrat momentul deblocării de către angajații S.S.E. a unei uși sigilate, fără număr, în prezența membrilor Comisiei și verificării ulterioare de către aceștia a biroului în vederea depistării ștampilei Consiliului, fără a se comunica nimic până la finalul înregistrării dacă a fost sau nu găsită aceasta.

Analiza probelor nominalizate supra denotă, că imediat după destituirea lui Toderico Ivan din funcția de secretar al Consiliului raional Briceni, acesta n-a predat sigiliul/ștampila Consiliului, invocând că aceasta se află în biroul de la et.III, însă cheile de la acest birou sunt acasă. În același moment birourile acestuia au fost sigilate, iar ca urmare a desigilării - în aceste încăperi, nici în safeurile amplasate în aceste birouri, nu s-a găsit sigiliul/ștampila Consiliului, deși până la momentul destituirii sale Toderico Ivan urma să păstreze sigiliul/ștampila în safeu, conform art.39 alin.(1) lit.m) al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, și pct.29 din Anexa nr.3 la Hotărârea Guvernului nr.294 din 17.03.1998.

Este evident, că Toderico Ivan intenționat, din motive de răzbunare apărute pe fonul dezacordului cu destituirea sa din funcție, urmărind scopul împiedicării bunei activități a Consiliului raional Briceni, a tăinuit ștampila Consiliului raional Briceni, refuzând să o transmită Comisiei – fapt confirmat atât prin Procesului-verbal nr.1 al Comisiei de predare-primire a tuturor atributelor ce revin funcției de secretar al Consiliului raional din 13.10.2020, cât și prin înregistrările video examinate la 13.05.2021 (procesul-verbal f.d.117, vol.I). Explicațiile acestuia (din înregistrarea video) precum că sigiliul/ștampila se află în sediul Consiliului raional Briceni, au fost și sunt apreciate drept intenția inculpatului de a împiedica buna activitate a Consiliului, or, anume acesta inițial a indicat că ștampila/sigiliul se află în biroul său de la etajul III.

În coroborare cu probele analizate vin și depozițiile lui Statnîi Victor (f.d.87-95, vol.II), care fiind audiat în prima instanță în calitate de reprezentant al părții vătămate/civile, a declarat, că la 12.01.2021 Toderico Ivan s-a prezentat în incinta Consiuliui Raional Briceni, iar la solicitarea de a preda ștampila nu a urmat nici o reacție, afirmând că „comisia este nelegitimă!”.

De rând cu aceasta Colegiul reține poziția contradictorie a apărării, or, în cererea de apel se invocă faptul, că nu este întrunită latura obiectivă a infracțiunii,

deoarece Toderico Ivan nu a tăinuit ștampila Consiliului raional Briceni, iar circumstanțele dispariției acesteia nici inculpatul nu le poate înțelege. *În declarațiile sale depuse în prima instanță, inculpatul a menționat că a propus Secretarului-interimar să preia ștampila, însă acesta a refuzat, iar în cererea s-a de apel Toderico Ivan a menționat, că insista ca persoana numită în calitate de interimar al Secretarului să primească sigiliul/ștampila prin act de predare-primire, însă Victor Statnîi și ***** refuzau*. Însă aceste invocări ale inculpatului cu desăvârșire se combat prin probele analizate supra.

Urmează de notat, că fiind audiat în prima instanță Statnîi Victor a fost numit secretar interimar la data de 13.10.2020, dar nu-și amintește dacă Toderico Ivan în data de 13.10.2020 să îi fi propus cheile de la birourile de serviciu, safeuri şi actele, și nici dacă după aceasta l-a mai văzut pe Toderico Ivan. Nu a solicitat personal de la Toderico Ivan ștampila şi atributele din motivul că era formată comisia ad-hoc și nici nu-și amintește ca Toderico Ivan să-i fi propus predarea ștampilei şi atributelor.

***** fiind audiat în prima instanță (f.d.96-103, vol.II), a declarat, că Toderico Ivan i-a comunicat personal lui ***** la ședință din 11.01.2021, dacă îi trebuie ștampila, să meargă cu el să i-o dea, concomitent făcând un gest cu mâna spre etajul IV al clădirii C.R.B. Însă, ținând cont că până la acel moment a făcut cunoștință cu procesele-verbale anterioare ale Comisiei, din care rezultă că Toderico Ivan a comunicat că ștampila se află în safeul de la etajul III, el i-a spus lui Toderico Ivan că este Comisia creată special în acest scop şi predarea ștampilei trebuie să fie în prezența Comisiei. Toderico Ivan a plecat, fără să predea ștampila.

Martorul ***** în prima instanță la fel a declarat (f.d.104-108, vol.II), că toţi membrii Comisiei s-au deplasat la etajul IV, în biroul (sala de ședință) unde anterior a activat Toderico Ivan, au intrat în birou și i-au propus lui Toderico Ivan să predea toate atributele ce le deținea legal, în virtutea funcției sale, în calitate de secretar al Consiliului raional. La solicitarea respectivă, Toderico Ivan a răspuns că nu are ce preda din acest birou, el şi-a luat careva bunuri personale, iar ştampila Consiliului raional Briceni se află în safeu în biroul său de la etajul III al Consiliului raional. Membrii Comisiei au coborât la etajul III al Consiliului raional Briceni. Toderico Ivan a comunicat că nu are cheie de la acest birou, deoarece a uitat-o acasă. El s-a întors şi a plecat. Toţi membrii Comisiei au luat decizie să sigileze birourile de la etajul III şi IV, unde își desfășura activitatea de serviciu Toderico Ivan. În luna ianuarie 2021, membrii Comisiei specializate, au invitat la Consiliul raional Briceni reprezentanți de la Poliția raională şi de la Serviciul Stării Excepționale şi dumnealor au deschis forțat ușa de la biroul de serviciu a lui Toderico Ivan de la etajul III. Totodată a fost forţat deschisă uşa safeului din birou. În safeu au fost identificate câteva mape cu documente de serviciu. Ştampila Consiliului raional Briceni nu a fost depistată nici în safeu şi nici în altă parte a

încăperii. În acelaşi mod, au fost verificate încăperile de la etajul IV al Consiliului raional Briceni, unde anterior își derula activitatea Toderico Ivan, unde, de asemenea, nu a fost identificată ştampila Consiliului raional Briceni.

Este de menționat că declarații similare, privitor la comportamentul lui Toderico Ivan în momentul când i s-a cerut predarea sigiliului/ștampilei, despre acțiunile de sigilare și desigilare a birourilor acestuia, în prima instanță au fost depuse și de martorii *****, *****, ***** și *****, pe când martorii Ceban Daniela, *****, *****, ***** și ***** au relatat despre participarea fiecărui din ei la acțiunile de forțare a ușilor de birou în care anterior își desfășura activitatea Toderico Ivan. La fel despre acțiunile respective, de deblocare/desigilare a ușilor în prima instanță a relatat și martorul *****, care de rând cu martorii nominalizați a descris starea ușilor la deblocare, precum că era prezent sigiliu.

Deci, Colegiul conchide, că probele cercetate în cadrul procesului judiciar în cauză, confirmă circumstanțele de fapt stabilite de către prima instanță în sentința contestată, aceste probe fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta infracțională există și că a fost săvârșită de inculpat.

Ansamblul materialului probator cercetat (atât probele scrise cât și cele verbale administrate în prima instanță) și analizat supra, demonstrează integral şi dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Toderico Ivan în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) CP – tăinuirea ștampilei aparținând instituției, indiferent de forma juridică de organizare, săvârșită din alte motive josnice.

Este declarativă și critica apărării privitor la respingerea neîntemeiată de către instanță a audierii unui martor, precum și a limitării în timp la audierea altor martori, or, procedura de apel fiind o continuare a judecării fondului, apărarea dacă ar fi considerat că au fost limitați în careva drepturi urmau să solicite reaudierea acestora, precum și audierea martorului care se pretinde că ar fi fost respins de instanța de fond, ultimii neînaintând însă careva cereri în acest sens.

Astfel, stabilind ca fiind demonstrată comiterea de către Toderico Ivan a infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) CP, instanța de fond l-a condamnat pe acesta la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, adică la limita minimă generală, maximul sancțiunii la acest articol fiind de 750 unități de amendă, iar categoria sancțiunii – amenda, fiind categoria cea mai blândă dintre sancțiunile alternative prevăzute la acest articol.

Reținând prevederile art.7, art.61 și art.75 CP, cu referire la pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul atestă, că lui Toderico Ivan i-a fost stabilită pedeapsa în coraport cu categoria, gravitatea faptei comise, consecințele survenite și personalitatea inculpatului.

Astfel, la stabilirea categoriei şi cuantumul pedepsei care a fost aplicată inculpatului Toderico Ivan în limitele sancțiunii art.360 alin.(1) CP, urmează a se

ține cont de *gravitatea infracţiunii săvârşite* – se atribuie categoriei de infracțiuni mai puțin grave; *formă de vinovăție* – intenție; *personalitatea inculpatului* – se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află; *circumstanță atenuantă* – în sensul art.76 alin.(1) lit.a) CP - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puți grave și în sensul art.76 alin.(1) lit.l) CP - expirarea, de la momentul comiterii infracţiunii, a cel puţin 2/3 din termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală, prevăzut pentru această infracţiune, sau depăşirea termenului rezonabil pentru examinarea cazului, ţinându-se cont de natura faptei, dacă tergiversarea nu a fost provocată de făptuitor, or, după cum a stabilit instanța de fond, la caz, tergiversarea examinării cauzei nu a fost condiționată de comportamentul inculpatului, care s-a prezentat ori de câte ori a fost citat în fața instanței, iar la momentul adoptării deciziei a expirat termenul 2/3 din termenul de 5 ani de prescripție de tragere la răspundere penală; *circumstanțe agravante* – lipsesc.

Colegiul penal conchide, că inculpatului Toderico Ivan corect și în mod just i-a fost aplicată pedeapsa sub formă amendă, fiind categoria de pedeapsă echitabilă. Colegiul astfel concluzionează, că pedeapsa amenzii va restabili echitatea socială și va asigura atingerea scopului pedepsei penale în cauza lui Toderico Ivan.

La fel, Colegiul penal consideră justă și soluția instanței luată pe marginea acțiunii civile înaintată în cadrul acestui proces penal de reprezentantul Consiliului raional Briceni, Statnîi Victor.

Astfel, instanța a dispus admiterea parțială a cererii de chemare în judecată din 20.10.2021, înaintată de reprezentantul Consiliului raional Briceni, Statnîi Victor, în contradictoriu cu Toderico Ivan, privind încasarea sumei prejudiciului material, sumei daunei reputației profesionale, dar și a cheltuielilor de judecată, și a încasat de la Toderico Ivan în beneficiul Consiliului raional Briceni, suma totală de 25369 lei, dintre care: 5369 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin comiterea infracțiunii, și 20000 lei cu titlu de prejudiciu cauzat reputației profesionale prin comiterea infracțiunii. În rest, în partea excesivă a pretenției privind încasarea daunei aduse reputației profesionale, dar și în partea pretenției privind încasarea cheltuielilor de judecată, cererea de chemare în judecată din 20.10.2021, instanța a respins-o ca fiind neîntemeiată.

Deci, la caz se atestă, că reprezentantul părții vătămate și civile Consiliul raional Briceni, Statnîi Victor, a probat cuantumul prejudiciului material suportat, în sumă totală de 5369 lei prin Ordinul de plată nr.60 din 02.02.2021, Consiliul raional Briceni a achitat către I.P. „Moldpres” suma de 124 lei, pentru servicii editoriale; prin Ordinul de plată nr.82 din 16.02.2021, Consiliul raional Briceni achitat către I.P. „Agenția Servicii Publice” suma de 250,00 lei, pentru materiale de uz gospodăresc și rechizite de birou. Totodată, conform Informației șefului

Serviciului financiar-contabil din cadrul Consiliului raional Briceni nr. 213 din 20.10.2021, în urma deschiderii forțate la data de 13.01.2021 a birourilor de serviciu a lui Toderico Ivan au fost deteriorate 3 uși și stricate 3 lacăte. Costul schimbării lacătelor este de 480 lei, la fel a fost deteriorat safeul de la etajul III a lui Toderico Ivan, fiind cauzată o pagubă de 4515 lei. Respectiv, Colegiu conchide că prima instanță just a ajuns la concluzia de a admite integral acțiunea civilă în partea prejudiciului material cauzat.

Din perspectiva daunei aduse reputației profesionale, instanța de judecată a reținut poziția reprezentantului părții vătămate și civile Consiliul raional Briceni, Statnîi Victor, potrivit căreia, în perioada de timp dintre data de 13.10.2020 și până la data de 12.02.2021, Consiliul raional Briceni nu a putut funcționa în mod obișnuit datorită absenței stampilei entității. Cu toate acestea, mărimea daunei morale solicitate – 150000 lei, instanța de fond just a apreciat-o exagerată, nefiind susținută de argumente viabile și probe pertinente în acest sens. De aceea, având în vedere circumstanțele speței, dar și importanța unei ștampile pentru activitatea administrației publice de nivelul II, ținând cont că activitatea Consiliului raional Briceni a fost perturbată prin acțiunile de tăinuire a ștampilei pe un termen de 4 luni, instanța de judecată just a considerat că prejudiciul adus reputației profesionale se estimează la indicele de 20000 lei.

Prin urmare, Colegiul conchide că referindu-se la normele legale care guvernează speța, în special cele referitor la soluționarea acțiunii civile în procesul penal, prima instanță întemeiat a admis parțial acțiunea civilă în partea prejudiciului cauzat reputației profesionale.

În partea cheltuielilor de judecată nu au fost aduse nici argumente, nici cifre, nici probe, motiv pentru care instanța de fond n-avea posibilitate de a se expune sub vreun aspect, considerent din care această solicitare absolut corect a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Colegiul apreciază legală și întemeiată soluția primei instanțe pronunțată asupra mijloacelor materiale de probă, negăsind temei pentru a interveni cu careva modificări sau precizări în acest sens.

În temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile declarate de către inculpatului Toderico Ivan și de către apărătorul acestuia, avocatul Culicov Serghei, împotriva sentinței Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 15.07.2024, adoptată pe cazul penal de acuzare a lui **Toderica Ivan** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.360 alin.(1) CP, se resping ca nefondate, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 (două) luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală adoptată și dispozitivul ei pronunțat public la 19.06.2025.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde origialului.