Dosarul nr. 1-43/2026;
(Nr. atribuit de PIGD: 1-26035378-24-119032026)

S E N T I N Ţ Ă
ÎN NUMELE LEGII

28 mai 2026 orașul Criuleni

Judecătoria Criuleni, sediul central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Arapu-Buţco
Grefieri Natalia Fendic, Oxana Nichitin;
Cu participarea:
Procurorului Andrei Foiu
Părții vătămate Oleg Iacub
Apărătorului Corneliu Plești
Inculpatului Vladimir Bounegru

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privinţa lui:

BOUNEGRU Vladimir ***,** născut la *****, identificator numeric personal: *****, originar din satul *****, locuitor al *****, moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, se află în relații de concubinaj, nu are persoane la întreținere, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii la realizarea fațadelor în compania ”*****”, se află la evidenţa medicului psihiatru, la medicul narcolog la evidență - nu se află, posedă limba română, anterior nejudecat,

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute în articolul 349 alineatul (1^1) din Codul penal.

Procedura de citare legală executată.
Perioada de examinare a cauzei: 19 martie 2026 – 28 mai 2026.

Partea acuzării în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Bounegru Vladimir de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 349 alineatul (1^1) din Codul penal, cu numirea unei pedepse în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, în coroborare cu art. 80^1 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 900 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 2.214,00 lei, iar cu privire la corpurile delicte anexate la dosar, a solicitat să fie păstrate la materialele cauzei penale.

Partea vătămată Oleg Iacub a menționat că nu are careva pretenții materiale sau morale față de inculpat, nu intenționează să depună o acțiune civilă, respectiv pedeapsa ce urmează a fi stabilită lui Bounegru Vladimir, a lăsat-o la aprecierea instanței, optând pentru una mai blândă totuși.

Apărătorul Corneliu Plești și inculpatul Bounegru Vladimir, au pledat pentru stabilirea unei pedepse mai blânde sub formă de amendă. De cele comise inculpatul a declarat că regretă și își cere iertare de la părțile vătămate.

Examinând cauza penală în procedura prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală, studiind mijloacele de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta infracțională, considerată ca fiind dovedită:

Bounegru Vladimir *****, la data de 30 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 10:30, aflîndu-se în strada s. Boşcana r. Criuleni, în timp ce ofițerii superiori al sectorului nr.1 Criuleni al Inspectoratului de Poliție Criuleni Iacub Oleg şi Panaguți Marin, aflîndu-se în exercițiu funcțiunii, în timp ce documentau un caz contravențional, i-a numit cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea spatelui lui Iacub Oleg, cît şi mai multe lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului lui Panaguți Marin, căruia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202516P0114 din data de 01.10.2025 i-au fost cauzate următoarele leziuni corporale: ***** care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzat în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, iar la cerințele colaboratorilor de poliție de a-şi încetata acțiunile sale ilegale, Bounegru Vladimir ***** nu a reacționat, prin ce victimelor le-au fost cauzate leziuni corporale şi au fost împiedicați de a-şi îndeplini atribuțiile de serviciu de menținere a ordinii publice şi curmare a infracțiunilor.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Bounegru Vladimir ***** a comis infracțiunea prevăzută de art.349 alin. (1^1) din Codul penal, cu indicii: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere care participă la prevenirea şi curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

Procedura de examinare a cauzei:

În cadrul ședinței de judecată din 21 aprilie 2026, inculpatul Bounegru Vladimir, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Corneliu Plește, a declarat prin înscris autentic, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu, încadrate juridic în baza articolului 349 alineatul (1^1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul acestora și nu are obiecții asupra acestora, solicitând ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe, cerere care a fost susținută și de către apărătorul său.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul său, care este un act substanțial de fond, ascultând opinia procurorului, care a pledat pentru admiterea cererii și examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, reține că conținutul declarației lui Bounegru Vladimir cuprinde o manifestare de voință suficient de clară, prin referire la faptele reținute prin rechizitoriu, inclusiv și precizării cunoașterii și însușii probelor administrare în cursul urmării penale, precum și renunțarea la administrarea altor probe din probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totodată instanța va remarca că, aplicarea procedurii simplificate este posibilă numai atunci când din probele administrate în cursul urmăririi penale rezultă că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, în concluzie instanța examinând suficiența probatorului sub aspectul concludenței, pertinenței și utilității probelor acumulate și constatând că rechizitoriul este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 alin (6) Cod de procedură penală, actele de urmărire penală nu sunt lovite de nulitatea absolută prevăzută de art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală, în faza de urmărire penală nu a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, nu au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția europeană și că fapta imputată inculpatului a fost încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute de Codul penal, precum că sunt suficiente date cu privire la persoana

inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară, instanța de judecată a dispus admiterea cererii inculpatului Bounegru Vladimir cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Ca urmare a admiterii cererii formulate de către inculpat, cercetarea judecătorească s-a desfășurat conform articolului 364[1] alineatele (4), (5) Cod de procedură penală, astfel că nu au fost administrate alte probe noi, în afara celor administrate în cursul urmăririi penale.

În continuare, instanța a procedat la *audierea inculpatului Bounegru Vladimir potrivit regulilor de audiere a martorului,* urmare căruia, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate prin actul de trimitere în judecată, și-a recunoscut integral vinovăția, comunicând instanței că, aproximativ la data de 30.09.2025, dânsul se afla în centrul satului Boșcana, împreună cu o persoană de gen feminin, numele acesteia nu și l-a amintit, fiind pe la orele amiezii, ora cu certitudine nu a putut-o comunica. În acel timp, a observat colaboratorii de poliție, unde Marin Panaguți s-a apropiat de el și i-a solicitat ceva, ce anume – nu și-a amintit, în acea zi fiind în stare de ebrietate. Respectiv, Marin Panaguți l-a tras într-o parte în fața primăriei, colaboratorii de poliție fiind îmbrăcați în uniforma de serviciu, un cetățean i-a ajutat pe aceștia să-l urce pe el (pe inculpat) în automobilul de serviciu al MAI, deoarece dânsul benevol nu dorea să urce în acea unitate de transport. A precizat că a aplicat agenților de poliție lovituri cu picioarele, nu și-a amintit însă în ce regiuni ale corpului a aplicat acele lovituri, dar totuși lovea în picioarele colaboratorilor de poliție. Nu și-a amintit dacă a aplicat și careva lovituri în regiunea spatelui victimelor. A explicat că, dat fiind faptul că se afla în acea zi în stare de ebrietate, toate circumstanțele cazului nu și le amintește în detaliu, anumite momente nu și le amintește. De cele comise se căiește sincer. În cazul în care instanța va ajunge la concluzia că dânsul este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se încriminează, a optat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, pe care va avea posibilitatea să o achite însă în rate.

Fiind chestionat de instanța de judecată, inculpatul a menționat că, ulterior cazului dat, el i-a văzut pe colaboratorii de poliție care figurează în calitate de părți vătămate în prezenta cauză, mai exact pe Iacub Oleg. După incident, nu s-a apropiat de părțile vătămate pentru a-și cere iertare de cele comise.

La întrebările adresate de acuzatorul de stat, inculpatul a indicat că, în timpul incidentului era împreună cu o persoană de gen feminin, cu care a avut un conflict anterior acestui incident. Dânsul i-a propus acelei persoane să meargă împreună cu el la bunica, aceasta însă nu a dorit, a început să strige, ulterior a ieșit cet. Svetlana Racu și i-a comunicat să lase acea fată în pace, avertizându-l că în caz contrar, va chema poliția. În cazul în care instanța va ajunge la concluzia că dânsul este vinovat de comiterea infracțiunii ce i se încriminează, a pledat pentru aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă, precizând că va avea posibilitatea să o achite în rate.

Pe lângă faptul că inculpatul Bounegru Vladimir a recunoscut integral vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- *depozițiile părții vătămate Iacub Oleg *****,* care fiind audiat la faza de urmărire penală a declarat că, activează în calitate de ofițer superior de sector, în cadrul sectorului de poliție nr.1 din cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni (denumit în continuare - IP Criuleni). Astfel, la data de 30.09.2025, începând cu ora 08:00, desfășura activitatea la sectorul de poliție aflat în comuna Boșcana r. Criuleni. Aproximativ la ora 10:00, aflându-se în comuna Boșcana Criuleni și documentând un caz de deces, a fost telefonat de către colega sa Bucațel Alina, care activează în calitate de ofițer superior de sector al sectorului de poliție nr. 1 al IP Criuleni, și a fost anunțat să se deplaseze de urgență în centrul comunei Boșcana, r. Criuleni, precum că era nevoie de ajutor,

dat fiind faptul că o persoană de gen masculin, fiind în stare de ebrietate, se comporta agresiv. Dânsul auzind cele comunicate, repede s-a deplasat în centrul localității pentru a ajuta colegii. Ajuns la fața locului în centrul localității, lângă magazinul ce aparține companiei S.R.L. ”Svetocris”, amplasat chiar lângă şoseaua principală, a văzut că colegii Panaguți Marin şi Bucațel Alina, încercau să-l liniştească pe acel bărbat, pe care, atunci când s-a apropiat, l-a recunoscut ca fiind cet.Bounegru Vladimir, născut în anul *****, locuitor ***** Pe acesta îl cunoştea dat fiind faptul că anterior a documentat mai multe contravenții în privința lui. Atunci când l-a văzut pe Bounegru Vladimir, numitul îl ținea de haină, de hanorac, pe colegul Panaguți Marin, ultimul fiind îmbrăcat în uniformă de serviciu, şi totodată Bounegru Vladimir îl numea cu cuvinte necenzurate. Atunci a înțeles că colegii Bucațel Alina şi cu Panaguți Marin au venit la fața locului pentru a documenta o contravenție în privința lui Bounegru Vladimir. El personal văzând că pe colegul Panaguți Marin îl trăgea de haină, a intervenit şi l-a somat pe Bounegru Vladimir să înceteze acțiunile sale şi să comunice ce s-a întâmplat, la care ultimul i-a comunicat că a avut un conflict cu prietena sa pe nume Elena, iar polițiştii au venit la fața locului. Atunci Bounegru Vladimir l-a recunoscut (pe partea vătămată), s-a adresat în adresa lui pe numele Oleg şi i-a comunicat că dorea să discute cu el. La aceasta, dânsul personal i-a comunicat să lase colegul în pace să nu deterioreze haina, după care vor discuta. De la fața locului, şi anume de la colega Bucațel Alina, a înțeles că Bounegru Vladimir dorea să o stranguleze pe prietena sa pe nume Elena. Atunci auzind aceasta, l-a somat pe Bounegru Vladimir să se urce în maşina de serviciu, pentru a se deplasa la sectorul de poliție și a documenta cazul. Acesta când a auzit, a devenit și mai agresiv, a început să strige cuvinte necenzurate în adresa lor ca și agenți de poliție și totodată îi îmbrâncea. Atunci dânsul l-a somat de vreo trei ori să se liniştească şi să nu aplice forța fizică în privința angajaților poliției, respectiv să urce în maşină pentru a se deplasa la sectorul de poliție și a documenta cazul cu agresiunea în privința prietenei lui pe nume Elena. Atunci, Bounegru Vladimir l-a apucat pe colegul Panaguți Marin de hanorac şi l-a tras puternic, unde el a auzit un sunet specific unei rupturi de haină. În acel moment, el personal s-a pornit să deschidă uşa din spate, partea dreaptă, la automobilul de serviciu şi, fiind cu spatele la Bounegru Vladimir şi colegul Panaguți Marin, a simțit o lovitură puternică în spate. Atunci a înțeles că a fost lovit cu piciorul de către Bounegru Vladimir. Atunci el cu colegul Panaguți Marin, a încercat iar să îl urce în maşina de serviciu pe Bounegru Vladimir, dat fiind faptul că era foarte agresiv și se temeau să nu pățească ceva şi alți cetățeni din preajmă. Când au dorit să-l urce, acesta îi lovea cu picioarele, şi anume colegului Panaguți Marin i-a aplicat mai multe lovituri în zona picioarelor, fiindu-i murdărită şi uniforma de serviciu. Tot atunci a reuşit să îl urce în maşină pe Bounegru Vladimir. El personal a urcat la volanul automobilului, colega Bucațel Alina alături în calitate de pasager, iar Panaguți Marin a urcat pe bancheta din spate împreună cu Bounegru Vladimir. Ajunși în fața postului de poliție din comuna Boşcana, el cu colega Bucațel Alina au coborât din automobil, iar când a dorit să se dea jos colegul Panaguți Marin, cet. Bounegru Vladimir fiind foarte agresiv, l-a apucat cu mâna de un picior și l-a strâns puternic, cauzându-i colegului dureri fizice puternice. A înțeles că îi cauza dureri fizice puternice, dat fiind faptul că colegul Panaguți Marin a strigat de durere și cerea ajutor ca să-și elibereze piciorul. Atunci el l-a somat pe Bounegru Vladimir să îi dea drumul lui Panaguți Marin, spunând că-i cauza dureri fizice angajatului poliției, însă Bounegru Vladimir nu a reacționat. La fel, a încercat să îi ia mâna de pe piciorul colegului, însă acesta ținea strâns şi nu dorea să îi de-a drumul. Atunci iar l-a somat pe cet. Bounegru Vladimir să îi de-a drumul colegului, avertizându-l că în caz contrar va aplica mijloacele speciale din dotare - gazul lacrimogen şi cătuşele. Acesta din urmă nu a reacționat şi striga cu cuvinte necenzurate în adresa lor, continuând să îl țină pe coleg de picior.

În continuare, cei doi ieșind din maşină, dânsul a aplicat gazul lacrimogen în privința lui cet. Bounegru Vladimir, după care ultimul a și luat mâna de pe piciorul colegului Panaguțî Marin. După aplicarea gazului lacrimogen, cet. Bounegru Vladimir a devenit şi mai agresiv şi deja au fost nevoiți să îi aplice cătuşele. Atunci a reuşit să îl conducă în biroul din incinta sectorului de poliție și l-a aşezat pe un scaun. Peste aproximativ 5 minute, cet. Bounegru Vladimir s-a liniştit şi el i-a scos cătuşele, dar acesta continua să îi amenințe că îi va împuşca. Tot atunci, el personal a telefonat la serviciul de gardă a IP Criuleni şi a anunțat că au fost agresați fizic de către cet. Bounegru Vladimir. Ca urmare, peste puțin timp a venit grupa operativă şi a început documentarea cazului (fila dosarului 42-46);

- *declarațiile părții vătămate Panaguțî Marin *****,* care fiind chestionat la faza de urmărire penală a declarat că activează în funcția de ofițer superior de sector în cadrul Sectorului de Poliție nr.1 din cadrul IP Criuleni. La data de 30.09.2025, începând cu ora 08.00, își desfăşura activitatea în cadrul postului de poliție amplasat în comuna Boşcana, r. Criuleni. Aproximativ la ora 10:25, fiind în biroul de serviciu din cadrul sectorului de poliție din comuna Boşcana, rl Criuleni, în birou a venit colega Bucațel Alina, care deține funcția de ofiter superior din cadrul SP nr.1, și i-a comunicat că a fost telefonată de către fosta primărița a comunei Boşcana, r. Criuleni, Racu Svetlana, pe faptul că două persoane se agresează în stradă, lângă magazinul amplasat în centru comunei Boscana, r. Criuleni. Atunci el împreună cu colega, s-au deplasat de urgență la fața locului, și ajungând la fața locului a observat că un bărbat agresa o persoană de gen feminin. Ambele persoane nu îi erau cunoscute. Astfel, când s-au apropiat de ei, a văzut că persoana de gen masculin o ținea de haină, din regiunea gâtului, pe persoana de gen feminin, ultima fiind deja roşie pe față, fiind asfixiată. Atunci colega Bucațel Alina a intervenit și i-a comunicat bărbatului să îi de-a drumul la haină, altfel o va asfixia pe acea doamnă. Acesta din urmă însă nu reacționa. Văzând asta, el l-a somat de trei ori pentru a înceta acțiunile ilegale, la care acesta refuza. Văzând că acea doamnă deja nu putea vorbi din cauza strangulării, a intervenit să îi ia mâna de pe acea doamnă. Atunci, punând mâna sa pe mâna acelui bărbat pentru a preveni asfixierea doamnei, acel bărbat l-a lovit puternic cu pumnul în zona pieptului. Tot atunci a fost apucat de degetul arătător de la mâna dreaptă, în încercarea de a-l răsuci. După care a încercat să se smulgă din mâinile bărbatului în cauză, aplicându-i un procedeu pentru a pune mâinile lui la spate și a evita aplicarea cărorva lovituri. Peste câteva minute a venit colegul Iacub Oleg, care activează la fel în calitate de ofițer superior de sector din cadrul sectorului de poliție nr.1 al IP Criuleni. A admis că pe colegul Oleg Iacub l-a chemat colega Bucațel Alina, pentru a interveni în ajutor și a-l calma pe acel bărbat agitat. Ajuns la fața locului, Oleg Iacub s-a apropiat de ei şi acel bărbat l-a recunoscut, şi chiar i-a spus pe nume. Atunci ei au decis ca acel bărbat să urce în automobilul de serviciu, pentru a-l escorta la sectorul de poliție amplasat în comuna Boşcana, r.Criuleni și a clarifica toate circumstanțele în privința strangulării acelei doamne, ca să nu pună în pericol și alți cetățeni ce se aflau prin preajmă. Acesta striga cu cuvinte necenzurate în adresa lor şi refuza categoric să urce în maşina de serviciu. La un moment dat, am primit o lovitură cu piciorul în regiunea piciorului drept de la acel bărbat. La fel, colegului său - Iacub Oleg, același bărbat i-a aplicat o lovitură cu piciorul la brațul drept. Atunci el cu colegul au dorit să-l urce pe bărbatul în cauză în maşina de serviciu, însă acesta era foarte agresiv, la un moment dat, ultimul chiar a lovit automobilul de serviciu de model Dacia Logan cu n/î *****, în partea din față, la bara de protecție. Ajungând la uşa din spate, partea dreaptă a automobilului de serviciu, el personal îl ținea pe acel bărbat, iar colegul Oleg Iacub, fiind cu spatele la ei, a primit o lovitură puternică cu piciorul de la acel bărbat, în spate. Ca urmare, colegul a reuşit să deschidă uşa automobilului, iar bărbatul opunea rezistență și nu dorea să urce. Tot atunci a fost apucat de

bărbatul în cauză de hanorac, în partea dreaptă la mână şi la un moment dat a auzit cum s-a rupt haina de serviciu, şi anume ecusonul. Atunci colegul Iacub Oleg, văzând că bărbatul deja a deteriorat haina, l-a preîntâmpinat să nu opună rezistență. Într-un final, ei au reuşit să îl aşeze pe bancheta din spate, urcând și el personal alături de acel bărbat. S-au deplasat la sectorul de poliție din comuna Boşcana, r.Criuleni. În drum spre sector în maşină bărbatul agresiv l-a apucat de piciorul stâng, partea de sus, şi îl ținea cu mâna. Acesta cauzându-i dureri fizice mari. Ajunşi în fața sectorului de poliție, colegul Iacub Oleg a parcat, a coborât din maşină și a deschis uşa ca să coboare. Acel bărbat continua să îl agreseze fizic pe el personal, și de durere, el i-a solicitat ajutorul colegului Iacub Oleg. Ca urmare, au coborât totuşi din automobil, dar acel bărbat continua să îl țină. Atunci colegul l-a somat să înceteze, în caz contrar va aplica mijloacele speciale din dotare - gazul lacrimogen şi cătuşele. Acesta din urmă nu a reacționat şi striga cu cuvinte necenzurate în adresa lor, continuând să îl țină de picior. Când ieşise din maşină, colegul Iacub Oleg a aplicat gazul lacrimogen în privința acelui bărbat, şi atunci ultimul a luat mâna de pe piciorul său. După ce i s-a aplicat gazul lacrimogen, bărbatul a devenit şi mai agresiv şi deja au fost nevoiți să îi aplice cătuşele. Atunci au reuşit să îl conducă în biroul din incinta sectorului de politie și l-au aşezat pe un scaun. Peste aproximativ 5 minute, acel bărbat s-a liniştit şi colegul Iacub Oleg i-a scos cătuşele, dar acesta în continuare îi amenința că îi va împuşca. Tot atunci, a aflat că persoana se numea Bounegru Vladimir, locuitor al comunei *****, r.Criuleni. Colegul Iacub Oleg a telefonat la serviciul de gardă a Inspectoratului de poliție Criuleni şi a anunțat că au fost agresați fizic de către cet. Bounegru Vladimir. Ca urmare, peste puțin timp a venit grupa operativă și a început documentarea cazului (fila dosarului 54-56);

- *declarațiile martorului Racu Svetlana*, care a declarat că la data de 30.09.2025, aproximativ la ora 10:30, în timp ce se afla în oficiul său, amplasat adiacent magazinului din localitatea satului Boşcana, raionul Criuleni, S.R.L. ”SvetoCris Prim” și intenționând să iasă și să se deplaseze spre oraşul Criuleni pentru careva treburi, a fost anunțată de către Iacob Ludmila, care era la magazin în calitate de cumpărătoare, precum că Bounegru Vladimir avea un conflict cu o doamnă pe nume Elena, în spatele magazinului. Atunci ea repede s-a dus în spatele magazinului pentru a vedea ce se întâmpla. Ajunsă acolo, a văzut că cei doi - Bounegru Vladimir şi acea doamnă Elena se aflau acolo, totodată a văzut că Elena dorea să plece, însă Bounegru Vladimir o ținea de haină. Văzând aceasta, a telefonat-o pe doamna Bucăţel Alina care activează în calitate de ofiter de sector în comuna Boşcana, raionul Criuleni, pentru a documenta cazul. Ca urmare ea a plecat de la fața locului cu treburile sale (fila dosarului 93-96);

- *declarațiile martorului Hîncu Victor,* care în cadrul audierii la faza de urmărire penală a relatat că, la data de 30.09.2025 se deplasa în satul Boşcana, raionul Criuleni, la un cunoscut. În timp ce mergea pe jos, aproximativ la ora 10:30, a văzut de departe, în drum, lângă magazinul din centrul satului cum un polițist avea un conflict cu o persoană de gen masculin. Ajungând mai aproape, l-a recunoscut pe ofițerul de sector Panaguţî Marin, care avea un conflict cu Bounegru Vladimir, locuitor al satului ***** raionul Criuleni. A observat cum Marin îl ținea de mână pe Vladimir, iar ultimul avea un comportament neadecvat, striga, sărea în sus şi lovea cu mâinile peste tot. Anume a observat cum cetățeanul Bounegru Vladimir l-a lovit cu pumnul în piept pe cetățeanul Panaguți Marin şi el a hotărât să se implice în ajutor. S-a implicat şi îl ținea la pământ pe Vladimir, în tot acel timp a auzit o persoană de gen feminin care îi comunica să îi dea pace şi brusc undeva a dispărut, în care direcţie anume, nu a văzut. El i-a comunicat lui cet. Bounegru Vladimir să se liniștească şi ultimul l-a ascultat. A precizat că, Vladimir vizibil se observa că se afla în stare de ebrietate. După cele întâmplate el a plecat la un cunoscut în sat şi peste aproximativ cinci-şase minute, când se întorcea înapoi, a observat cum deja era Iacub Oleg,

Bucaţel Alina şi Panaguţî Marin, care îi comunicau lui Vladimir să urce în maşină. El nu a mai aşteptat până la urmă să vadă dacă s-a urcat sau nu, din motiv că se grăbea şi a plecat (fila dosarului 97-101);

- *declarațiile martorului Bucaţel Alina,* ca la faza de urmărire penală a declarat că, activează în cadrul IP Criuleni, în calitate de ofițer superior de sector al SP nr.1, al IP Criuleni, inspector principal. La data de 30.09.2025, începând cu ora 08.00, se afla la serviciu în incinta sectorului de politie nr.1 Criuleni, amplasat în comuna Boscana, r.Criuleni. Astfel, în jurul orei 10:25 ea audia o persoană în cadrul unui material, iar colegul Panagutî Marin la fel audia o persoană, colegul Iacub Oleg fiind ieşit la o chemare pentru a documenta un caz de deces. La ora 10:29 a primit un apel de la cet. Racu Svetlana, fosta primăriță din comuna Boşcana rl Criuleni, care i-a comunicat că doi tineri în fața magazinului din centrul localității se agresau fizic. Svetlana Racu a comunicat că nu cunoaște exact numele persoanelor, dar a solicitat ajutorul poliției pentru a interveni la documentarea cazului de agresiune. Auzind cele declarate, i-a comunicat colegului Panaguţî Marin că urmau să se deplaseze în centrul comunei Boşcana rl Criuleni pentru a clarifica toate circumstanțele cazului de agresiune a celor doi tineri. La scurt timp, s-au deplasat în centrul localității, unde a constatat că un cetățean de gen masculin agresa o doamnă, prin strangulare. Când a văzut bărbatul, l-a recunoscut ca fiind Bounegru Vladimir *****, n. *****, locuitor al comunei ***** rl Criuleni. Pe acesta îl cunoaşte, dat fiind faptul că a fost documentat anterior pe alte cazuri. Acesta când a văzut-o, pe dată a recunoscut-o. Astfel, ea cu colegul Panaguţî Marin s-au apropiat de cet. Bounegru Vladimir şi l-au somat să îi de-a drumul acelei doamne, dat fiind faptul că ultima deja era roşie pe față din cauza strangulării, însă acesta nu a reacționat. Atunci Bounegru Vladimir a îmbrâncit-o. La aceasta, colegul Panaguţî Marin l-a somat pe Bounegru Vladimir să îi dea drumul acelei doamne, precum că o strangula și a încercat să ia mâna lui Bounegru Vladimir de pe acea doamnă, moment în care Bounegru Vladimir i-a aplicat o lovitură puternică lui Panaguţî Marin cu pumnul în zona pieptului. Atunci ea a scos-o din mâinile lui Bounegru Vladimir pe acea doamnă, la care ea a început să îşi ia aer în piept. Imediat l-a telefonat pe colegul Iacub Oleg să vină în ajutor, pe faptul că Bounegru Vladimir era agresiv în centrul localității Boşcana. Ca urmare, Bounegru Vladimir a încercat să sară la bătaie la colegul Panaguţî Marin, şi în acel moment a trecut pe alături cet. Hîncu Victor, care a încercat să îi ajute şi să îi apere de agresiunea lui Bounegru Vladimir. La scurt timp a venit şi colegul Iacub Oleg. Atunci Bounegru Vladimir era foarte agresiv şi i-a numit pe toți cu cuvinte necenzurate. Când colegul Iacub Oleg a coborât din automobil, cet. Bounegru Vladimir l-a recunoscut şi a comunicat că a venit "ghea Oleg". Atunci colegul Iacub Oleg l-a întrebat pe Bounegru Vladimir ce s-a întâmplat şi de ce era agresiv. Tot atunci l-a somat să urce în automobilul de serviciu pentru a se deplasa la sectorul de poliție și a clarifica toate circumstanțele, pentru a documenta cazul de agresiune asupra acelei doamne. Cet. Bounegru Vladimir, fiind foarte agresiv, a lovit de câteva ori cu piciorul în maşina de serviciu, în partea din față. Colegul Oleg Iacub l-a somat să se liniştească, însă ultimul nu a reacționat. Atunci Oleg Iacub a deschis uşa din spate, partea dreaptă a mijlocului de transport de serviciu de model Dacia Logan cu numerele de înmatriculare ***** şi în acel moment a văzut cum Bounegru Vladimir i-a aplicat o lovitură cu piciorul în spate lui Iacub Oleg. În continuare, colegii Iacub Oleg şi Panaguţî Marin l-au luat pe Bounegru Vladimir de mâini şi au încercat să îl urce în mașină. La un moment dat Bounegru Vladimir a fost apucat de hanorac, în partea dreaptă la mână şi la un moment dat s-a auzit cum s-a rupt haina de serviciu. Ca urmare colegii totuşi au reuşit să urce toți în automobil. Iacub Oleg a urcat la volan, iar Panaguţî Marin a urcat pe bancheta din spate împreună cu Bounegru Vladimir. Ajunşi la sector, colegii Iacub Oleg şi Panaguţî Marin au

încercat să îl coboare pe Bounegru Vladimir din maşina de serviciu, iar acesta opunea rezistență și îi numea cu cuvinte necenzurate. Atunci colegul Iacub Oleg l-a somat să se supună cerințelor legale, în caz contrar va aplica mijloacele din dotare, și anume gazul lacrimogen şi cătuşele. Tot atunci a observat că Bounegru Vladimir îl ținea pe Panaguți Marin de picior şi îi provoca durere mare. În cele din urmă, colegul Iacub Oleg a fost nevoit să aplice gazul lacrimogen în privința lui Bounegru Vladimir, ca acesta să se liniştească. După ce a aplicat gazul lacrimogen, acesta i-a dat drumul colegului Panaguți Marin de picior şi respectiv i-au fost aplicate şi cătuşele. Atunci a reuşit împreună cu colegii să îl conducă în biroul din incinta sectorului de poliție și l-au aşezat pe un scaun. Peste aproximativ 5 minute acel bărbat s-a liniştit şi colegul Iacub Oleg i-a scos cătuşele, dar acesta în continuare îi amenința că îi va împuşca. Colegul Iacub Oleg a telefonat la serviciul de gardă al IP Criuleni şi a anunțat că au fost agresați fizic de către cet. Bounegru Vladimir. Ca urmare, peste puțin timp a venit grupa operativă și a început a documenta cazul. În cele din urmă, a comunicat că deține și secvențe video în legătură cu cele întâmplate, pe care le poate prezenta organului de urmărire penală (fila dosarului 102-105).

Mijloace materiale de probă:

- Proces-verbal de consemnare a infracțiunii din data de 30.09.2025, conform căruia s-a stabilit că: la data de 30.09.2025, la orele 10.30, ofițer superior de sector al Sectorului nr. 1 Criuleni, al Inspectoratul de Poliție Criuleni, Iacub Oleg, şi ofiter superior de sector al Sectorului nr. 1 Criuleni, al Inspectoratul de Poliție Criuleni, Panaguți Marin, aflându-se în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, în timpul curmării unei contravenții, în comuna Boşcana, rl. Criuleni, în uniformă de serviciu, au fost agresați fizic de către Bounegru Vladimir, a.n. *****, locuitor al comunei ***** rl. Criuleni, fiindu-i deteriorată şi uniforma de serviciu, în rezultatul căreia ofițerul superior de sector al Sectorului nr.1 Criuleni, Inspectoratul de Poliție Criuleni, Iacub Oleg, și ofițerul superior de sector al Sectorului nr.1 Criuleni, al Inspectoratului de Poliție Criuleni, Panaguți Marin, s-a ales cu leziuni corporale (fila dosarului 5);

- Informația telefonică conform căreia la data de 30.09.2025, ora 11:00 în SG a IP Criuleni a parvenit informația de la OSS al SSP al IP Criuleni, O. Iacub, precum că la data de 30.09.2025 aproximativ la ora 10:30 cet. Bounegru Vladimir, a.n. *****, locuitor al s. ***** r. Criuleni, aflîndu-se în stradă vizibil în stare de ebrietate, manifesta un comportament agresiv şi se exprima cu cuvinte injurioase iar la cerințele de a se liniști nu reacționa (fila dosarului 6);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 30.09.2026 (planșa fotografică formată din 12 fotografii) conform căruia prin care s-a fixat locul comiterii faptei (fila dosarului 7-14);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202516P0114 din data de 01.10.2025 cu următoarea concluzie: 1. La examinarea medico-legală a persoanei pe numele cet.Panaguți Marin, a.n.*****, s-au constatat: ***** care au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire combinat cu mecanism de alunecare, posibil cauzat în perioada de timp indicată, condiționează dereglarea sănătății de până la 6 zile şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. 2. Luând în considerație localizarea anatomică şi caracterul morfologic al leziunilor corporale depistate este puțin probabil să se formeze la căderea de la propria înălțime (fila dosarului 21-22);

- Proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06535232 din data 03.10.2025 întocmit în privința lui Bounegru Vladimir ***** în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional (fila dosarului 29);

- Tichetul eliberat de alcotestul Drager pe numele lui Bounegru Vladimir ***** din data de 30.09.2025, cu rezultatul de 0,52 mg/l (sigilat şi numerotat în plic) (fila dosarului 30);

- Procesul - verbal de examinare a obiectelor, din data de 07.10.2025, (planşa fotografică formată din şase fotografii) (fila dosarului 62-66);

- Procesul - verbal de examinare a obiectelor, din data de 30.09.2025, (planşa fotografică formată din cinci fotografii) (fila dosarului 69-72);

- Ordonanța şi Procesul-verbal de ridicare, din data de 07.10.2025, prin care de la poliţistul Bucăţel Alina, a.n. *****, a fost ridicat suport electronic de tip Disc CD-R cu o secvență video (fila dosarului 73-74);

- Proces-verbal de examinare a documentelor din data de 07.10.2025, conform căruia a fost supus examinării un fişier video în care e redat momentul încălcării cet. Bounegru Vladimir *****. (Planşa fotografică formată din cinci fotografii) (fila dosarului 76-79);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A1188 din data de 02.03.2026, conform concluziilor căruia, s-a stabilit: 1, 2, 3, 4. În prezent cet. Bounegru Vladimir ***** nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: ”*****”. Actualmente, conform stării psihice, cet. Bounegru Vladimir ***** are capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. ***** nu-i aboleşte discernământul. La momentul comiterii infracțiunii incriminate (acțiuni descrise în dosar), cet. Bounegru Vladimir ***** nu suferea de maladie psihică cronică, tulburări psihice temporare, prezenta diagnosticul: ”*****”, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică fără simptomatică psihotică acută (Alcotest ,,Drager” din data de 30.09.2025, ora 16:19, rezultatul final: 0,52 mg/l), care însă nu îl lipsea de capacitatea de prevedere şi deliberare a acțiunilor sale, deci a acționat cu discernămînt. În caz dacă în instanța de judecată va fi probată vinovăția cet. Bounegru Vladimir *****, experții judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut Responsabil de fapta penală imputată. 5. Conform stării psihice şi conținutul situației analizate, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, cet. Bounegru Vladimir ***** înțelegea caracterul şi esența acțiunilor săvârşite. 6. Întrebarea nu ține de competența experţilor judiciari psihiatri şi depăşeşte sarcinile unei expertize psihiatrico-legale. 7. Nu este necesar aplicarea față de cet. Bounegru Vladimir ***** a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție i se recomandă la necesitate supravegherea medicului psihiatru din penitenciar (fila dosarului 153-158).

Corpul delict:

- Suport electronic de tip Disc CD-R cu o secvență video, ridicat de la poliţistul Bucăţel Alina, a.n. *****, la data de 07.10.2025 (fila dosarului 75).

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpatul Bounegru Vladimir, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de către ultimul.

Deci, în justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Bounegru Vladimir în baza articolul 349 alineatul (1^1) din Codul penal - cu indicii: ”Aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere care participă la prevenirea şi curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale”.

Raportat la probatoriul administrat în cauză, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârșită de inculpatul Bounegru Vladimir, dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Conform articolului 389 alineatele (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția

inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

În corespundere cu prevederile articolului 93 alineatul (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delicte; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală şi ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații şi anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările şi altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele şi procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276^1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.

În conformitate cu prevederile articolului 100 alineatul (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor articolului 101 din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile articolului 101 alineatele (3) şi (4) din Codul de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

În raport cu probatoriul administrat în cauză, instanța reține că situația de fapt descrisă corespunde realității judiciare și este dovedită, dincolo de orice îndoială rezonabilă, ca fiind săvârșită de inculpatul Bounegru Vladimir.

Astfel, s-a stabilit că, Bounegru Vladimir, la data de 30 septembrie 2025, aproximativ pe la orele 10:30, aflîndu-se în stradă în s. Boşcana r. Criuleni, în timp ce ofițerii superiori al sectorului nr.1 Criuleni al Inspectoratului de Poliție Criuleni - Iacub Oleg şi Panaguți Marin, se aflau în exercițiul funcției, în timp ce documentau un caz contravențional, i-a numit cu cuvinte necenzurate și le-a aplicat multiple lovituri lui Iacub Oleg, cît şi lui Panaguți Marin, cauzându-i ultimului conform raportului de expertiză judiciară nr. 202516P0114 din data de 01.10.2025, vătămări corporale neînsemnate a integrității corporale, iar la cerințele colaboratorilor de poliție de a-şi încetata acțiunile sale ilegale, Bounegru Vladimir ***** nu a reacționat, prin ce

victimelor le-au fost cauzate leziuni corporale şi au fost împiedicați de a-şi îndeplini atribuțiile de serviciu de menținere a ordinii publice şi curmare a infracțiunilor.

Aceste împrejurări întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii reținute în sarcina Bounegru Vladimir *****.

Or, în conformitate cu prevederile articolului 14 alin. (1) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

Articolul 51 alin. (1) din Codul penal stabilește că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit articolului 52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Alineatul (2) al aceluiași articol instituie că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Din sensul articolului 113 alin. (1) din Codul penal rezultă că, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Concomitent, în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Așadar, cu referire la temeiul juridic al răspunderii penale, instanța de judecată reține că obiectul juridic al infracțiunii, prevăzute de art. 349 alin. (1^1) săvârșită de către inculpatul Bounegru Vladimir *****, îl constituie relațiile sociale cu privire la autoritatea de stat, sub a cărei egidă acționează persoanele cu funcție de răspundere și persoanele care își îndeplinesc datoria obștească, a căror existență și desfășurare normală sunt condiționate de ocrotirea relațiilor patrimoniale.

În cazul modalității agravante prevăzute alin. (1^1), obiectul juridic secundar îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală a persoanei ori la integritatea.

Respectiv, obiectul material al infracțiunii în cauză îl reprezintă corpul victimei sau bunurile aparținând victimei.

Aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea față de o persoană cu funcție de răspundere, în scopul sistării activității de serviciu, descrise de părțile vătămate, este confirmată consecvent atât prin probele testimoniale administrate la faza de urmărire penală, cât și prin concluziile statuate prin raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 202516P0114 din 01.10.2025 – mijloace de probă asupra cărora inculpatul nu a obiectat și nu a solicitat administrarea de alte careva probe, optând pentru judecarea cauzei conform procedurii simplificate.

Cu referire la victima infracțiunii, aceasta persoana cu funcție de răspundere sau rudele ei apropiate. În cazul din speță, victime au fost stabilite a fi ofițerii superiori al sectorului nr.1 Criuleni al Inspectoratului de Poliție Criuleni - Iacub Oleg şi Panaguți Marin, aflați în exercițiul funcției.

Analizând latura obiectivă a componenței infracțiunii incriminate lui Bounegru Vladimir *****, instanța de judecată subliniază că la caz, aceasta constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în aplicarea violenței nepericuloase pentru viață sau sănătatea persoanei cu funcție de răspundere.

Cu referință la „violența nepericuloasă pentru viață sau sănătate", instanța relevă cauzarea intenționată de leziuni corporale, care nu au drept urmare nici dereglarea sănătății, nici pierderea capacității de muncă, fie aplicarea intenționată a loviturilor sau săvârșirea altor acțiuni violente care cauzează o durere fizică, însă nu creează pericol pentru viața și sănătatea victimei.

Analogic, se consideră a fi relevante cazului și statuările jurisprudențiale expuse în pct. 3 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție, nr. 4, cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism din 19 iunie 2006, potrivit cărora, prin termenul de „violenţă" expus în ipoteza normei incriminate, se înţelege violenţa soldată cu vătămarea uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupune nici dereglarea de scurtă durată a sănătăţii, nici pierderea neînsemnată şi stabilă a capacităţii de muncă, iar din conţinutul raportului de expertiză judiciară medico-legală, în rezultatul examinării medico – legale, lui Panaguțî Marin i-au fost cauzate dureri fizice exprimate prin vătămări corporale neînsemnate, care şi reprezintă una din direcţiile acestei noţiuni de „violenţă", justificând existenţa faptei.

De asemenea, un detaliu cu referire la aplicarea violenței nepericuloase pentru viața sau sănătatea îl reprezintă faptul ca acţiunile să fie comise anume în legătură cu participarea persoanei, care își îndeplinește atribuţiile de a preveni sau de curmare a unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale, la caz fiind expus clar și de către părțile vătămate, și de către martora Bucaţel Alina că atât Panaguțî Marin, cât și Iacub Oleg, în intervalul de timp când s-au produs faptele ilicite ale lui Bounegru Vladimir *****, cei dintâi se aflau în exercițiul funcției, unul dintre ofițerii de sector documenta un caz de deces, iar altul audia o persoană pe un material aflat în gestiune, după care tot cei doi, au intervenit la solicitarea parvenită de la cet.Racu Svetlana, ultima confirmând prin depozițiile date în calitate de martor, că a sesizat poliția în acea zi în legătură cu comportamentul lui Bounegru Vladimir *****. Totodată, la materialele cauzei se regăsește informația telefonică conform căreia la data de 30.09.2025, ora 10:55 în SG a IP Criuleni a parvenit informația de la OSS al SSP al IP Criuleni, O. Iacub, precum că la data de 30.09.2025 aproximativ la ora 10:30 cet. Bounegru Vladimir, a.n. *****, locuitor al s. ***** r. *****, a avut un conflict cu concubina sa pe nume Lena (fila dosarului 28).

În aceeași ordine de idei, articolul 123 alin. (1) din Codul penal prevede că, prin „persoană cu funcţie de răspundere" se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

Conform art. 2 din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, prin „funcţionar public cu statut special" se înţelege persoana angajată în cadrul aparatului central al Ministerului Afacerilor Interne, în autorităţile administrative sau instituţiile din subordinea acestuia, care deţine grade speciale şi exercită sarcini ce ţin de competenţa entităţii din care face parte, în conformitate cu legislaţia în vigoare.

La caz, acţiunile infracţionale ale inculpatului Bounegru Vladimir ***** s-au consumat în momentul aplicării violenţei nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea victimelor Iacub Oleg și

Panaguți Marin, or infracţiunea prevăzută de art. 349 alin. (1^1) din Codul penal este una formală, prin ce se întregeşte latura obiectivă a infracţiunii incriminate.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că infracțiunea de aplicare a violenței săvârșită asupra unei persoane cu funcție de răspundere este una intenționată, iar conținutul intenției trebuie examinat și determinat, stabilit din materialele faptei, adică prin aprecierea tuturor elementelor laturii subiective.

Concluzia privind conținutul intenției rezultă din materialitatea faptei (*dolus ex re*), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate și a circumstanțelor de fapt și de drept analizate supra denotă prezența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii de către inculpatul Bounegru Vladimir *****.

Subsecvent, prezența intenției directe a fost determinată și de alte acțiuni evident premeditate, care nu pot fi executate în absența aspectelor volitive și intelective ale acestui semn, or, inculpatul Bounegru Vladimir *****, a acționat direct, aplicând lovituri cu piciorul în regiunea spatelui lui Iacub Oleg *(circumstanță confirmată nu doar prin recunoașterea integrală a vinovăției de către inculpat, dar în special prin depozițiile martorului Bucațel Alina și ale părții vătămate Iacub Oleg, în pofida faptului că la examinarea medico-legală a lui Iacub Oleg, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202516P0015 din 01 octombrie 2025, nu au fost constatate careva leziuni corporale vizibile),* cît şi mai multe lovituri cu picioarele pe diferite părți ale corpului lui Panaguți Marin, căruia conform raportului de expertiză judiciară nr. 202516P0114 din data de 01.10.2025 i-au fost cauzate următoarele *leziuni corporale neînsemnate*: ***** în timp ce, cei doi angajați ai poliției își exercitau atribuţiile de serviciu, iar astfel inculpatul a acționat direct cu scopul sistării activității de serviciu a persoanelor cu funcție de răspundere în interesul său personal, pentru a împiedica verificarea acţiunilor sale prin prisma comiterii unor posibile fapte prejudiciabile şi a exclude posibilitatea escortării sale la sectorul de poliție, pentru documentarea cazului.

Așadar, instanța nu a constatat semne care ar infirma prezența scopului sistării activității de serviciu a persoanei cu funcție de răspundere, deoarece din mijloacele de probă administrate denotă exclusiv dorința inculpatului de a cauza intenționat leziuni corporale părților vătămate.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă Bounegru Vladimir ***** *(fapt confirmat prin concluziile Raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.202535A1188 din 02.03.2026),* care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani, inculpatul fiind născut la *****, după cum reiese din extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, nu se află la evidența medicului narcolog, dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza – ”*****” (fila dosarului 114), însă fiind responsabil și acționând cu discernământ, întrunește astfel condițiile subiectului pasibil de răspundere penală.

Respectiv, instanța denotă că prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile părților vătămate, ale martorilor, în coroborare cu cele rezultate din acţiunile de urmărire penală efectuate, fiind apreciate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării lor reciproce, inclusiv cu expunerile inculpatului prin care a recunoscut integral vinovăția, se constată că anume Bounegru Vladimir ***** a săvârșit fapta incriminată, cu intenţie directă, or aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sunt necesare justei soluționări a acesteia.

Mai mult ca atât, inculpatul a recunoscut faptele incriminate şi a relatat despre modul de comitere infracţiunii, precizând că se afla în stare de ebrietate în acea zi și că se căiește sincer de cele comise, tot la cererea sa, cauza fiind examinată în procedura simplificată.

Pe fundalul aspectelor analizate supra, instanța de judecată consideră necesar ca Bounegru Vladimir ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal – *"Aplicarea violenței nepericuloase pentru sănătate față de persoana cu funcție de răspundere care participă la prevenirea şi curmarea unei infracțiuni sau a unei fapte antisociale",* reieșind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor administrare în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice în cadrul cercetării lor în ședință de judecată, care în ansamblu coroborează între ele, se completează reciproc, nu trezesc nicio îndoială și dovedesc cert că a fost comisă infracţiunea şi că a fost săvârşită cu vinovăţie sub formă de intenţie de inculpat.

Având în vedere că, din circumstanțele cauzei a fost constatată vinovăția inculpatului Bounegru Vladimir *****, totodată nefiind relevate circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei, drept consecinţă, urmează a fi individualizată și pedeapsa inculpatului pentru fapta comisă.

Conform articolului 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei cu certitudine a determinat că infracțiunea comisă de Bounegru Vladimir *****, prevăzută de articolul 349 alin. (1^1) din Codul penal, conform prevederilor articolului 16 alineatul (3) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave.

La individualizarea pedepsei, instanța se va ghida de prevederile articolelor 7, 8, și 75 alineatul (1), (2) din Codul penal, care stipulează că la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală; caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei; persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Din interpretarea articolului 75 alineatul (1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

În conformitate cu prevederile articolului 76 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Bounegru Vladimir *****, circumstanțe care atenuează răspunderea penală, nu s-au stabilit.

La fel, în conformitate cu prevederile articolului 77 din Codul penal, în acțiunile inculpatului Bounegru Vladimir ***** nu au fost stabilite nici careva circumstanțe care agravează răspunderea penală.

Instanța subliniază că, în vederea asigurării unei proporționalități corecte a pedepsei aplicate inculpatului și a unei individualizări juste, în conformitate cu criteriile generale prevăzute de articolul 75 din Codul penal, se impune luarea în considerare atât a aspectelor legate de natura și circumstanțele concrete ale faptei, cât și a elementelor ce țin de persoana inculpatului. Chiar dacă individualizarea pedepsei reprezintă un proces intern, propriu judecătorului, acesta nu poate fi unul arbitrar sau subiectiv, ci trebuie să rezulte dintr-o evaluare obiectivă și riguroasă a întregului material probator, efectuată potrivit unor reguli și criterii clar determinate de lege.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Bounegru Vladimir *****, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins prin numirea în privinţa ultimului a unei pedepsei sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, reieșind din gradul de pericol social concret al faptei comise.

Instanţa concluzionează că sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanţa de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Bounegru Vladimir ***** face parte din capitolul infracțiunilor ce atentează la activitatea normală a autorităților publice, care atentează la valori importante - activitatea normală a autorităților publice, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea sistării activității de serviciu, dar și neaplicarea violenței în privința persoanelor cu funcție de răspundere care își îndeplinesc datoria obștească.

Instanța mai subliniază că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, concomitent,

temeiuri pentru liberarea inculpatului Bounegru Vladimir ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal - nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa apreciază că pedeapsa aplicată şi modalitatea de executare a acesteia trebuie să aibă un caracter exemplar, pentru a avea un efect inhibator în ceea ce privește pretabilitatea la săvârșirea unor asemenea fapte.

Consecutiv, instanța ia în considerare şi aspecte ce ţin de personalitatea inculpatului Bounegru Vladimir *****, reținând că acesta concubinează, are studii medii incomplete, nu are persoane la întreținere, este angajat oficial în câmpul muncii, iar la locul de trai se caracterizează satisfăcător (fila dosarului 110). La fel, numitul nu se află la evidenţa medicului narcolog (fila dosarului 115), dar se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza – ”*****” (fila dosarului 114), și nu a fost anterior judecat (fila dosarului 108). Se apreciază atitudinea sinceră manifestată pe tot parcursul procesului penal, inculpatul recunoscând constant și consecvent, la toate fazele procesului penal, fapta săvârşită și circumstanțele producerii acesteia. Totodată, se reține conduita procesuală adecvată, acesta prezentându-se în fața instanței de judecată şi contribuind astfel la soluționarea cauzei într-un mod echitabil și cu celeritate.

Concomitent, instanța atestă că inculpatul anterior nu a fost judecat. Reținînd și poziția părții vătămate, care s-a expus în partea dată, ca inculpatului să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă, inclusiv dînd și o caracteristică ultimului.

Astfel, aplicarea unei pedepse pecuniare, pentru care a pledat însuși partea apărării, se apreciază ca fiind în măsură să îndeplinească funcţiile preventive şi educative ale sancţiunii penale, determinându-l pe inculpat să conştientizeze gravitatea conduitei sale ilicite şi să manifeste, pe viitor, o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege. Totodată, o asemenea sancţiune serveşte la consolidarea autorităţii şi supremaţia legii penale, în contextul în care procesul penal trebuie să menţină un just echilibru între necesitatea sancţionării faptelor penale şi obiectivul reducerii fenomenului infracţional, atât pe plan individual, cât şi în plan general.

Instanţa apreciază că aplicarea pedepsei cu amendă este de natură să contribuie la formarea unei atitudini responsabile a inculpatului faţă de ordinea de drept, normele de conviețuire socială și valorile morale, realizând totodată scopul pedepsei penale. O asemenea sancţiune va putea induce inculpatului o percepţie clară asupra gravităţii faptei comise şi asupra necesităţii respectării normelor legale, în special a celor referitoare la siguranţa circulaţiei rutiere.

Subsecvent, instanța de judecată reține că, articolul 349 alin.(1^1) din Codul penal stabileşte, atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent, o pedeapsă cu amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţii convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

Prin efectul prevederilor articolului 364^1 din Codul de procedură penală, coroborat cu cele ale articolului 80^1 alin.(1) din Codul penal, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(1^1) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă - în cuantum minim de 637 unități convenționale și cuantum maxim de până la 1012 unități convenționale, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată - în cuantum minim de la 135 ore ani și cuantum maxim de până la 180 ore, și respectiv pentru pedeapsa cu închisoare - în cuantum minim de 3 luni (art.70 alin.(2) CP) și cuantum maxim de până la 2 ani și 3 luni închisoare.

Reieșind din cele menționate, instanța de judecată va stabilit inculpatului o pedeapsă penală sub formă de amendă în cuantum de 637 unități convenționale, echivalentul sumei 31.850,00 lei.

În cazul infracţiunilor uşoare sau *mai puțin grave*, condamnatul *este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie*. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Totodată, ținînd cont de starea materială a inculpatului, ultimul a menționat că va fi în posibilitate de achita amenda, doar că în rate.

În subsidiar, instanța de judecată va dispune și posibilitatea ca, în cazul în care inculpatul nu va achita amenda stabilită în termen de 3 zile de cînd hotărîrea va deveni executorie, în sumă de 31.850,00 lei, aceasta să fie achitată, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 6 tranșe egale, a cîte 5.308,33 lei, în fiecare trimestru, în termen de 1 an și 6 luni, din momentul în care hotărârea devine executorie.

Nu în ultimul rând, se va reține că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Măsura preventivă:

În contextul dezbaterilor judiciare procurorul, apărătorul şi inculpatul nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului.

În baza procesului-verbal de reținere din 30 septembrie 2025, în acea zi, la ora 14:00 Bounegru Vladimir ***** a fost reținut, iar în baza ordonanței procurorului de caz, la data de 02 octombrie 2025, ora 12:25 a fost eliberat de sub reținere (fila dosarului 129).

La momentul emiterii sentinței instanța atestă că inculpatul Bounegru Vladimir ***** nu se află sub imperiul vreunei măsuri preventive, însă pentru punerea în executare a sentinței, și până când aceasta va deveni definitivă, urmează a se aplica în privința inculpatului o măsura preventivă, cum este ”obligarea de a nu părăsi ţara”.

Din sensul articolului 175 alin. (2) din Cod de procedură penală rezultă că, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei

Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.

Mijloacele materiale de probă şi corpurile delicte:

În conformitate cu prevederile articolului 157 alineatele (1), (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Astfel, cu referire la corpul delict: Suport electronic de tip Disc CD-R cu o secvență video, ridicat de la polițistul Bucățel Alina, a.n. *****, la data de 07.10.2025 (anexat la fila dosarului 75) - instanța va dispune ca, după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor articolului 157 alineatul (2) din Codul de procedură penală, acesta să se păstreze la materialele cauzei penale.

La fel, instanța de judecată observă că, prin ordonanța organului de urmărire penală din 07.10.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o scurtă și o pereche de pantaloni, ridicate de la cet.Iacub Oleg, și un maiou polo, un hanorac și o pereche de pantaloni ridicate de la cet.Panaguți Marin – bunuri transmise prin chitanța din 07.10.2025, pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (fila dosarului 67-68).

Respectiv, după definitivarea sentinței, aceste corpuri delicte urmează a fi restituite proprietarilor, conform apartenenței, pentru liberă gestiune.

Cheltuielile de judecată:

În conformitate cu articolul 385 alineatul (1) punctul 14) din Codul de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a înaintat solicitări de compensare a cheltuielilor judiciare suportate în legătură cu efectuarea și întocmirea raportului de expertiză judiciară nr.202516P0114 din 01.10.2025, în sumă de 224 lei, a raportului de expertiză judiciară medico-legală nr.202516P0115 din 01.10.2025, în sumă de 128 lei, și respectiv a raportului de expertiză judiciară psihiatrico-legală nr.202535A1188 din 02.03.2026, în sumă de 1862 lei, iar în total a solicitat compensarea sumei de 2.214,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal; Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor şi asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin.(1) Cod de procedură penală, Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Astfel, instanța va admite solicitarea acuzatorului de stat în cauză, urmând a dispune conform art. 229 alin.(1), (2) Cod de procedură penală încasarea cheltuielilor în sumă totală de 2.214,00 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare dispuse în prezenta cauză penală.

Acțiuni civile nu au fost înaintate.

Conform articolului 219 alineatul (9) din Codul de procedură penală, Organul de urmărire penală şi instanţa sînt obligate să aducă la cunoştinţă persoanei dreptul de a intenta acţiune civilă sau de a recurge la mediere pentru soluţionarea litigiului civil.

Respectiv, instanța menționează că partea vătămată Iacub Oleg s-a expus în ședința de judecată asupra faptului că nu are careva pretenții de ordin material sau moral față de inculpat, și nu intenționează să depună vreo acțiune civilă în prezentul proces penal.

La rândul său, partea vătămată Panaguți Marin la data de 21 aprilie 2026, a expediat în adresa instanței de judecată o telefonogramă, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, fără a se expune asupra chestiunii privitor la existența cărorva pretenții de ordin moral sau material față de inculpatul Bounegru Vladimir *****.

În atare circumstanțe, instanța informează partea vătămată Panaguți Marin despre posibilitatea de a intenta o acțiune civilă în legătură cu prejudiciile materiale sau morale cauzate lui nemijlocit prin fapta infracțională de comiterea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Bounegru Vladimir *****, în ordinea stabilită de articolul 219 din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile Codului de procedură civilă.

Potrivit articolului 364^1 alineatul (10) din Codul de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Subsumând aspectele de fapt și de drept relevate supra, și în conformitate cu prevederile articolelor 364^1, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală, articolului 80^1 alineatul (1) al Republicii Moldova, instanța de judecată:

h o t ă r ă ș t e:

BOUNEGRU Vladimir ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de articolul 349 alineatul (1^1) din Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza normei menționate, i se stabileşte pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 637 (șase sute treizeci și șapte) unități convenționale, echivalentul sumei 31.850,00 (treizeci și unu mii opt sute cincizeci, 00) lei.

Se explică lui BOUNEGRU Vladimir ***** prevederile art. 64 alin. (3^1) și (5) din Codul penal care statuează că în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, suma de 15.925,00 lei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În caz că, în termenul oferit de 3 zile din momentul în care hotărîrea va deveni executorie, amenda nu va fi achitată, BOUNEGRU Vladimir ***** urmează să achite amenda stabilită, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3) Cod penal, în 6 tranșe egale, a cîte 5.308,33 lei, în fiecare trimestru, în termen de 1 an și 6 luni, din momentul în care hotărârea devine executorie.

În caz de eschivare cu rea voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale.

Se aplică lui BOUNEGRU Vladimir ***** măsura preventivă – ”obligarea de a nu părăsi ţara”, care se va menţine până la intrarea sentinţei în vigoare.

Se încasează din contul BOUNEGRU Vladimir *****, născut la *****, identificator numeric personal: *****, în beneficiul Statului cheltuielile judiciare în sumă 2.214,00 (două mii două sute paisprezece, 00) lei, în contul expertizelor judiciare dispuse și efectuate în prezenta cauză penală.

Mijloacele materiale de probă/ corpurile delicte:

- suportul electronic de tip Disc CD-R cu o secvență video, ridicat de la polițistul Bucățel Alina, la data de 07.10.2025 (anexat la fila dosarului 75) - *după definitivarea sentinței, potrivit prevederilor articolului 157 alineatul (2) din Codul de procedură penală, acesta să se păstreze la materialele cauzei, pe toată durata păstrării acesteia.*

- o scurtă și o pereche de pantaloni, ridicate de la cet.Iacub Oleg, și un maiou polo, un hanorac și o pereche de pantaloni ridicate de la cet.Panaguți Marin – bunuri transmise prin

chitanța din 07.10.2025, pentru păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Criuleni (fila dosarului 67-68) - *după definitivarea sentinței, urmează a fi restituite proprietarilor, conform apartenenței, pentru liberă gestiune.*

Se informează partea vătămată Panaguți Marin despre posibilitatea de a intenta o acțiune civilă în legătură cu prejudiciile materiale sau morale cauzate lui nemijlocit prin fapta infracțională de comiterea căreia a fost găsit vinovat inculpatul Bounegru Vladimir *****, în ordinea stabilită de articolul 219 din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile Codului de procedură civilă.

Sentința motivată, pronunțată în ședință de judecată publică la data de 28 mai 2026.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul /semnat/ Alina Arapu-Buţco

Copia veridică

Judecătorul Alina Arapu-Buțco