Dosar nr. 4-462/2025;
Numărul 4-25058409-51-4-29042025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

(termenul de examinare 02.05.2025- 26.06.2025)

26 iunie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni,
Instanța în componența:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina
În absența:
Agentului constatator, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Andriuța Augustin
Victimei, care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Rusnac Olga
Persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional,
care a solicitat examinarea cauzei în lipsă Rusnac Ion

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuirea lui **Rusnac Ion a.n. *****, numărul de identificare: *****, domiciliat în satul *****, studii medii, cetățean al Republicii Moldova, anterior neatras la răspundere contravențională,**

în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional

A CONSTATAT:

Fapta prejudiciabilă:

De către agent constatator Andriuța Augustin la data de 23 aprilie 2025 ora 10:40, a fost întocmit pe numele lui Rusnac Ion proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491063 pentru faptul că ultimul la data de 19 aprilie 2025 în jurul orelor 15:35, la domiciliu din sat. *****, s-a exprimat cu vorbe și expresii injurioase în adresa soției Rusnac Olga, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Acțiunile lui Rusnac Ion au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria- *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.*

Poziția participanților la proces:

Fiind citat în ședința de judecată agentul constatator, nu s-a prezentat, nu a înainta o cerere prin care ar solicita examinarea cauzei în absența sa, sau contramandarea examinării cauzei.

Contravenientul și victima, de asemenea nu s-au prezentat în ședința de judecată, însă la materialele au fost anexate cererea prin care contravenientul a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a contravenientului și a victimei.

Aprecierea instanței:

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Rusnac Ion la data de 19 aprilie 2025 în jurul orelor 15:35, la domiciliu din sat. ***** s-a exprimat cu cuvinte injurioase în adresa soției Rusnac Olga, vorbe care contravin normelor de conduită general acceptate într- o societate democratică.

Astfel, Rusnac Ion a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Rusnac Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 491063, întocmit la data de 23 aprilie 2025 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);

- Raportul cu privire la înștiințarea telefonică din data de 19 aprilie 2025, înregistrată în REI-2 sub nr. 1623 (f.d.6);

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din data de 19 aprilie 2025, potrivit căreia Rusnac Olga solicită de a fi luate măsuri conform legii cu soțul ei Rusnac Ion (f.d.7);

- Proces verbal de audiere a victimei Rusnac Olga din 19 aprilie 2025(f.d.8);

- Ordin de restricție de urgență nr. 202525101 din 19 aprilie 2025(f.d. 9);

- Proces verbal privind înmânarea actului de procedură din 19 aprilie 2025(f.d.10);

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11);

- Chestiona de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie(f.d.12);

- Proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Rusnac Ion din 23 aprilie 2025(f.d.13);

- Cererea contravenientului prin care solicită examinarea cauzei în absența sa și aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității (f.d. 14);

- Cererea victimei prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 15);

- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 16).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 22 aprilie2025 pe numele lui Rusnac Ion, instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Rusnac Ion, instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM*,: sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, de circumstanțe atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 69 alin. (1), pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Rusnac Ion, de către instanță nu au fost stabilite.

Ca circumstanță agravantă în privința lui Rusnac Ion, instanța nu a constatat.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Rusnac Ion a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Rusnac Ion, la înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență, a pledat pentru aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite de contravenientul Rusnac Ion, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră

necesar de a-i aplica lui Rusnac Ion o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime maximă, în conformitate cu prevederile art. 37 Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460, 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște culpabil Rusnac Ion, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional, în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 10 (zece) ore.

Conform art. 37 alin. (5) Cod contravențional, se obligă Rusnac Ion ca, în termen de 10 (zece) zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii să se prezinte la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării sancțiunii contravenționale.

Se explică lui Rusnac Ion, că potrivit art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**