Dosarul nr. 2-23728/2025
2-25160669-12-2-17112025

H O T Ă R Â R E
S U P L I M E N T A R Ă
În numele legii

03 august 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Marina Rusu
Grefier Laura Rotari

în lipsa reclamantului Țaran Dumitru, ***** și a avocatului Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** și a reprezentantului pârâtei, citați în mod legal,

a examinat în sediul instanței, în ședința de judecată publică, cererea depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** împotrivă ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,-

c o n s t a t ă :

La data de 17 noiembrie 2025, Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată împotriva ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2026, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** împotrivă ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 50 Euro, cu titlu de plata nejustificată pentru cărucior pentru copil, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 50 Euro, cu titlu de penalitate legală, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 5.000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

La data de 12 iunie 2026, avocatul Bargan Valeriu a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat emiterea unei hotărâri suplimentare la hotărârea Judecătoriei

Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2026, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** împotrivă ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că instanța a omis să se expună asupra cheltuielilor de asistență juridică solicitate prin cerere de chemare în judecată, care astfel a rămas nesoluționată.

Prin urmare, avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** și Țaran Dumitru solicită emiterea unei hotărâri suplimentare prin care să fie compensate cheltuielile de asistență juridică suportate.

Examinând materialele cauzei și cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, instanța de judecată constată că aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente.

Potrivit art. 250 din Codul de procedură civilă, instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunţat asupra unei pretenţii formulate de către părţi sau de către intervenientul principal; b) rezolvînd problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acţiunile pe care pîrîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine. Problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei. Cererea de adoptare a unei hotărîri suplimentare nu se impune cu taxă de stat şi taxă de timbru. Încheierea judecătorească de respingere a cererii de emitere a unei hotărîri suplimentare se supune recursului.

Din materialele dosarului se atestă că la data de 17 noiembrie 2025, Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** a depus în Judecătoria Chișinău (sediul Centru) cerere de chemare în judecată formulată împotriva ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2026 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** împotrivă ”Fly One” S.R.L. cu privire la încasarea sumei, penalității legale, prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 50 Euro, cu titlu de plata nejustificată pentru cărucior pentru copil, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 50 Euro, cu titlu de penalitate legală, echivalent în valută națională conform cursului oficial al BNM la data executării hotărârii. S-a încasat din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran

Dumitru suma de 5.000 lei, cu titlu de prejudiciul moral, taxa de timbru în mărime de 200 lei, achitată pentru intentarea unui proces judiciar civil.

Astfel, se constată că la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 18 mai 2026, instanța a omis să se pronunțe asupra cerinței reclamanților cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3.500 lei, situație ce denotă că urmează a fi emisă o hotărâre suplimentară prin care să fie soluționată cererea avocatului Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** și Țaran Dumitru cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Or, potrivit cererii de chemare în judecată din 17.11.2025, reclamanții au solicitat încasarea de la pârâta S.R.L. ”Fly One” cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.500 lei.

Instanța de judecată a stabilit că în cadrul prezentului proces, interesele reclamanților ***** și Țaran Dumitru au fost reprezentate de avocatul Bargan Valeriu, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamantul a achitat suma de 3.500 lei, fapt confirmat prin bon de plată seria DAA nr. 72425805 din 03.11.2025 (f.d. 8).

Conform dispozițiilor art. 96 alin. (1) și alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată reiterează că pornind de la practica și jurisprudența dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

În litigiul deferit judecății în prezenta speță, instanța de judecată a constatat că reclamanții au prezentat probe pertinente, concludente și admisibile în sensul art. 121-122 din Codul de procedură civilă, care confirmă suportarea cheltuielilor de asistență juridică, și anume, acestea au administrat la dosar mandatul avocatului și bon de plată a asistenței juridice.

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de

circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza *Costin versus România*, hotărârea din 26 mai 2005; cauza *Străin și alții versus România*, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza *Petre versus România*, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, având la bază criteriile de stabilire a cheltuielilor de asistență juridică și studiind materialele cauzei, instanța de judecată constată că onorariul achitat de reclamantul Țaran Dumitru pentru serviciile prestate de avocat în mărime de 3.500 lei, este unul real, necesar și rezonabil, reieșind din complexitatea cauzei și volumul de lucru efectiv depus de avocat în cadrul procesului.

Având ca suport prevederile art. 96 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată va încasa din contul S.R.L. ”Fly One” în beneficiul lui Țaran Dumitru suma de 3.500 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, or, cererea de chemare în judecată înaintată de Țaran Dumitru și avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor *****. a fost admisă parțial de instanța de judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar, instanța de judecată va admite cererea depusă de avocatul Bargan Valeriu cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care va compensa cheltuielile de asistență juridică suportate de Țaran Dumitru în cadrul prezentului proces.

În conformitate cu prevederile art. 238-241, art. 250 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea depusă de avocatul Bargan Valeriu în interesele copilului minor ***** și Țaran Dumitru cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Se încasează din contul S.R.L. ”Fly One” (IDNO 1015600032640) în beneficiul lui Țaran Dumitru (a.n. *****, IDNP *****) suma de 3.500 (trei mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de cel mult 15 zile după ce rămâne definitivă. După expirarea termenului de 15 zile sau a termenului stabilit în conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, creditorul poate solicita executarea silită în condițiile Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii suplimentare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecătorul Marina Rusu