Dosarul nr. 2-663/2024
Nr. PIGD 2-24134590-15-2-26112024-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 03 aprilie 2025 în or. Cantemir
Hotărârea integral întocmită la 16 mai 2025

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) Lilia Scripnic,

examinând în ședinţă de judecată publică, în sediul instanței, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Soltuz Evghenii către Boldurat Aliona, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces expuse în cererea de chemare în judecată.

Pe rolul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, la data de 26 noiembrie 2024, reprezentantul reclamantului Soltuz Evghenii, avocatul Procoavă Adrian a înaintat cerere de chemare în judecată către Boldurat Aliona, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantul Soltuz Evghenii, a indicat că, în perioada 2020-2021 a locuit în concubinaj cu pârâta Boldurat Aliona, din viața în comun au un copil minor *****, născută la *****.

Indică că, după ce a eșuat viața în comun și anume despărțirea a avut loc în perioada când ***** avea 12 luni, până în prezent copilul ***** a locuit și locuiește cu tata Soltuz Evghenii și se află la întreținerea tatălui, iar în această perioadă tata a avut grijă de starea sănătății copilului, o întreține, o educă, a aranjat-o la instituția preșcolară, este nevoit de unul singur să muncească.

Din perioada anului 2022 pârâta Boldurat Aliona nu s-a interesat de soarta copilului, nu a participat efectiv sub nici o formă la educația și întreținerea copilului, poate menționa că copilul a fost abandonat de către mamă.

Pe parcurs reclamantul Soltuz Evghenii a încercat de nenumărate ori să o atragă pe pârâta Boldurat Aliona la educarea și întreținerea copilului comun, dar aceste încercări au eșuat.

Consideră că, domiciliul copilului minor *****, anul nașterii ***** trebuie de stabilit cu tata Soltuz Evghenii, iar pârâta Boldurat Aliona trebuie să fie obligată la plata pensiei de întreținere.

Solicită prin cererea înaintată, admiterea acțiunii și stabilirea domiciliului copilului minor *****, anul nașterii ***** cu tata Soltuz Evghenii, anul nașterii *****.

Totodată mai solicită, încasarea de la pârâta Boldurat Aliona, anul nașterii *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-nul Cantemir, în beneficiul reclamantului Soltuz Evghenii, anul nașterii *****, IDNP: *****, cu domiciliul în s. *****, r-nul Cantemir, pensia de întreținere a copilului minor *****, anul nașterii *****, IDNP: *****, în mărime fixă de 1 150 MDL, lunar, până la atingerea majoratului.

Încasarea de la pârâta Boldurat Aliona, anul nașterii *****, IDNP: *****, cu ultimul domiciliu în s. *****, r-nul Cantemir cheltuielilor judiciare supoarate pe parcursul judecării cauzei în mărime de 8 580 MDL.

Argumentele participanților la proces în cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul Soltuz Evghenii, fiind legal citat *(f.d. 32,36),* în cadrul ședinței nu s-a prezentat, însă în baza mandatului Seria MA nr. 2138648 din 03.11.2024 interesele sunt apărate de avocatul Adrian Procoavă *(f.d. 4),* instanța consideră justificat de a purcede la examinarea cauzei în lipsa reclamantului Soltuz Evghenii.

În ședința instanței de judecată, pârâta Boldurat Aliona, fiind citată legal *(f.d. 31, 37),* nu s-a prezentat, plicul fiind returnat instanței cu mențiunea ”Plecat”, în baza mandatului Seria MA nr. 1890866, din 01.04.2025, interesele sunt apărate de avocatul Barbarov Eduard*,* instanța consideră justificat de a purcede la examinarea cauzei în lipsa pârâtei Boldurat Aliona.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir, fiind citat legal *(f.d. 33),* nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 18.12.2024 a solicitat examinarea în lipsă, prezentând și avizul concluzie privind stabilirea domiciliului copilului minor, instanța consideră justificat de a purcede la examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială SUD, fiind citat legal *(f.d. 30, 35),* nu s-a prezentat, nu s a solicitat examinarea în lipsă, instanța consideră justificat de a purcede la examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială SUD.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului Soltuz Evghenii, avocatul Procoavă Adrian, a susținut cererea de chemare în judecată, reieșind din conținutul formulat și a solicitat admiterea acesteia așa cum a fost formulată.

A mai indicat faptul că, a discutat cu reclamantul Soltuz Evghenii și pentru dânsul este o garanție că copilul minor să fie stabilit cu acesta. De la vârsta de 1 an de zile copilul se află la reclamant. Pârâta nu a încercat, sub nici o formă, să discute cu copilul. Pârâta nu a comunicat unde se află.

Totodată, reprezentantul reclamantului în ședința de judecată a declarat că nu mai susţine pretenţia privind încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 8 000 lei.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul pârâtei Bolurat Aliona, avocatul Barbarov Eduard, a declarat că nu cunoaște poziția pârâtei Boldurat Aliona pe cauza dată, dar admite că ea nu este la curent cu cauza civilă înaintată de reclamantul Soltuz Evghenii. Careva pretenții nu sunt, dar reclamantul Soltuz Evghenii a spus că se teme să nu fie furat copilul de către pârâta Boldurat Aliona. În acest context, solicită respingerea acțiunii înaintată de reclamantul Soltuz Evghenii.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind probele materiale, instanţa de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din textul art. 121 Cod de procedură civilă, rezultă că, Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Articolul 130 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Hotărârea judecătorească trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât (Principiul nr. 6 al Recomandării nr. R (84) 5 privind principiile de procedură civilă menite pentru ameliorarea funcţionării justiţiei, adoptate de Comitetul Miniştrilor al Consiliului Europei la 28.02.1984).

Probatoriul administrat în speță atestă că, reclamantul Soltuz Evghenii cu pârâta Boldurat Aliona au locuit în concubinaj în perioada 2020-2021.

Din relația de concubinaj a rezultat 1 copil minor, și anume *****, născută la *****. *(f.d. 11).*

Potrivit certificatelor eliberate de primăria *****, r-nul Cantemir, se confirmă faptul că, copilul minor *****, a.n. *****, se află în grija și la întreținerea reclamantului Soltuz Evghenii, cu domiciliul în s. *****, r-nul Cantemir, precum și frecventează grădinița din localitate, iar pârâta Boldurat Aliona nu se află pe teritoriul localității și locul aflării nu este cunoscut, nu participă la educarea copilului minor. *(f.d. 14-17, 20).*

Or, potrivit scrisorii eliberate de Agenția Servicii Publice a R. Moldova, domiciliul cet. Boldurat Aliona, a.n. *****, IDNP ***** a fost înregistrat pe adresa s. *****, r-nul Cantemir din 01.01.2021 și la 30.01.2024 a fost radiată din evidență la cererea proprietarului. Actualmente cet. Boldurat Aliona nu este înregistrată la domciiliu și/sau la reședință temporară pe teritoriul R. Moldova. *(f.d. 25).*

În conformitate cu art. 38 alin. (2) lit. d) Codul Familiei, „În cazul lipsei unui acord între soţi prevăzut la alin. (1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ”.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Codul Familiei, ”În cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor”.

Interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu numai posibilitățile materiale ale părinților ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

La caz, instanța de judecată a stabilit, că copilul minor *****, a.n. ***** la moment locuiește cu reclamantul Soltuz Evghenii în s. *****, r-nul Cantemir, precum și frecventează grădinița din sat, condițiile fiindu-i oferite de către tată.

Potrivit avizului - concluzie emis de Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir a fost susținută cererea reclamantului Soltuz Evghenii privind stabilirea domiciliului copilului minor cu aceasta. *(f.d. 39).*

Astfel, ținând cont de interesele primordiale ale copilului minor, de vârsta acestuia, precum și de faptul că, la momentul de față copilului locuiește cu tatăl ei, iar pârâta nu contribuie și nu participă la educarea copilului minor, instanţa de judecată consideră că este în interesul copilului să fie determinat domiciliul acestora cu reclamantul, Soltuz Evghenii.

Conform art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Conform art. 74 al aceluiaşi Cod, Părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.

Conform art. 75 Codul familiei, Pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Din sensul art. 75 din Codul familiei rezultă că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile, etc.). Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, precum: numărul copiilor, a persoanelor aflate la întreţinere, etc. Sintagma alte circumstanţe importante, stipulată la finalul normei disputate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot potrivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate supra (ex.: chestiuni de ordin medical).

Totodată, conform art. 76 al aceluiași Cod, stabilește că, În cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art. 75.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Întru respectarea prevederilor menţionate mai sus, urmează a ţine cont de principiului interesului superior al copiilor, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în parte.

Instanţa de judecată menţionează că, obligaţia părinţilor de a-şi întreţine copiii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova care expres prevede că, părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor.

Instanţa de judecată a constatat că, între părţile la proces nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor fapt ce denotă că, cuantumul pensiei pentru întreţinerea copilului minor ***** urmează a fi stabilit de către instanţa de judecată.

Este de menţionat că, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ţine de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nici o incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Astfel, instanța de judecată, relatează că, minimul de existenţă reprezintă volumul minim de produse şi servicii, necesare pentru satisfacerea cerinţelor primordiale, asigurarea menţinerii sănătăţii şi susţinerea vitalităţii omului. Mărimea minimului de existenţă se calculează prin însumarea mărimii valorice a coşului alimentar, a cheltuielilor pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate, precum şi a mărimilor primelor şi contribuţiilor obligatorii.

La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, în orice caz, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copiilor de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestora, și nu doar a unora dintre ei.

Potrivit cererii de chemare în judecată s-a solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 1 150 lei lunar de la pârâta Boldurat Aliona.

Instanţa de judecată, călăuzindu-se de normele legale sus-citate, ţinând cont de vârsta copilului, ținând cont de faptul că, răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copii, ținând cont de faptul că, părinţii au îndatorirea, în mod egal, de a creşte copii lor în condiţii care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală şi socială în mod deplin, luând în considerație că domiciliul copilului minor ***** a fost stabilit cu tatăl Soltuz Evghenii,

iar mama Boldurat Aliona nu participă la educarea și întreținerea copilului minor, în scopul respectării interesului superior al copilului, judecând în echitate, consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea pensiei pentru întreținerea copilului minor Soltuz Evghenia.

Subsidiar celor relatate, instanța, va încasa de la Boldurat Aliona, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Soltuz Evghenii, născut la *****, IDNP ***** pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 1 150 (una mie una sută cincizeci) lei lunar, începând cu data de 26 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Cu referire compensarea cheltuielilor judiciare, instanța de judecată reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 83 Cod de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 84 Cod de procedură civilă, Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. Taxa de timbru se achită în contul instanţelor de judecată şi se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023. Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de Legea taxei de stat nr.213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul.

Conform art. 94 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că, reclamantul Soltuz Evghenii la înaintarea cererii de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 200 lei, pentru pretenția privind stabilirea domiciliului copilului minor, taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuieli pentru serviciile ASP în mărime de 180 lei, iar cererea de chemare în judecată a fost admisă în această parte, se va dispune compensare acestor cheltuieli.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere.

Ținând cont că pretenția privind încasarea pensiei alimentare a fost admisă, iar reclamantul este scutit de la plata acestei taxe de stat, instanța va încasa în corespundere cu prevederile art. 87 alin. (1) pct. c) Cod procedură civilă de la pârâta Boldurat Aliona,

în beneficiul statului, taxa de stat de la a cărei plată este scutit reclamantul, în mărime de 601 (șase sute unu) lei și 96 bani.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Soltuz Evghenii către Boldurat Aliona, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Structura Teritorială de Asistență Socială Cantemir cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se determină domiciliul copilului minor *****, născută la *****, IDNP *****, cu tata Soltuz Evghenii.

Se încasează de la Boldurat Aliona, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Soltuz Evghenii, născut la *****, IDNP ***** pensia pentru întreţinerea copilului minor *****, născută la *****, IDNP ***** în mărime de 1 150 (una mie una sută cincizeci) lei lunar, începând cu data de 26 noiembrie 2024 şi până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Boldurat Aliona, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul lui Soltuz Evghenii, născut la *****, IDNP *****, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru serviciile ASP în mărime de 180 (una sută optzeci) lei, iar în total 580 (cinci sute optzeci) lei.

Se încasează de la Boldurat Aliona, născută la *****, IDNP ***** în beneficiul statului, taxa de stat de la a cărei plată este scutit reclamantul, în mărime de 601 (șase sute unu) lei și 96 bani.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) CPC al RM, hotărîrea judecătorească, în partea încasării pensiei de întreţinere, se execută imediat.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Scripnic

Copia corespunde originalului,
judecător Lilia Scripnic