Dosarul nr.4r-1588/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD 4-2482619-02-4r-14052025 Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E

2 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Bulhac Ion
Judecători Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de avocatul Lupu Vasile în interesele contravenientului Cojocaru Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, prin care s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Cojocaru Ion împotriva deciziei de sancţionare nr.272/22 din 30.06.2022, emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în cauza contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

La 30.06.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Sandu Andrian, a întocmit în privinţa cet. Cojocaru Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 272/22, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia „La data de 20.01.2022 conform ordinului de misiune a echipei mobile nr. 01 din 20.01.2022, de către funcţionarii Serviciului Echipe Mobile „Nord”, a fost supus controlului vamal parcarea amplasată în r-nul Făleşti, satul *****, nr.cadastral *****, care se află în folosinţa cet. Republicii Moldova - Curu Fiodor Fiodor. Urmare a iniţierii controlului vamal pe teritoriul sus-menţionat, a fost depistat un mijloc de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, în stare dezmembrată (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0002635, nr. 6, anexa nr.12 din 20.01.2020). Prin urmare unitatea de transport a fost ridicată prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din

20.01.2020 şi transmisă la păstrare responsabilă către cetăţeanul Curu Fiodor Fiodor. Accesând sistemele informaţionale ale Serviciului Vamal a fost stabilit, că mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, are ultima traversare a frontierei de stat pe direcţia intrare, la data de 16.12.2018, prin PVFI Sculeni (2010 rutier), la volan fiind cet. Cojocaru Ion, IDNP *****, unde a fost încălcat termenul de aflare pe teritoriul RM prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum şi prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal RM. Fiind audiat proprietarul dezmembrării, ultimul a declarat că unitatea de transport sus indicată au fost procurată în anul 2021 cu scopul de a fi dezmembrate. Conform bazei de date, „e-vinieta", a ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor", a fost achitată vinieta în perioada 18.12.2018 - 04.03.2021. Conform răspunsului cu nr. 28/25-4797 din 18.05.2022 al Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare cuantumul drepturilor de import a mijlocului de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, constituie 277708,36 lei.

Astfel, tot la 30.06.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Eladi Alexandru, a emis în privinţa cet. Cojocaru Ion decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 272/22, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 84 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4200 lei.

Totodată, în temeiul art. 10 pct. (3/1) şi (3/4) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 s-a dispus încasarea de la cet. Cojocaru Ion a drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** în cuantum de 277 708,36 lei.

La 04.07.2024, Cojocaru Ion, a depus contestaţie împotriva deciziei de sancţionare nr. 272/22 din 30.06.2022, emisă de Serviciul Vamal, în cauza contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Cojocaru Ion împotriva deciziei de sancţionare nr. 272/22 din 30.06.2022 emisă de Serviciul Vamal al Republicii Moldova, în cauza contravenţională prevăzută de art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Vasile Lupu în interesele contravenientului Cojocaru Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care procesul verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea recursului s-a invocat că în procesul-verbal cu privire la contravenție nu este indicată data comiterii faptei, la fel nu este clar cînd a fost

descoperită contravenția. Decizia și procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Cojocaru Ion, iar acesta nu cuprinde toate rubricile indicate în art.443 din Codul contravențional, și anume lipsește rubrica despre probe, obiecțiile părţilor, martorii etc.

Subliniază că instanța de fond nu a luat în consideraţie nici una din încălcările evidenţiate și susţinute în şedinţa de judecată. În aşa mod, prin acţiunile sale agentul constatator a încălcat la caz atât aplicarea legilor naţionale cât şi a celor internaționale la care Moldova este parte, fapt pentru care nulitatea acestor acte este evidentă şi se impune.

Menționează că contrar afirmațiilor instanţei de fond, a fost prezentată în şedinţa de judecată confirmarea eliberată de Serviciul Vamal, care adevereşte faptul că automobilul AUDI A6, cu n/î *****) VIN *****, a fost scos din Republica Moldova prin vama „SCULENI" la data de 11 august 2024, fapt ce dovedeşte încă o dată că acest automobil nu a fost dezmembrat, iar actele prezentate de agentul constatator nu corespund adevărului, însă, instanţa de fond nu s-a expus în nici un mod asupra probei date. Cetățeanul Curu Fiodor, la care face referinţă agentul constatator şi instanţa de fond, precum că el ar fi procurat acest automobil pentru dezmembrare, susţine că acest automobil a fost lăsat la reparaţie la el de către Cojocaru Ion şi este gata să confirme acest lucru în faţa instanţei, iar explicaţia pe care se presupune că a oferit-o agentului constatator, nu a fost scrisă de el.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Vasile Lupu în interesele contravenientului Cojocaru Ion urmează a fi respins, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025, urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

Colegiul constată că, la 30.06.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Sandu Andrian, a emis în privinţa cet. Cojocaru Ion procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 272/22, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia „La data de 20.01.2022 conform ordinului de misiune a echipei mobile nr. 01 din 20.01.2022, de către funcţionarii Serviciului Echipe Mobile „Nord”, a fost supus controlului vamal parcarea amplasată în r-nul Făleşti, satul *****, nr. cadastral *****, care se află în folosinţa cet.Republicii Moldova - Curu Fiodor Fiodor. Urmare a iniţierii controlului vamal pe teritoriul sus-menţionat, a fost depistat un mijloc de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, în stare dezmembrată (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0002635, nr. 6, anexa nr. 12 din 20.01.2020). Prin urmare unitatea de transport a fost ridicată prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 20.01.2020 şi transmisă la păstrare responsabilă către cetăţeanul Curu Fiodor Fiodor. Accesând sistemele informaţionale ale Serviciului Vamal a fost stabilit, că mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, are ultima traversare a frontierei de stat pe direcţia intrare, la data de 16.12.2018, prin PVFI

Sculeni (2010 rutier), la volan fiind cet. Cojocaru Ion, IDNP *****, unde a fost încălcat termenul de aflare pe teritoriul RM prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum şi prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal RM. Fiind audiat proprietarul dezmembrării, ultimul a declarat că unitatea de transport sus indicată au fost procurată în anul 2021 cu scopul de a fi dezmembrate. Conform bazei de date, „e-vinieta", a ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor", a fost achitată vinieta în perioada 18.12.2018 - 04.03.2021. Conform răspunsului cu nr. 28/25-4797 din 18.05.2022 al Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare cuantumul drepturilor de import a mijlocului de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, constituie 277708,36 lei."

Astfel, tot la 30.06.2022, agentul constatator din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, Eladi Alexandru, a emis în privinţa cet. Cojocaru Ion decizia asupra cazului de contravenţie vamală nr. 272/22, în baza art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 84 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 4200 lei.

Totodată, în temeiul art. 10 pct. (3/1) şi (3/4) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 s-a dispus încasarea de la cet. Cojocaru Ion a drepturilor de import pentru mijlocul de transport de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** în cuantum de 277 708,36 lei.

Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la

constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.

Colegiul reiterează că art. 287 alin. (8) din Codul contravenţional, sancționează nescoaterea de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal ori nereturnarea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova a mărfurilor, vehiculelor, obiectelor şi altor valori scoase cu obligaţia de a fi returnate în termenele stabilite în aceste obligaţii, ori nerespectarea măsurilor de politică economică şi altor restricţii prevăzute la trecerea mărfurilor peste frontiera vamală, în lipsa elementelor constitutive ale infracţiunii, acţiune ce se sancţionează cu amendă de la 84 la 90 de unităţi convenţionale, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal a mijloacelor de transport prohibite introducerii pe teritoriul vamal al Republicii Moldova sau introduse cu obligaţia de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal.

În raport cu învinuirea adusă contravenientului prin procesul verbal cu privire la contravenție, Colegiul consideră că vinovăția acestuia este demonstrată prin probele anexate la materialul contravențional și anume, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 272/22 din 30.06.2022, emis în privinţa cet. Cojocaru Ion, prin care s-a constatat că „La data de 20.01.2022, conform ordinului de misiune a echipei mobile nr. 01 din 20.01.2022, de către funcţionarii Serviciului Echipe Mobile „Nord", a fost supus controlului vamal parcarea amplasată în r-nul Făleşti, satul *****, nr. cadastral *****, care se află în folosinţa cet. Republicii Moldova - Curu Fiodor Fiodor. Urmare a iniţierii controlului vamal pe teritoriul sus-menţionat, a fost depistat un mijloc de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, în stare dezmembrată (conform procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă, seria 0002635, nr. 6, anexa nr. 12 din 20.01.2020). Prin urmare, unitatea de transport a fost ridicată prin procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 20.01.2020 şi transmisă la păstrare responsabilă către cetăţeanul Curu Fiodor Fiodor. Accesând sistemele informaţionale ale Serviciului Vamal a fost stabilit, că mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, are ultima traversare a frontierei de stat pe direcţia intrare, la data de 16.12.2018, prin PVFI Sculeni (2010 rutier), la volan fiind cet. Cojocaru Ion, IDNP *****, unde a fost încălcat termenul de aflare pe teritoriul RM prevăzut de art. 10 pct. (1) al Legii nr.1569 din 20.12.2002, precum şi prevederile art. 184/1 pct. (1) Cod Vamal RM. Fiind audiat proprietarul dezmembrării, ultimul a declarat că unitatea de transport sus indicată au fost procurată în anul 2021 cu scopul de a fi dezmembrate. Conform bazei de date, „e-vinieta", a ÎS „Administraţia de Stat a Drumurilor", a fost achitată vinieta în perioada 18.12.2018 – 04.03.2021. Conform răspunsului cu nr. 28/25-4797 din 18.05.2022 al Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare cuantumul drepturilor de import a mijlocului de transport, de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, constituie 277708,36 lei." (f.d.45); procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă din 20.01.2022 cu anexă, potrivit căruia s-a supus controlului terenul extravilan nr. ***** din r-nul Făleşti, s. *****, fiind depistat mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** (f.d.10-11); procesul-verbal de ridicare a mărfurilor si obiectelor aflate sub control vamal din 20.01.2022, potrivit căruia au fost ridicate şi transmise spre păstrare cet. Curu Fiodor mai multe mijloace de transport dezmembrate (f.d. 12-13); procesul-verbal de examinare din 20.01.2022 cu anexă, potrivit căruia a fost examinat mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** (parţial dezasamblat) (f.d. 14-15); procesul-verbal de audiere din 20.01.2022, potrivit căruia cet. Curu Fiodor Fiodor s-a expus asupra circumstanţelor cauzei (f.d. 16); extrasul traversării frontierei din 20.01.2022, potrivit căruia la data de 16.12.2018, cet. Cojocaru Ion a intrat în RM la volanul automobilului cu n/î***** (f.d.19, 21); raportul de

constatare tehnico-stiinţifică nr. 28/10-00214 din 06.04.2022, potrivit căruia mijlocul de transport de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** a fost evaluat la preţul de 20839 lei (f.d.29); răspunsul Secţiei Reglementări Tarifare si Netarifare nr.28/25-4797 din 18.05.2022, cuantumul drepturilor de import a mijlocului de transport de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN *****, constituie 277708,36 lei (f.d. 34); răspunsul ÎS Administraţia de Stat a Drumurilor nr.03-35/3261 din 31.05.2022, potrivit căruia pentru mijlocul de transport de model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** a fost achitată vinieta în perioada 18.12.2018 - 04.03.2021 (f.d. 36-38).

În această ordine de idei, Colegiul Penal analizând și apreciind probele acumulate și administrate de agentul constatator în cursul procesului contravențional, reține fără careva dubii vinovăția contravenientului în comiterea faptei pentru care a fost sancționat.

Subsecvent, instanța de recurs menționează că alegațiile cu privire la lipsa probelor ce ar confirma vinovăția lui Cojocaru Ion sunt declarative, or vinovăţia contravenientului a fost dovedită fără careva dubii prin, procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.272/22 din 30.06.2022 (f.d.45); procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă din 20.01.2022 cu anexă (f.d.10-11); procesul-verbal de ridicare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal din 20.01.2022 (f.d. 12-13); procesul-verbal de examinare din 20.01.2022 cu anexă (f.d.14-15); procesul-verbal de audiere din 20.01.2022 (f.d. 16); extrasul traversării frontierei din 20.01.2022 (f.d. 19,21); raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr.28/10-00214 din 06.04.2022 (f.d.29); răspunsul Secţiei Reglementări Tarifare şi Netarifare nr. 28/25-4797 din 18.05.2022 (f.d. 34); răspunsul ÎS Administraţia de Stat a Drumurilor nr. 03-35/3261 din 31.05.2022 (f.d. 36-38).

Colegiul Penal remercă că potrivit art. 10 alin. (3), (3^1) şi (3^4) din Legea nr.1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente, prin derogare de la prevederile art. 20 al Codului vamal al Republicii Moldova nr. 1149-XIV din 20 iulie 2000, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei şi cu respectarea următoarelor condiţii: a) mijloacele de transport auto se află la evidenţă permanentă în alte state; b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport auto să fie scoase

de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară; d) mijloacele de transport auto să nu fie folosite pentru transportul de mărfuri şi de pasageri; mijloacele de transport nu pot fi vândute, donate, transmise prin moştenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziţia unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decât cu acordul organului vamal, după plata drepturilor de import şi efectuarea procedurilor vamale; e) în cazul în care persoanelor fizice nerezidente li se acordă un alt regim de şedere pe teritoriul Republicii Moldova, documentele confirmative se vor prezenta organului vamal în vederea prelungirii termenului de aflare a mijlocului de transport auto declarat prin acţiune, informaţia respectivă incluzându-se în Registrul de stat al vehiculelor. Nerespectarea condiţiilor stabilite la alin.(3) lit. a)-d) se sancţionează conform legislaţiei în vigoare. În cazul în care mijlocul de transport nu a fost scos de pe teritoriul Republicii Moldova în termenul stabilit de legislaţie, iar acesta nu mai există (a fost distrus sau vîndut la piese, fapt confirmat prin documente justificative sau declaraţia pe propria răspundere a persoanei), organul vamal va încasa drepturile de import.

Din materialele cauzei, Colegiul constată că cet. Cojocaru Ion la data de 16.12.2018, a intrat pe teritoriul RM la volanul mijlocului de transport de model AUDI A6, cu n/î***** (LT) VIN *****, fiind astfel declarat prin acţiune şi plasat în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, iar ulterior a încălcat obligaţia de a scoate mijlocul de transport de pe teritoriul RM.

Colegiul nu poate reține ca fiind pertinente argumentele recurentului în partea în care invocă că mijlocul de transport a fost scos de pe teritoriul țării la 11.08.2024, or pe de o partea, acest motiv nu afectează temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, care de fapt a fost întocmit la 30.06.2022, și vizează o faptă prejudiciabilă comisă în perioada 16.12.2018-20.01.2022, iar pe de altă parte, potrivit procesului-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă din 20.01.2022 cu anexă, s-a supus controlului terenul extravilan nr. ***** din raionul Făleşti, s.*****, fiind depistat mijlocul de transport model AUDI A6 cu n/î***** (LT) VIN ***** (f.d.10-11), iar conform procesului-verbal de examinare din 20.01.2022 cu anexă, a fost examinat mijlocul de transport model AUDI A6, cu n/î***** (LT) VIN ***** (parţial dezasamblat) (f.d. 14-15), mai mult, din procesul-verbal de audiere din 20.01.2022, cet. Curu Fiodor Fiodor s-a expus asupra circumstanţelor cauzei (f.d. 16), precizând că automobilele din parcare au fost procurate pentru dezmembrare și predare la fier uzat.

Conform art. 445 din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii

procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

La caz, Colegiul nu poate reține alegațiile recurentului în partea în care se invocă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție, or instanța analizând actul prin care s-a constatat fapta contravențională atestă că în conținutul său au fost expuse datele cu privire la circumstanţele comiterii şi încadrarea juridică a faptei contravenţionale săvârşite.

De asemenea, din dosar rezultă că reprezentantul agentului constatator a întreprins toate măsurile legale privind citarea contravenientului și comunicarea actelor de procedură (f.d. 32, 39, 40, 41-43 din materialul contravențional).

În această ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. art. 443 și 445 din Codul contravențional, menționează că la adoptarea actului prin care a fost constatată fapta contravențională agentul constatator nu a admis careva derogări sau omisiuni care ar afecta fondul cauzei și nu ar putea fi înlăturate de instanță, prin urmare, la acest compartiment motive de nulitate lipsesc.

La caz, Colegiul reține că alegațiile expuse în recurs au fost constituit obiectul de studiu al primei instanțe, instanța de fond oferind o apreciere motivată și temenică circumstanțelor speței.

Instanța de recurs menționează că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Din cele expuse, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recursuri nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca

nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Lupu Vasile în interesele contravenientului Cojocaru Ion și se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 19 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***