

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului declarat de Vasile Ciobanu

în cauza civilă la cererea înaintată de Nadejda Stegarescu împotriva pretinsului agresor Ciobanu Vasile privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie,

împotriva încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026,

Dosarul nr. 2r-127/26
PIGD nr. 2-26034972-03-2r-22042026

Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător Ghenadie Bîrsan)

03 iunie 2026, mun. Bălți
Textul corespunde originalului

Examinând fără citarea părților, recursul declarat de Vasile Ciobanu împotriva încheierii și ordonanței Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Nadejda Stegarescu împotriva pretinsului agresor Vasile Ciobanu privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Curtea de Apel Nord, în completul compus din:
Elena Grumeza*, Președinte,*
Ivan Parii,
Natalia Costaș, *judecători*

a constatat următoarele:

ÎN FAPT:

1. La data de 19 martie 2026, victima Nadejda Stegarescu a depus în instanța de judecată cerere împotriva pretinsului agresor (concubinul) Vasile Ciobanu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie.
2. Prin cererea depusă, victima Nadejda Stegarescu a comunicat că, a fost agresată fizic de către concubinul Vasile Ciobanu. În urma agresiunii i-au fost cauzate leziuni corporale grave, iar semnele vizibile ale violenței au fost constatate de către medicul legist. Nadejda Stegarescu a mai comunicat că, acțiunile lui Vasile Ciobanu reprezintă acte de violență în familie sub formă de violenţă fizică, care i-au pus în pericol sănătatea, integritatea corporală şi siguranţa personală. Din aceste motive, a solicitat protecţia urgentă a instanţei prin dispunerea a următoarelor măsuri de protecţie în privinţa sa împotriva acțiunilor pretinsului agresor Vasile Ciobanu și anume:

- Obligarea agresorului să părăsească temporar locuinţa comună, indiferent de dreptul său de proprietate asupra bunului;
- Obligarea agresorului să stea departe de victimă, la o distanţă care să îi asigure securitatea;
- Interzicerea oricărui contact cu victima, inclusiv telefonic, prin mesaje, reţele sociale sau prin alte persoane;

- Interzicerea apropierii agresorului de locuinţa şi de alte locuri pe care le frecventează victima;

- Aplicarea oricăror altor măsuri pe care instanţa le va considera necesare pentru asigurarea protecției şi securităţii victimei.

3. La data de 20 martie 2026, victima Nadejda Stegarescu a înaintat instanței de judecată o cerere prin care a solicitat ca agresorului să-i fie aplicate și prevederile art. 278/7 al. 2 lit. f CPC și anume obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, la centrul de asistenţă și consiliere pentru agresori familiali din or. Drochia în scopul prevenirii repetării actelor de violență.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

4. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026 cererea victimei violenței în familie, Nadejda Stegarescu, s-a admis parțial.

*- s-a stabilit pentru Nadejda Stegarescu, a.n. *****, domiciliată în r-ul *****, *****, următoarele măsuri de protecție împotriva acţiunilor agresorului Vasile Ciobanu:*

*1. Obligarea cet. Vasile Ciobanu de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei Nadejda Stegarescu a.n. *****, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor;*

*2. Obligarea cet. Vasile Ciobanu de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei Nadejda Stegarescu a.n. *****, excluzând orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia;*

*3. Interzicerea cet. Vasile Ciobanu oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima Nadejda Stegarescu a.n. *****, cu alte persoane dependente de ea;*

*4. Interzicerea cet. Vasile Ciobanu să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată (Nadejda Stegarescu a.n. *****) le frecventează;*

Măsurile de protecție stabilite se aplică pe un termen de 3 (trei) luni, începând cu data de 20 martie 2026, orele 14:00.

*În conformitate cu art. 2787 alin. (21) Cod de Procedură Civilă şi art. 2711 alin. (1), (2) și (7) lit. (c) Cod de Executare, a-i aplica lui Ciobanu Vasile, pentru o perioadă de 3 (trei) luni, sistemul de monitorizare electronică de supraveghere prin sistem GPS, în vederea monitorizării respectării măsurilor de protecție aplicate în privința victimei - Nadejda Stegarescu *****.*

- *s-a comunicat victimei Nadejda Stegarescu prevederile art. 2787 alin. (22) Cod de Procedură Civilă, în care se stipulează că, Victima sau, după caz, membrii familiei acesteia pot purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligaţiei de către agresor, exprimându-şi în formă scrisă acordul în această privinţă.*
- *s-a explicat victimei şi agresorului că termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.*
- *s-a explicat victimei şi agresorului că la cererea întemeiată a victimei, instanţa de judecată poate revoca măsurile de protecție aplicate, asigurându-se că voinţa victimei este liber exprimată şi că nu a fost supusă presiunilor din partea agresorilor.*

În baza prezentei încheieri s-a emis Ordonanță de Protecție, care s-a supus executării imediate.
- *s-a încasat de la Vasile Ciobanu în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei.*

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 aprilie 2026, pârâtul/recurent Vasile Ciobanu a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 20 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de protecție împotriva sa.
6. În motivarea cererii de recurs, Vasile Ciobanu susține că, instanța de fond a examinat cauza în lipsa sa, el a aflat despre existența cererii și ședința de judecată cînd a primit încheierea prin poștă. Acesta consideră că, examinarea cauzei în lipsa sa și în lipsa victimei, contravine prevederilor legale privind examinarea cererilor de aplicare a măsurilor de protecție.
7. În continuare, recurentul prezintă propria versiune a evenimentelor din 11 martie 2026, susținând că, victima a consumat alcool și că între ei a izbucnit un conflict legat de careva produse - dulciuri. Acesta afirmă că, Nadejda Stegarescu ar fi avut un comportament agresiv, ar fi încercat să-l lovească și ar fi luat un cuțit de pe masă, iar el a lovit-o doar în contextul apărării sale. Totodată, menționează că, ulterior victima a rămas la domiciliu, iar el a plecat abia la 13 martie 2026.

8. Recurentul invocă faptul că, raportul medico-legal a fost întocmit la 17 martie 2026 și susține existența unor neconcordanțe privind data depunerii cererii de aplicare a măsurilor de protecție.
9. Acesta mai afirmă că, din cererea victimei și din încheierea instanței nu rezultă concret prin ce acțiuni ar fi agresat-o și ce leziuni i-ar fi provocat. De asemenea, consideră că, instanța nu a cercetat suficient circumstanțele cauzei și nu a analizat motivele care ar fi justificat necesitatea unei protecții urgente.
10. În susținerea recursului, Vasile Ciobanu mai arată că, victima nu s-a prezentat personal în instanță, că nu au fost administrate probe suficiente privind comportamentul său violent și că instanța nu a motivat de ce a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa. Acesta invocă faptul că, are o caracteristică pozitivă la locul de trai, antecedentele sale sunt stinse și că nu a cunoscut despre ordinul de restricție emis anterior.
11. În final, recurentul susține că, victima nu a demonstrat existența unui pericol iminent de comitere a violenței fizice și solicită admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de protecție împotriva sa.

MOTIVAREA INSTANȚEI
12. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din motivele ce succed.
13. Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis parțial cererea privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie. Prin urmare, instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia soluției instanței de fond în raport cu solicitările victimei care au fost admise de către instanță.
14. Conform art.278[9] alin.(1) CPC, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*
15. În temeiul art.425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.* Potrivit materialelor cauzei rezultă că, ordonanța și încheierea recurate au fost emise la data de 20 martie 2026 (f.d.44-49), iar la data de 04 aprilie 2026 Vasile Ciobanu a contestat-o cu recurs (f.d.57-60), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare. Astfel, prin prisma art.425 CPC, instanța de recurs constată că, recursul a fost declarat în termen.
16. În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau*

electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

17. Potrivit art.427 lit.a) din CPC, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

18. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

19. Astfel, verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că, soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

20. Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sunt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

21. Potrivit art.278[7] alin.(1) CPC, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

22. În temeiul art.2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, în sensul prezentei legi, următoarele noţiuni semnifică:

violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar;

violenţă psihologică – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la

informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar;

violenţă împotriva femeilor – act/acte de violență bazat/bazate pe gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată.

23. Conform art.3 alin.(1-2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007*, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1[1]) Subiecții violenței împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

24. Colegiul civil constată că, victima și pretinsul agresor sunt concubini, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin.(2) lit.a) al Legii nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

25. În conformitate cu art.12 alin.(1)–(3) al Legii menționate supra, *(1) Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie. (2)Reprezentanţilor autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie li se interzice să întreprindă acţiuni menite să descurajeze victima în denunţarea actelor de violenţă la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violenţă împotriva femeilor şi/sau de violenţă în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sînt posibile acte de violenţă are dreptul să comunice acest lucru autorităţilor abilitate cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie.*

26. Instanța de recurs constată că, la data de 13 martie 2026 în Registrul de evidență a altor informații nr.20261400910 al IP Edineț a fost înregistrat apelul telefonic din partea lui Nadejda Stegarescu, potrivit căruia, aceasta din urmă a fost agresată fizic de către Vasile Ciobanu (f.d.17).
27. Potrivit plângerii depuse IP Edineț de către Nadejda Stegarescu, la data de 11 martie 2026 Vasile Ciobanu a agresat-o fizic pe Nadejda Stegarescu, aplicându-i lovituri cu pumnii și picioarele pe diferite părți ale corpului, solicitând organele de poliția să ia măsuri (f.d.18), informație confirmată și de procesul-verbal de audiere a victimei din 13 martie 2026 (f.d.19).
28. Conform procesului-verbal de audiere a martorului din 13 martie 2026, Feodosie Creciun, în calitate de felcer de urgență AMU, ajungând la fața locului a stabilit că, Nadejda Stegarescu prezenta multiple leziuni superficiale pe corp, pe membrele superioare și inferioare (f.d.24).
29. Colegiul civil reține că, la data de 13 martie 2026, de către IP Edineț a fost emis Ordin de restricție de urgență nr.20261400023 pe numele lui Vasile Ciobanu, prin care, acestuia din urmă i s-a interzis să contacteze și să se apropie de victima, fiind obligat să părăsească domiciliul comun pentru o perioadă de 10 zile (f.d.25).
30. Potrivit Raportului de constatare nr.202619P0124 din 17 martie 2026 leziunile aplicate lui Nadejda Stegarescu au fost calificate ca vătămare ușoară a integrității corporale sau sănătății (f.d.31-32).
31. La data de 19 martie 2026, victima Nadejda Stegarescu a depus în instanța de judecată cerere împotriva pretinsului agresor (concubinul) Ciobanu Vasile cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie (f.d.2).
32. Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026 cererea victimei violenței în familie, Nadejda Stegarescu, s-a admis parțial (f.d.44-50).
33. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 03 aprilie 2026, Vasile Ciobanu a contestat cu recurs încheierea primei instanțe din 20 martie 2026, solicitând casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea de aplicare a măsurilor de protecție împotriva sa (f.d.57-60).
34. În aceste circumstanțe, examinând materialele dosarului, argumentele invocate în cererea de recurs, precum și legalitatea și temeinicia încheierii instanței de fond, Colegiul civil reține următoarele.
35. Potrivit art. 278^{1}–278^{7} Cod de procedură civilă, cererile privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie se examinează în regim urgent, iar instanța de judecată este obligată să aprecieze existența unui risc real și imediat pentru viața, sănătatea sau integritatea fizică ori psihică a victimei.

36. Conform art.15 al Legii nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, în cazul constatării unui pericol real de aplicare a violenței, instanța de judecată dispune aplicarea măsurilor de protecție față de agresor în scopul prevenirii repetării actelor de violență și asigurării securității victimei.
37. De altfel, din materialele dosarului rezultă că, instanța de fond a examinat cererea victimei Nadejda Stegarescu în baza probelor administrate, și anume: informația telefonică privind agresarea fizică a victimei, plângerea depusă de aceasta, procesul-verbal de audiere a victimei, chestionarul de evaluare a riscurilor, fișa de referire, procesul-verbal de audiere a martorului Creciun F., ordinul de restricție de urgență din 13 martie 2026, raportul medico-legal din 17 martie 2026, imaginile foto anexate, precum și celelalte acte ale dosarului.
38. Contrar susținerilor recurentului, instanța de fond nu și-a întemeiat concluziile exclusiv pe declarațiile victimei, ci a analizat ansamblul probelor administrate, care coroborate între ele au confirmat existența unui risc real pentru integritatea fizică și psihică a victimei. Raportul medico-legal din 17 martie 2026 confirmă existența leziunilor corporale, iar ordinul de restricție de urgență emis anterior constituie un element suplimentar care atestă aprecierea de către autoritățile competente a existenței unui pericol iminent. Mai mult ca atît, potrivit chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, nivelul de risc este unul ridicat.
39. Sunt nefondate argumentele recurentului referitoare la pretinsa lipsă de concretizare a acțiunilor de violență. Din conținutul cererii victimei, din materialele acumulate de organul constatator și din constatările instanței de fond rezultă în mod clar că, victima a invocat acte de violență fizică săvârșite de recurent, soldate cu vătămări corporale, circumstanțe confirmate prin probele administrate în cauză.
40. Nu poate fi reținută nici critica privind lipsa victimei la ședința de judecată. Potrivit art. 278^{6} alin. (3) CPC, declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea unei ordonanțe de protecție în cazul existenței unui pericol iminent de comitere a violenței fizice. Totodată, procedura examinării cererilor privind aplicarea măsurilor de protecție are un caracter special și urgent, iar neprezentarea victimei, legal citată, nu împiedică examinarea cauzei atunci când la dosar există suficiente probe care justifică intervenția instanței.
41. De asemenea, din actele dosarului rezultă că, agresorul a fost citat legal, iar instanța de fond a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa, conform prevederilor procedurale aplicabile acestei categorii de litigii. Mai mult, simpla negare a faptelor de violență de către recurent și prezentarea propriei versiuni asupra conflictului nu este de natură să răstoarne concluziile instanței întemeiate pe probe obiective.

42. Instanța de recurs reține că, însuși recurentul recunoaște în cuprinsul cererii de recurs că în cadrul conflictului a lovit victima, justificând acțiunea prin necesitatea de a se apăra. Aceste susțineri nu exclud existența unui act de violență și nu înlătură necesitatea aplicării măsurilor de protecție, cu atât mai mult cu cât aprecierea existenței unei eventuale stări de legitimă apărare excedează obiectului prezentei proceduri speciale.
43. Argumentele recurentului privind caracteristica pozitivă, lipsa antecedentelor penale active ori pretinsele neconcordanțe referitoare la data depunerii cererii nu sunt apte să infirme existența situației de risc constatate de instanța de fond și nici să înlăture necesitatea protecției victimei. Aceste circumstanțe au caracter secundar în raport cu scopul procedurii de protecție, care urmărește prevenirea producerii unor noi acte de violență.
44. Colegiul civil consideră că, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 278^6 și art. 278^7 CPC, precum și dispozițiile Legii nr. 45-XVI din 01.03.2007, apreciind în mod justificat că, există un pericol real și iminent pentru integritatea fizică și psihică a victimei și că măsurile dispuse sunt necesare, proporționale și adecvate scopului urmărit.
45. Prin urmare, motivele invocate în recurs reprezintă în esență o reinterpretare a circumstanțelor de fapt și o simplă dezacordare cu concluziile instanței de fond, fără a demonstra încălcări ale normelor de drept material sau procedural care să atragă casarea încheierii contestate.
46. La fel, instanța de fond evaluând în mod corespunzător circumstanțele cauzei, raporturile dintre părți și contextul conflictului, a stabilit că, este necesară aplicarea unor măsuri temporare de protecție pentru o perioadă de (3) trei luni, termen apreciat ca fiind rezonabil și proporțional cu situația constatată.
47. În această ordine de idei, Colegiul civil conclude că, instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 3 (trei) luni, or, potrivit art.278^7 alin.(3) CPC, *(3) Măsurile de protecţie se aplică pe un termen de pînă la 6 luni*, iar conform art.278^8 alin.(1) CPC, *termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.*
48. Totodată, instanța de recurs constată că, măsurile dispuse (interdicția de apropiere, interdicția de contact și monitorizarea electronică) sunt proporționale cu gravitatea faptelor reținute și limitate în timp, fiind necesare pentru înlăturarea stării de pericol. Aplicarea acestora nu constituie o restrângere nejustificată a drepturilor recurentului, ci o

ingerință legitimă și necesară într-o societate democratică pentru protejarea drepturilor și libertăților altor persoane.
49. În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.(2) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie nr. 45-XVI din 01.03.2007, *ordonanţa de protecție se comunică imediat subdiviziunii teritoriale a poliţiei şi organului de probațiune din raza unității administrativ-teritoriale în care îşi are domiciliul agresorul, iar acestea, la rândul lor, asigură informarea neîntârziată a agresorului privind măsurile aplicate. În cazul eliberării ordonanței de protecție în privința copilului, este informată şi autoritatea tutelară teritorială*.
50. În acest context, instanța de recurs atestă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, în cazurile de violență împotriva femeilor, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață şi integritatea fizică şi mentală. Tema violenței împotriva femeilor nu este o chestiune privată, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului.
51. În lipsa unor temeiuri legale și factuale care să infirme concluziile instanței de fond, instanța de recurs apreciază că, soluția pronunțată este legală și întemeiată.
52. Colegiul civil mai relevă că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, ceea ce nu se atestă la cazul din speță.
53. În consecință, Colegiul civil concluzionează că, încheierea și ordonanța Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026 este legală și întemeiată, fiind pronunțată cu respectarea normelor procedurale și în baza unui probatoriu suficient, motiv pentru care recursul declarat de Ciobanu Vasile urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea fără modificări a încheierii și ordonanței contestate.
54. Potrivit art.428 alin.(1) CPC, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

DECIDE

Respinge recursul declarat de Vasile Ciobanu.

Menține încheierea și ordonanța Judecătoriei Edineț, sediul Central din 20 martie 2026, adoptată în cauza civilă la cererea înaintată de Stegarescu Nadejda împotriva

pretinsului agresor Ciobanu Vasile privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii