Dosarul nr. 1-54/26
PIGD 1-25073901-
32-1-28052026

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

07 octombrie 2026 **or.**
Leova

Judecătoria Hîncești (sediul Leova),
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Adela
Cazacu
Grefier Ana
Ciurchi
Cu participarea:
Procurorului Gheorghii
Solomon
Avocatului Vasile
Zagaican
Inculpatului Victor
Cebotari

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală și art. 80[1] Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Victor Victor, născut la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în *****,*****, nesupus militar, celibatar, un copil minor la întreținere, cu studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 251 Cod penal.

Procedura de citare legală, executată.
Date cu referire la examinarea cauzei: 28 mai 2026 – 07 octombrie 2026.
Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Fapta prejudiciabilă

1. Victor Cebotari, în scopul asigurării executării obligațiilor rezultate de contractul de credit, contract cu O.C.N. „Mogo Loans" S.R.L., la 03 august 2022, la aceeași dată a încheiat cu organizația menționată, care a acționat în calitate de creditor, contractul de gaj nr. *****-G, potrivit căruia Victor Cebotari, care a acționat în calitate de debitor, a gajat automobilul de model „Skoda Rapid", cu n/î*****, anul fabricației *****, iar potrivit prevederilor acestui contract, Victor Cebotari și-a asumat obligații după cum urmează, în următoarele puncte ale contractului:

- pct. 7 - el este unicul proprietar al Bunului gajat;
- pct. 8.7 – fără acordul scris al Creditorului gajist să nu înstrăineze, să nu transmită în folosință (inclusiv în locațiune, comodat sau leasing) să nu greveze (inclusiv cu gaj) Bunul gajat.

2. În continuare, Victor Cebotari, în lipsa acordului creditorului și ignorând prevederile pct. 7 și pct. 8 a contratului de gaj menționat, intenționat, la 03 mai 2023 aflându-se în or. Hîncești, după o înțelegere prealabilă avută cu Ion Bîja, i-a eliberat ultimului o procură autentificată notarial, împuternicindu-l pe ultimul să administreze și să încheie acte juridice (vânzare, donație, schimb, contract de locațiune, comodat și folosință) pe unitatea de transport de model „Skoda Rapid", cu n/î*****, anul fabricației *****, tot atunci transmițându-i fizic în posesie acest automobil, cheile și certificatul de înmatriculare a acestuia, astfel punând în gaj bunul gajat, fără onorarea obligațiunilor contractuale și în lipsa acordului creditorului.

Aspecte privind procedura de judecare a cauzei

3. În ședința de judecată, la etapa ședinței preliminare, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Victor Cebotari, a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le-a recunoscut și asupra cărora nu a avut obiecții, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi.

4. Apărătorul inculpatului Vasile Zagaican și procurorul Gheorghii Solomon, în ședința de judecată au susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe

baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală și nu a formulat obiecții cu privire la cererea înaintată.

5. Instanța de judecată atestă că potrivit dispozițiilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului, iar potrivit alin. (4), instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi dacă sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

6. În consecință, instanța de judecată prin încheiere consemnată în procesul-verbal al ședinței de judecată din data de 24 august 2026, a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, respectiv în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Declarațiile inculpatului în ședința de judecată

7. În ședința de judecată, inculpatul Victor Cebotari, prin expunere factologică, ce nu contravine învinuirii formulată în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea art. 108 Cod de procedură penală, cu referire la circumstanțele de fapt incriminate a declarat că își recunoaște vina și că a fost nevoit să înstrăineze automobilul pentru a face acte să plece peste hotarele țării împreună cu concubina. A solicitat dacă va fi recunoscut vinovat să fie sancționat cu amendă.

Cu privire la aprecierea probelor

8. Instanța de judecată statuează că, deși inculpatul Victor Cebotari, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acesteia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale și acceptate de inculpat în ședință de judecată:

- *Declarațiile părții vătămate Ion Bîja din 16 mai 2024,* care a comunicat că, locuiește în sat. **********, la moment locuiește la casa părintească. Anterior a fost căsătorit, dar din anul 2017 este divorțat, din căsătorie are doi copii minori. Referitor la circumstanțele cazului, relatează că pe Viorica Iavorschi, o cunoaște ca

consăteană, deoarece anterior a locuit în **********. La începutul anului 2023, data exactă nu mai ține minte, pe dânsul l-a telefonat Viorica Iavorschi și a solicitat să-i dea cu împrumut bani. După o perioadă de timp, iar a fost telefonat de către Viorica Iavorschi, care insista și-l ruga să-i împrumute bani. Până la urmă a fost de acord de a se întâlni cu ea. Astfel, a stabilit să se întâlnească în centrul satului *****, nu departe de oprirea din sat. Era undeva după amiază, cum își amintește și s-a întâlnit cu Viorica Iavorschi și concubinul ei, Victor Cebotari, pe care atunci și-l cunoscuse. A discutat cu ei și au solicitat să le împrumute suma de 7000 euro, dânsul respectiv a refuzat să le împrumute acea sumă de bani, la care ei au rugat insistent propunându-i să-i lase în gaj mijlocul lor de transport cu care erau, de model Skoda Rapid, anul producerii *****, cu n/î*****. După multe insistențe și promisiuni, a fost totuși de acord să le împrumute acei bani cu condiția că-i lasă garant acel mijloc de transport. Ei i-au comunicat că această sumă de bani este necesară pentru a pleca peste hotarele țării și peste jumătate de an, îi vor restitui banii integral. La 21.03.2023, l-a telefonat cineva din ei, nu mai ține minte cine anume, dar crede că Viorica și au stabilit ca să se întâlnească la dânsul la domiciliu, să le dea suma de bani cu împrumut. Erau undeva orele amiezii, cum își amintește, și la dânsul la domiciliu au venit Victor Cebotari și Viorica Iavorschi și cu ei mai erau două persoane, care s-au prezentat ca Galina Bordei, mama lui Victor Cebotari, și Gheorghe Ojovanu, care s-a prezentat ca concubinul lui Galina Bordei, locuitori a orașului Iargara. De asemenea cu ei mai era încă o persoană de gen masculin, cu un mijloc de transport de marca VW Sharan, din câte a atras atenția de culoare sură, parcă din câte ține minte. Suma de 7000 euro i-a transmis-o nemijlocit lui Viorica Iavorschi și Victor Cebotari și au confirmat de asemenea prin semnătură Gheorghe Ojovanu și Galina Bordei. Apoi ei i-au lăsat mijlocul de transport de model Skoda Rapid", anul producerii *****, cu n/î*****, care s-au înțeles că rămâne ca garantul datoriei. Până în luna mai 2023, ei au mai venit ambii la dânsul și au solicitat să le dea mijlocul de transport, pentru a se folosi că au nevoie să se deplaseze în legătură cu perfecționarea a careva acte. După care, la 01.05.2023, s-a întâlnit cu Viorica și Victor, care-l telefonase preventiv și au solicitat să le mai împrumute 3000 euro. Dânsul văzând aceasta, le-a spus că le dea cu împrumut încă trei mii de euro cu condiția că ei îi întocmesc o procură asupra mijlocului de transport, pentru folosință până când ei îi vor restitui banii împrumutați și ei au fost de acord. Suma de 3000 euro a transmis-o la dânsul la domiciliu. Viorica a scris recipisă că a primit banii, tot pe perioada de jumătate de an, s-au înțeles. Tot atunci, au convenit ca la 03.05.2023, să-i întocmească procură cu drepturi asupra mijlocului de transport în cauză. Astfel, la 03.05.2023, au plecat în or. Hîncești, unde Victor Cebotari a întocmit la notar procura menționată. După ce le-a împrumutat banii, până în ziua de azi nu i-a fost restituită careva sumă din partea lui Victor Cebotari și Viorica Iavorschi. Dânsul i-a contactat de mai multe

ori telefonic, însă fără careva rezultate. La 03.11.2023, a reușit să se întâlnească cu Viorica în or. Hîncești și Viorica i-a spus că ea nu mai locuiește cu Victor și că are careva probleme și că banii îi va întoarce cumva în rate și parcă s-au înțeles, însă nu i-a mai restituit nici o parte din datoria acumulată. La 25.01.2024, la ora 14:50, la dânsul la domiciliu s-a prezentat executorul judecătoresc Comeliu Vînoagă, care a ridicat mijlocul de transport, ce i-a fost lăsat ca garanție a împrumutului în baza unei hotărâri executorii și a aflat că automobilul se afla în gaj din 03.08.2022, respectiv cu mult timp până la oferirea împrumutului, deci Viorica și Victor au cunoscut că mijlocul de transport era în gaj și intenționat l-au dus în eroare pentru a obține suma de bani, pe care le-a împrumutat-o. Dânsul văzând aceasta, a încercat nenumărate ori să contacteze pe Victor și Viorica, însă fără careva rezultate. De asemenea, a contactat pe Galina Bordei și Gheorghe Ojovanu, care i-au comunicat că ei nu au careva tangență cu datoriile față de dânsul ale lui Victor și Viorica. La moment, Victor evită categoric să contacteze cu dânsul, dar Viorica doar îi promite că-i va restitui banii în rate, însă fără careva rezultate. În final și-a dat seama că Victor Cebotari și Viorica Iavorschi, profitând de încrederea sa, l-au dus în eroare și au obținut prin abuz de încredere suma de 10 000 euro, echivalent la acel moment a sumei 199457,80 lei, care pentru dânsul este o daună considerabilă, lăsându-i garant un bun, care de fapt nu le aparținea lor cu drepturi depline, deoarece era gajat *(f.d.78-79, Vol.I);*

- *Declarațiile martorului Galina Hîțu din 05.02.2025,* care a comunicat că locuiește în or. Iargara, r-nul ***** singură. În anul 2023, ziua exactă nu-și amintește, fiul său Victor Cebotari și nora sa Viorica Iavorschi, aveau nevoie de bani și au decis să ia cu împrumut suma de 2000 de euro de la Ion Bîja din *****, r-nul *****. În momentul când au împrumutat acei bani, dânsa a semnat împreună cu fostul concubin Gheorghe Ojovanu recipisă dintre fiul, nora și Ion Bîja. Menționează că ei au semnat pentru suma de 2000 euro și că vor pune mașina în gaj, adică în caz că nu se vor achita cu suma luată, să rămână automobilul care le aparținea lor, cetățeanului Ion Bîja. Dânsa nu cunoaște nicidecum de suma de 7000 euro și încă 3000 euro, de care este întrebată la moment. Nu a văzut momentul când i-au fost dați banii și nici nu a participat la numărare. Practic poate spune că nici nu a citit recipisă unde scria că dânsa cu concubinul său, se obligă să achite această sumă. Dânsa era contra să pună automobilul în gaj, deoarece cunoștea cu certitudine că automobilul era procurat prin leasing *(f.d.110-111, Vol.I);*

- *Declarațiile martorului Gheorghi Ojovanu din 17.02.2025,* care a comunicat că locuiește în *****, r-nul *****. În perioada anilor 2021-2024, s-a aflat în relații de concubinaj cu Galina Hîțu. În acea perioadă cât au fost împreună, au locuit în *****, r-nul *****. Cunoaște că Galina Hîțu are un fiu, pe nume Victor Cebotari. În anul 2023, luna exactă nu-și amintește, fiul Galinei, le-a rugat să meargă martori pe un împrumut, care urmau el și concubina lui, să ia de la un om. Dânsul cu

Galina fiind în Iargara, au rugat un vecin, care i-a dus în s. *****, r-nul *****, la omul cela acasă. Din câte cunoaște, Victor Cebotari și Viorica Iavorsci urmau să împrumute suma de 3000 euro și dânsul cu Galina trebuia să se semneze pe recipisă ca martori. Menționează că, dânsul banii pe care i-au împrumutat ei, nu i-a văzut și nici în momentul transmiterii tot nu a participat, dânsul a semnat foaia, adică recipisă fără a citi conținutul ei, după care au ieșit afară și nu au intrat în detalii. Unica ce le-a reproșat să nu lase mașina în gaj, că vor fi probleme. Ei nu l-au ascultat și au făcut cum au vrut. Ce au făcut cu banii, dânsul nu cunoaște. Ce sumă reală le-a fost oferită tot nu cunoaște, dânsului nu i-au dat nici un leu din cei împrumutați (*f.d. 112-113, Vol.I);*

- *Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 07.02.2024***,** înregistrat în REI-1 sub nr. 39 din 08.02.2024 *(f.d.8, Vol.I);*

- *Informația telefonică din 26.01.2024, ora 14:25***,** potrivit căreia s-a adresat OSS al SP-3 Rotaru Maria, care a comunicat că, s-a adresat cet. Bîja Ion, loc. *****, r-nul *****, care a comunicat că cet. Cebotari Victor și Iavorschi Viorica, loc. s. *****, r-nul *****, la data de 21.03.2023 și 01.05.2023, prin abuz de încredere au obținut de la acesta suma de 10 000 euro *(f.d.10, Vol,I);*

- *Plângerea din 26.01.2024, depusă de către cet. Bîja Ion* care a solicitat să fie luate măsuri cu cet. Cebotari Victor și Iavorschi Viorica, care la data de 21.03.2023 și 01.05.2023, prin abuz de încredere au obținut de la dânsul suma de 10 000 euro, *(f.d.12, Vol.I);*

- *Copia procesului-verbal nr.078-1326/2023 de ridicare și transmitere a mijlocului de transport din 25.01.2024*, potrivit căruia s-a ridicat mijlocul de transport de model Skoda Rapid, cu n/î***** de la cet. Bîja Ion de către executorul judecătoresc Comeliu Vînaga *(f.d.16, Vol.I);*

- *Procesul-verbal de ridicare din 08.04.2026,* potrivit căruia de la asistentul judiciar al Judecătoriei Hîncești, Zadic Svetlana, s-au ridicat copiile de acte din dosarul nr.2-1402123 *(f.d.23-25, Vol.II);*

- *Proces-verbal de cercetare a obiectului (documente) din 28.04.2026,* potrivit căruia s-au examinat: cerere de chemare în judecată din 24.10.2025, cu numărul de intrare 11-321 din 13.11.2025 de la ion Bîja în privința lui Viorica Iavorschi, prin care se solicită încasarea sumei de 14959 euro și a cheltuielilor; Recipisă de la Iavrschi Viorica în care se indică un împrumut de 13 000 euro de la cet. Bîja Ion, contrasemnată la 03.11.2023; Confirmarea de transfer bănesc prin intermediul sistemului „RIA” din numele lui Bîja Ion pe numele lui Morar Viktor a sumei de 335 euro, cu numărul *****; Copia la cererea prealabilă adresată pe numele Iavorschi Viorica cu solicitarea rambursării amiabile a sumei de 13 000 euro; Copia avizelor de recepție pe numele lui Iavorschi Viorica; Copia neclară de pe buletinul de identitate cu numărul 285881. în continuare, fiind examinat website-ul oficial al instanțelor naționale de judecată: https://instante.justice.md./,

fiind accesată „Agenda ședințelor”https://jhn.instante.justice.md/ro/agendaofmeetings?dossier_part=b%C3%AEja&type=Any&apply_filter=l, a fost stabilit că, dosarul 2-25159594-32-2-13112025, este pe rol și următoarea ședință este planificată pentru 06.05.2026. În cadrul examinării a fost imprimată informația referitoare la ședințele de judecată și anexate la procesul-verbal *(f.d.36-44, Vol.II);*

- *Ordonanța de recunoaștere și anexare a documentelor la cauza penală din 29.04.2026,* potrivit căreia s-au recunoscut și anexat ca mijloace materiale de probă: cerere de chemare în judecată din 24.10.2025, cu numărul de intrare 11-321 din 13.11.2025 de la Bîja Ion în privința lui Iavorschi Viorica, prin care se solicită încasarea sumei de 14959 euro și a cheltuielilor; Recipisă de la Iavorschi Viorica în care se indică un împrumut de 13 000 euro de la cet. Bîja Ion, contrasemnată la 03.11.2023; Confirmarea de transfer bănesc prin intermediul sistemului „RIA” din numele lui Bîja Ion pe numele lui Morar Viktor a sumei de 335 euro, cu numărul *****; Copia la cererea prealabilă adresată pe numele Iavorschi Viorica cu solicitarea rambursării amiabile a sumei de 13 000 euro; Copia avizelor de recepție pe numele lui Iavorschi Viorica; Copia neclară de pe buletinul de identitate cu numărul 285881 *(f.d.48, Vol.II).*

9. La aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

10. Prin prisma art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

11. Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

12. Conform art. 101 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire

penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

13. Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

14. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

15. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

16. Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilității, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina inculpatului Victor Cebotari, pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

17. Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Victor Cebotari, întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 251 Cod penal, după indicii calificativi - înstrăinarea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri să asigure integritatea lor, fapt recunoscut de însuși inculpat și materialele cauzei penale.

18. În sensul prevederilor legale, *Obiectul material* al infracțiunii în cauză este format din bunurile gajate și anume mijlocul de transport de model Skoda Rapid, cu n/î*****, pus în gaj, cu privire la care la 03.08.2022 a fost încheiat contractul de gaj nr.*****-G între OCN „Mogoloans” SRL și Cebotari Victor.

19. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzută de art.251 Cod penal, include fapta prejudiciabilă care se exprimă prin acțiune. Această acțiune săvârșită asupra bunurilor gajate, presupune următoarele modalități normative cu caracter alternativ: însușire, înstrăinare în cazurile nepermise de lege, tăinuire, utilizarea în

alte scopuri. Potrivit probelor administrate, s-a probat faptul de înstrăinare a mijlocului de transport de model Skoda Rapid, cu n/î***** gajat, care a aparținut cet. Victor Cebotari, responsabil de păstrarea căruia era, deoarece ultimul a încălcat obligațiunile de păstrare a bunului gajat conform contractului de gaj nr. nr.*****-G din 03.08.3022.

20. *Latura subiectivă* a infracțiunii se caracterizează prin vinovăție sub formă de intenție directă sau intenție indirectă.

21. *Subiectul infracțiunii* pentru fapta prevăzută la alin. (1) este persoana fizică responsabilă, care a împlinit 16 ani, care este responsabilă de păstrarea bunurilor gajate.

22. Pe cale de concluzie, raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate a fost dovedită pe deplin, lui Victor Cebotari, urmând a-i fi încriminată infracțiunea de înstrăinarea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri să asigure integritatea lor, care se încadrează în baza art. 251 Cod penal.

23. Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că, starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

24. În concluzie, vinovăția inculpatului Victor Cebotari a fost dovedită integral și acțiunile acesteia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 251 Cod penal, conform indicilor - înstrăinarea bunurilor gajate, săvârșită de o persoană căreia i-au fost încredințate aceste bunuri să asigure integritatea lor.

Individualizarea pedepsei penale

25. Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

26. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de

persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

27. În conformitate cu alineatul (2), în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

28. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale.

29. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceasta este de un grad prejudiciabil sporit. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului. La fel, este important de a menționa că, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze dacă scopul pedepsei poate fi atins de inculpat fără executarea efectivă a acesteia.

30. Analizând în cumul aceste circumstanțe, vârsta inculpatului, starea socială și familială, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputată, audiind în dezbaterile judiciare acuzatorul și apărătorul, instanța de judecată reține că, în cazul dat, corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

31. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie una pe măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

32. De precizat că, la solicitarea inculpatului, cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor

administrate la urmărirea penală, fiind aplicabilă în mod imperativ regula instituită la art. 80^1 Cod penal din norma de drept citată supra.

33. Careva circumstanțe atenuante în baza art. 76 Cod penal, la examinarea cauzei și stabilirea pedepsei inculpatului nu au fost stabilite.

34. Faptul recunoașterii vinovăției în speță nu poate fi reținută ca circumstanță atenuantă, în condițiile în care în cauza penală în privința lui Victor Cebotari, a fost dispusă examinarea în ordinea procedurii simplificate și inculpat, în sensul normei prevăzute la art. 364^1 Cod de procedură penală, de drept beneficiază de o reducere a pedepsei prevăzute de legea penală.

35. În conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, circumstanțe agravante la săvârșirea infracțiunii de către Victor Cebotari, nu au fost stabilite.

36. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 251 Cod penal prevede pedeapsa cu:

- amendă în mărime de 1350 la 1850 unităţi convenţionale;
- sau cu închisoare de până la 3 ani;
- în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

37. Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

38. Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepsei prevăzute de art. 251 Cod penal pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1012,5 la 1387,5 de unități convenționale;
- sau cu închisoare de până la 2 ani 3 luni;
- în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

39. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanța de judecată va ține cont și de materialele cauzei penale care denotă faptul că inculpatul Victor Cebotari, potrivit revendicării, anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 50), iar potrivit cazierului contravențional, în perioada 2017-2023, a fost tras de cinci ori la răspundere contravențională, statutul sancțiunilor contravenționale fiind „achitat” (f.d. 51). Totodată, inculpatul Victor Cebotari nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f.d. 52).

40. Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de recunoașterea vinovăției inculpatului în cele comise, ținând cont de prevederile art. 80^1 Cod penal și art. 364^1 Cod de procedură penală, luând în considerație și

atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1050 unități convenționale, ceea ce constituie 52500,00 (cincizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor străine, pe un termen de 3 ani, care în opinia instanței va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise.

41. Conform art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

42. La fel, instanța va explica lui Victor Cebotari și faptul că, în caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art. 64 alin. (5) Cod penal, poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

43. Instanța consideră că pedeapsa dată va asigura scopurile pedepsei, pedeapsă pe care o consideră echitabilă faptei infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare a vinovatului.

44. Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată nu consideră necesar de a aplica în privinţa cet. Victor Cebotari, careva măsuri preventive.

45. Cheltuieli judiciare nu sunt în prezenta cauză penală.

46. În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art. art. 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Victor Cebotari,** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.251 Cod penal și în baza acestei Legi, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1050 (o mie cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 52500,00 (cincizeci și două mii cinci sute) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de gestionarea bunurilor străine, pe un termen de 3 ani.

Se explică lui **Victor Cebotari,** că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui **Victor Cebotari,** că în caz de eschivare cu rea voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă, instanța de judecată în baza art. 64 alin. (5) Cod penal poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Sentinţa este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător **Adela Cazacu**