Dosarul nr. 5r - 98/2024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

17 iunie 2024 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Sergiu Osoianu
grefier Corina Botnari
Cu participarea:
Agentului constatator Valeriu Timofti
Avocatului contravenientului Alexei Frunze
Avocatului părții Vătămate Valentin Ganea

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de avocatul Alexei Frunze în interesele contravenientului Viacislav Țonu, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el în baza art.104 alin. (1) din Codul Contravențional,-

constată :

Țonu Viacislav în perioada octombrie-noiembrie 2022 în *****, r-nul Strășeni, în extravilanul cu nr. cadastral *****, cu unitatea de transport de model *****cu n/î *****a distrus și deteriorat culturi de căpșună, sfeclă, porumb și sistemul de irigare, țevi de plastic și robinete) de pe lotul de pământ ce aparține cet. Barbos Ioana situat în localitatea sus indicată.

Prin urmare, la data de 30.03.2023 în privința lui Țonu Viacislav a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, pe faptul comiterii de către contravenient a contravenției prevăzute de art.104 alin.(1) din Cod Contravențional, adică distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune.

Procesul verbal cu privire la contravenție a fost contestat de contravenient Țonu Viacislav, prin intermediul avocatului său – Alexei Frunze la data de 23.02.2024 și a parvenit spre examinare în instanța de judecată la 13.03.2024.

În motivarea contestației a indicat că, la 09.11.2022 în IP Strășeni a fost înregistrată plângerea cet. Barbos Ioana Mihail a.n. 1961 care a solicitat să fie întreprinse măsuri cu conducătorul unității de transport necunoscut care a distrus și a deteriorat plante de căpșună și sistemul de irigare, cauzându-i o pagubă materială în sumă de 20705 lei. Ca urmare, la 30.03.2023 a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în privința lui Țonu Viacislav pe cauza contravențională nr. *****pornit în baza așa presupusei contravenții prevăzute de art. 104 alin. (1) și supus sancțiunii amendă în valoare de 20 u.c. adică 1000 lei, precum că acesta în luna octombrie-noiembrie 2022 a distrus culturile de căpșună, sfeclă, porumb și a deteriorat sistemul de irigare pe tot locul agricol ce îi aparține cet. Barbos Ioana și cet. Barbos Vasile locuitori ai *****, r-nul Strășeni. El nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. *****din 30.03.2023, o consideră neîntemeiată, nefondată și în rezultat solicită încetarea procesului contravențional cu anularea deciziei de sancționare.

În privința lui Țonu Viacislav în cadrul procedurii contravenționale anterior inițiate nici nu a fost citat legal, nici nu a fost chestionat, despre acest fapt a aflat post factum din materialele dosarului civil care este pe rol și se examinează în prezent în cadrul Judecătoriei Călărași. Ba mai mult, acesta nu a comis asemenea infracțiuni, cum a ajuns la asemenea concluzii agentul

constatator nu este clar, nici probele la care se referă acesta, nu sunt probe ce ar demonstra săvârșirea de către Țonu Viacislav a unei contravenții de acest gen.

Fiind audiat în calitate de martor cet. Gîndea Gheorghe Mihail, a comunicat că este angajat în calitate de paznic și nu cunoaște cine a deteriorat plantele pe lotul Barbos Ioana și Barbos Vasile. Fiind audiat în calitate de martor Gîndea Nicolae Vasile a comunicat că el nu cunoaște cine s-a deplasat cu unitatea de transport și cui aceasta îi aparține. Fiind audiat în calitate de martor Rusnac Boris Vasile a comunicat că nu îi mai aparține acea unitate de transport aproximativ de un an l-a vândut lui Țonu Viacislav.

Menționează că la întocmirea procesului-verbal a fost încălcat unul din principiile fundamentale ale procedurii contravenționale care constituie prezumția nevinovăției, ceea ce determină că sarcina probei în astfel de proceduri aparține agentului constatator, care urmează să demonstreze vinovăția contravenientului în fața instanței de judecată cu prezentarea probelor pertinente, concludente și utile în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenție, ceea ce agentul constatator nu a întreprins în acest caz.

Din perspectiva CEDO faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, între care și prezumția de nevinovăție prevăzută de paragraful 2 al art. 6 din CEDO.

Pentru a determina cui revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat constituie „acuzație în materie penală” în sensul art. 6 din Convenție: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit dreptului intern, fapta săvârșită de petiționar atrage răspunderea contravențională: natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitatea generală, natura și gravitatea sancțiunii aplicate. În ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Având în vedere cele trei criterii menționate, faptele de care este acuzat Țonu Viacislav reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, fiind aplicabil în acest caz prezumția de nevinovăție, sarcina probei revenindu-i agentului constatator.

Astfel din procesul verbal cu privire la contravenție , nu este posibil a deduce vina lui Țonu Viacislav de cele incriminate și anume că a condus unitatea de transport, având în vedere că nu au fost prezentate careva probe, ce ar demonstra comiterea contravenției imputate. Or, reieșind din cumulul circumstanțelor enunțate supra nu este demonstrată vina de comiterea a contravenției imputate lui Țonu Viacislav.

Prin urmare, contrar cerințelor legislației în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Țonu Viacislav a contravenției în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

În aceste circumstanțe se deduce că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe și de netăgăduit, fiind aplicabil în acest caz principiul in dubio pro reo, agentul constatator aplicând sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri. Astfel, pentru respectarea

principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.

În consecință, a solicitat admiterea contestației cu repunerea acesteia în termen și încetarea procesului contravențional cu anularea deciziei de sancționare.

În ședința de judecată contravenientul Țonu Viacislav și avocatul acestuia Alexei Frunze au susținut contestația suplimentar au concretizat că contestația a fost depusă în aceiași zi când contravenientul s-a prezentat la avocat cu procesul-verbal.

Partea vătămată Barbos Ioana și avocatul acestei Ganea Valentin au depus o cerere cu privire la respingerea contestației depuse de Țonu Viacislav ca fiind depusă tardiv.

În motivarea cererii sale au indicat că, în prezent în Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, se examinează cauza civilă nr. 2-1711/2023 (judecător Silvia Țurcan), înaintată la cererea înregistrată cu nr. ***** din 17.05.2023 a cet. Barbos Iona către cet. Țonu Viacislav privind repararea prejudiciului cauzat prin contravenție. La acțiune s-a anexat ca probă și copia dosarului contravențional pe 28 file, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție ***** din 30.03.2023.

La data de 23.02.2024 sub nr. 956 avocatul Alexei Frunze, care apără interesele lui Țonu Viacislav pe cauza civilă menționată supra a înaintat în Judecătoria Strășeni prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care contravenientul Țonu Viacislav a fost tras la răspundere contravențională pe art. 104 alin. (1) Cod contravențional. Contestația dată o consideră neîntemeiată și nefondată, care necesită a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform avizului de recepție a corespondenței anexat la materialele cauzei civile menționate (f.d.62), contravenientul Țonu Viacislav a recepționat copia încheierii cu toate actele anexate și citația de a se prezenta în Judecătoria Călărași, la data de 16.11.2023, adică a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție, până la data de 16.11.2023, și era necesar contestarea lui în termenul prevăzut de art. 448 din CC. Conform cererii anexate la cauza civilă (f.d.68) la data de 16.11.2023 avocatul Alexei Frunze a solicitat amânarea examinării cauzei civile menționate pentru o altă dată, după data de 16.12.2023, cu aceasta confirmând cunoașterea despre procesul-verbal contestat, nemaivorbind despre cerințele art. 448 din CC.

La data de 22.12.2023 ora 10:30 avocatul A. Frunze s-a prezentat la ședința pe cauza civilă menționată, cu avocatul stagiar Grosu Dan, depunând la dosar mandatele seria *****cu data de 16.11.2023 (f.d.84) și respectiv mandatul (avocatului stagiar) seria ***** cu data de 16.11.2023 (f.d.85), fapt confirmat și prin avizul poștal de recepție și citația anexată la dosar (f.d.72 a cauzei civile),în acest context se confirmă faptul despre cunoașterea de către contravenient și reprezentanții lui despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție, însă nu au întreprins nimic, ratând termenul de depunere a contestației.

Contravenientul cunoscând despre procesul-verbal contestat din luna septembrie 2023 și reprezentanții lui din data de 16.11.2023, au depus contestația dată contrar prevederilor art. 448 alin. (1) CC, peste 7 luni, la data de 23.02.2024.

Contravenientul cu reprezentanții săi, nu au și nu pot avea probe temeinice care ar motiva omiterea termenului de depunere a contestației (depunând-o peste 7 luni) de la cunoașterea despre existența procesului-verbal contestat.

Prin urmare a solicitat respingea contestație depuse de avocatul Frunze Alexei în interesele lui Țonu Viacislav, ca fiind depusă tardiv.

Agentul constatator Valeriu Timofti în ședință a susținut cererea înaintată de avocatul părții vătămate, Ganea Valentin. A solicitat respingerea contestației în cauză.

Examinând contestația depusă și analizând materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația înaintată ca fiind depusă tardiv.

Conform art. 448 alin.(1) Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Aliniatul (2) a aceluiași articol, prevede că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Aliniatul (3) prevede că, persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunțarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Aliniatul (5) Contestația depusă conform alin. (1) suspendă executarea sancțiunii contravenționale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție sau prin decizia agentului constatator.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 30.03.2023, ora 11:00 în privința lui Țonu Viacislav, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 104 alin (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare în privința acestuia a unei sancțiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (una mie) lei.

Procesul-verbal cu privire la contravenție menționat supra a fost întocmit în absența contravenientului Țonu Viacislav, termenul de contestare a deciziei agentului constatator de 15 zile, începe a curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8) din Codul Contravențional, adică în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părților care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenționale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel la f.d nr. 80-81 sunt anexate două scrisori informative adresate contravenientului Țonu Viacisla, cu numerele de ieșire 2465 și 2466 din data de 30.03.2023, la domiciliu său din localitatea Bacioi mun. Chișinău și str. Burebista nr. 90 din mun. Chișinău.

Mai mult decît atît instanța de judecată scoate în evidență că potrivit materialelor cauzei contravenționale și anume, copiei cererii de chemare în judecată privind repararea prejudiciului cauzat (f.d.100-101), care a fost înregistrată în Judecătoria Strășeni, sediul Central cu nr. ***** din 17.05.2023, se atestă incontestabil că în cererea menționată se solicită încasarea din contul lui Țonu Viacislav în beneficiul lui Barbos Ioana prejudiciului material și moral care a fost adus ultimei prin acțiunile lui Țonu Viacislav încadrate în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional,

în acest sens fiind emis și procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a stabilit vinovăția acestuia și a fost aplicată sancțiune contravențională.

Totodată, potrivit copiei cererii din 16.11.2023 prin care Alexei Frunză a solicitat amânarea examinării cauzei civile menționate supra, care a fost stabilită pentru data de 16.11.2023 ora 13:30 (f.d.114), astfel fiind stabilit faptul că ultimul cunoștea despre existența litigiului civil, ori în cererea de chemare în judecată 17.05.2023 s-a indicat anume ca temei faptul atragerii la răspundere contravențională a lui Viacislav Țonu în temeiul deciziei de sancționare aplicată la procesul-verbal Seria nr. ***** din 30.03.2023.

Prin prisma celor expuse, raportând prevederile normelor legale menționate supra la situația constatată în ședința de judecată, reținând că termenul de 15 zile, prevăzut pentru contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 30.03.2023 și deciziei de sancționare aplicate la el în temeiul art. 104 alin. (1) Cod contravențional, s-a scurs la data de 21.05.2023, iar contravenientul nu a motivat și nu a probat omiterea acestui termen, nu a solicitat repunerea în termenul de contestare, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu art. art.443, 448, 458, 460 – 462 Cod Contravenţional, judecata,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația avocatului Alexei Frunze în interesele contravenientului Viacislav Țonu, împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancționare aplicată la el din 30.03.2023, seria MAI, numărul *****, în baza art. 104 alin. (1) din Codul Contravențional, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Sergiu Osoianu**