Dosarul nr. 5r-107/2026
4-26002435-12-5r-12012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
Grefier Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
Cu participarea;
Reprezentantului agentului constatator Violeta Maxim
În prezența:
Petiționarului Valeriu Frunză

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către petiționarul Valeriu Frunză privind dezacordul cu decizia din 19.12.2025,-

c o n s t a t ă :

Prin decizia din 19.12.2025, emisă de către agentul constatator, ofițer de investigații din cadrul Centrului Național Anticorupție, căpitan Ana Ghimp s-a dispus încetarea procesului contravențional pe semnele contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

La data de 30.12.2025, petiționarul Valeriu Frunză a contestat decizia din 19.12.2025, solicitând anularea acesteia.

În ședința de judecată, petiționarul Valeriu Frunză a solicitat admiterea contestației, pe motivele invocate.

Reprezentantul agentului constatator, Violeta Maxim a solicitat respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată.

Audiind participanții la proces, studiind argumentele expuse în contestație și materialele prezentate, instanța de judecată consideră contestația urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Preliminar, instanța de judecată relevă că, în Recomandarea Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 41 „Cu privire la aplicarea prevederilor art. 448 Cod Contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție”, se statuează că „Examinarea cauzei contravenționale, ca fază a procedurii contravenționale, se finalizează cu

aducerea la cunoștința părților interesate a deciziei emise, în modul stabilit de lege. Odată cu aducerea la cunoștință a actului juridic prin care este aplicată sancțiunea contravențională, persoana are dreptul de a ataca actul juridic respectiv".

Necesită a fi accentuat că CtEDO în cauza Ozturk versus Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) a statuat: „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de alta parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art.6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții". În continuare, CtEDO, a concluzionat că, „distincția între contravenții și infracțiuni, existentă în legislația internă, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de incidență a art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale" (CEDO). Iar, în speța Ziliberberg versus Moldova, CtEDO a menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art.6 CEDO.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care *nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod*, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Din materialele cauzei, instanța de judecată reține că, contestația dedusă judecății de către Valeriu Frunză, prezumă dezacordul acestuia cu decizia din 19.12.2025.

La caz, instanța de judecată atestă că, decizia nominalizată a fost emisă ca urmare a examinării plângerii adresate de către Valeriu Frunză în raport cu prevederile legale, fapt ce denotă lipsa unor încălcări a normelor procesuale din partea agentului constatator.

Mai mult, din plângerea înaintată se deduce faptul că, de fapt petiționarul deplânge acțiunile agentului constatator Maxim Griziuc, care a emis în privința sa o decizie de sancționare.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, agentul constatator a stabilit că în acțiunile ofițerului principal al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Maxim Griziuc lipsesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 312 Cod

contravențional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, ”*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*”.

Astfel, instanța relevă că, de către agentul constatator au fost întreprinse acțiunile necesare în scopul stabilirii faptelor invocate de către Valeriu Frunză.

În circumstanțele date, instanța consideră că, de către agentul constatator au fost efectuate toate acțiunile necesare, în scopul verificării alegațiilor invocate de către petiționar în plângerea adresată, fără a fi stabilită existența faptului contravenției invocate supra.

Avînd în vedere că, la caz nu se atestă careva încălcări admise la examinarea circumstanțelor invocate de către petiționar, agentul constatator corect și întemeiat stabilind lipsa elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 312 Cod contravențional în acțiunile ofițerului principal al Sectorului de poliție nr. 3 al Inspectoratului de poliție Centru al Direcției de poliție a mun. Chișinău, Maxim Griziuc, instanța consideră necesar de a respinge contestația depusă de către petiționarul Valeriu Frunză privind dezacordul cu decizia din 19.12.2025, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art.448 CCRM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge, ca fiind neîntemeiată, contestația depusă de către petiționarul Valeriu Frunză privind dezacordul cu decizia din 19.12.2025.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Copia corespunde originalului, judecător