Dosarul nr.4r-18/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23139774-02-4r-04012024 Judecător Bejenari Olga

D E C I Z I E
În numele legii

18 decembrie 2025 *****
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă publică /fără prezența părților/, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator Cîrlici Mihail împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Jignea Anatolie, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, adoptată de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail, pe semnele contravențiilor, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În data de 20 septembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail a emis deciziei de sancţionare inclusă în procesul- verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210, prin care Jignea Anatolie a fost recunoscut vinovat în comiterea contravențiilor, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum total de 66 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 300 lei.

La 22 septembrie 2023, petiţionarul a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, iar în motivarea contestației depuse, acesta a indicat că nu este de acord cu dosarul contravențional pornit în privința sa, fabricat de poliție, având toate probele video solicită să fie luate măsuri *(f.d. 3).*

Instanța de judecată menționează că contestația şi materialele dosarului contravenţional au fost expediate în adresa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), fiind înregistrate la 27 septembrie 2023 şi repartizate judecătorului Olga Bejenari la 29 septembrie 2023 *(f.d.1, 2).*

În continuare, în şedinţă de judecată, *petiţionarul Jignea Anatolie*, a susţinut integral contestaţia depusă şi a solicitat admiterea acesteia. Menționează că, nu este de acord cu procesul-verbal din motiv că nu era în stare de ebrietate și nu el, dar victima a arătat cu degetul fiicei sale minore și soției. Susține că a plecat să discute cu victima de ce arată așa gesturi soției și copilului minor, însă el a scos telefonul și l-a filmat. Victima cu care locuiește pe o stradă, vine și îl provoacă, dorește să îl filmeze special.

Victima Gociu Daniel, în cadrul ședinței de judecată a susținut procesul-verbal întocmit. Menționând că, la 29 iulie 2023, ora 23:15, aflându-se în automobilul propriu, pe bancheta din față, s-a apropiat din spate contravenientul care manifesta un comportament provocator, acesta a început să-i adreseze cuvinte necenzurate lui și tatălui său, fără a iniția un conflict în adresa lui. Susține că, a filmat niște momente unde îl jignea. Se vede cum în privința fiicei sale minore arăta degetul mijlociu, unica frază care victima o zicea era ,,du-te și îți caută de treabă”. L-a întrebat dacă a servit, i-a zis că cheamă poliția, la care el s-a îndepărtat, fiind în prezența fiicei sale continua să-i arate degetul mijlociu. Astfel, a depus plângere la poliție. În baza probelor prezentate agentul i-a întocmit proces-verbal. Referitor la alegații expuse de Jignea Anatolie, susține că este o poziție de apărare și duce instanța în eroare. Susține că fiicei lui Jignea Anatolie nu i-a arătat degetul mijlociu.

Agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail*,* fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 05 octombrie 2023 *(f.d. 20),* a solicitat examinarea contestației în lipsa sa. Astfel, conform art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, a fost dispusă examinarea contestației în lipsa agentului constatator citat legal, cu remiterea ulterioară a copiei hotărârii.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*,

8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator a opinat spre a nu se prezenta în instanța de judecată, în pofida cunoaşterii şi înştiinţării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Jignea Anatolie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional. Au fost declarate nule procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023 şi decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Jignea Anatolie a fost sancţionat cu amendă în cuantum total de 66 (șaizeci și șase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 300 (trei mii trei sute) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Jignea Anatolie, pe semnele contravențiilor, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, agentul constatator Cîrlici Mihail a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive:

- art. 442 Cod contravenţional, reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul- verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate. în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui;
- în contextul celor expuse, la constatarea încălcărilor pentru care se prevede sancţiunea privării de dreptul de a conduce mijloace de transport, agentul constatator porneşte procesul contravenţional, cu întocmirea actelor procesuale şi desfăşoară activitatea, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei;

- în baza probelor acumulate, care servesc la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal cu privire la contravenţie, întemeindu-şi acţiunile pe probele acumulate, care constituie temei de remitere a cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă;

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, petiționarul Jignea Anatolie a fost sancționat contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, pe faptul că *la 29 iulie 2023, ora 23:15 min., aflându-se în mun. Chişinău, str. *****, din intenții huliganice a numit cu cuvinte necenzurate pe Gociu Daniel, totodată striga în glas tare, tulburând liniștea şi ordinea publică (f.d.7).*

Notează că, contestația împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, a fost depusă de către petiționar la 22 septembrie 2023, fiind înregistrată cu nr. de intrare „4224”, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

La 22 septembrie 2023, petiţionarul a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, iar în motivarea contestației depuse, acesta a indicat că nu este de acord cu dosarul contravențional pornit în privința sa, fabricat de poliție, având toate probele video solicită să fie luate măsuri *(f.d. 3).*

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de Jignea Anatolie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr.

MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail, pe semnele contravenţiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional. Au fost declarate nule procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023 şi decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Jignea Anatolie a fost sancţionat cu amendă în cuantum total de 66 (șaizeci și șase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 300 (trei mii trei sute) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Jignea Anatolie, pe semnele contravențiilor, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravenţional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanţa consideră că vinovăţia contestatarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Astfel, doar procesul - verbal de contravenţie nu poate fi considerată o probă concludentă şi pertinentă întru confirmarea vinovăţiei făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție depus la dosarul cauzei se poate observa că acesta nu corespunde cerințelor legale imperative descrise în art. 443 din Codul contravenţional.

Așadar, instanța de judecată a examinat Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, în original, prezentat de către organul de constatare, constatând că acesta conține următoarele deficiențe:

- Jignea Anatolie a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, în acest sens agentul constatator a asigurat prezența martorului asistent Gociu Daniel, ale cărui date de identitate le-a consemnat în rubrica nr. 15 și care a semnat în rubrica nr. 20, în secțiunea martor.

- Gociu Daniel are și calitate de victimă în prezentul proces contravențional, tot el, semnând în rubrica nr. 20 a procesului-verbal cu privire la contravenție, în secțiunea victima.

Conform art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate,* cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), *pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.*

Obligativitatea agentului constatator de a asigura participarea la acțiunea procesuală a martorului asistent, rezultă din art. 433 alin. (6) din Codul contravențional, care prevede că, *faptul* absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al *refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se*

certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

Prin urmare, având în vedere prevederile sus menționate, se reține că deși agentul constatator în situația refuzului lui Jignea Anatolie de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, avea obligația de a asigura prezența unui martor asistent, o persoană dezinteresată pentru a certifica prin semnătură caracterul veridic al faptului, însă agentul constatator a ignorat obligațiile sale și a indicat în calitate de martor asistent pe Gociu Daniel, care evident este o persoană interesată la caz, având calitatea de victimă.

Aşadar, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin acţiunile agentului constatator, având în vedere suspiciunilor ridicate de instanţă faţă de martorul asistent în proces, instanţa opinează că legea contravenţională a fost aplicată în mod extensiv, arbitrar, neechitabil şi exclusiv defavorabil faţă de Jignea Anatolie, fapt interzis de lege, prin ce a încălcat drepturile şi libertăţile constituţionale ale persoanei acuzate, care în final afectează iremediabil şi esenţial fondul cauzei.

Având în vedere cele constatate, se apreciază că petiţionarul nu mai poate formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 388 alin. (8), art. 443 alin.(6) din Codul contravențional, care sunt norme de procedură esențiale în prezentul caz, iar din acest considerent, nu se mai impune nici analiza altor motive de fapt invocate de către petiţionar și a probelor, care fac obiectul fondului cauzei.

Decizia agentului constatator inclusă în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, conform căreia Jignea Anatolie a fost sancționată pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 66 unități convenționale, urmează a fi anulată.

Mai mult, Colegiul penal reține că, agentul constatator nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Cîrlici Mihail și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Cîrlici Mihail și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 05 decembrie 2023, prin care a fost admisă contestația depusă de Jignea Anatolie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023, întocmită de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Ciocana a DP *****, Cîrlici Mihail, pe semnele contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional. Au fost declarate nule procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 066210 din 20 septembrie 2023 şi decizia de sancţionare, întocmit pe semnele contravenției, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Jignea Anatolie a fost sancţionat cu amendă în cuantum total de 66 (șaizeci și șase) unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 3 300 (trei mii trei sute) lei, din motivul admiterii de agentul constatator a încălcărilor prevăzute de art.443 şi ale altor norme imperative, care afectează în mod esenţial fondul cauzei. A fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Jignea Anatolie, pe semnele contravențiilor, prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 354 alin. (1), art. 357 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul lipsei unei mențiuni în procesul-verbal cu privire la contravenție, care afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc