Dosarul nr. 2i-26-1/2023 /2-23100588-38-2i-29122023/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

6 februarie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

Procedura de citare legală a fost îndeplinită,
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Orhei-Vin”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Timoșin Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală: Aviz de înregistrare a ipotecii nr. 26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023 (*****) cu radierea mențiunii ”ipotecă legală” din registrul bunurilor imobile,

A CONSTATAT:

La 12 iulie 2023, creditorul, Societatea cu răspundere limitată „Epigon-Prim”, reprezentată de avocatul Bolfosu Igor, a înaintat instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Orhei, sediul Orhei, o cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului Societatea pe acțiuni ”Orhei-Vin”, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Timoșin Maxim cu aplicarea față de debitor a măsurilor de asigurare.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central nr.2i-26/2023 din data de 13 iulie 2023 s-a admis spre examinare cererea introductivă înaintată de creditorul SRL „Epigon-Prim” privind intentarea procedurii de insolvabilitate în privința debitorului SA ”Orhei-Vin”, s-a instituit perioada de observație în privința debitorului SA ”Orhei-Vin”, s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului SA ”Orhei-Vin”, Timoșin Maxim, deținătorul autorizației MJ nr. 103 din 14.01.2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 septembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Epigon-Prim”, la care s-a alăturat creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale și S.R.L. ”Lautra-Angro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Orhei-Vin” și s-a

intentat procesul de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Orhei-Vin” - administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al RM. Tot prin aceeași hotărâre, s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 03 noiembrie 2023, fiind stabilită ședința de validare a creanțelor pentru data de 29 noiembrie 2023, ora 13:40.

La 29 decembrie 2023, administratorul autorizat Timoșin Maxim a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor juridice și anume anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (*****) cu radierea mențiunii ,,ipotecă legală,, din registrul bunurilor imobile. F.d(4)

Ulterior, la 8 octombrie 2024, administratorul autorizat Timoșin Maxim a formulat cerere cu privire la completarea cererii de chemare în judecată fiind indicat ca intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru.

Astfel, prin cererea de completare, dl Timoșin Maxim a notat că Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru prin răspunsul nr.11-09 /8891/2023 din 29 mai 2023 a refuzat înregistrarea cererii Serviciului Fiscal de Stat nr.26/20/2-07/260 din 17.05.2023 prin care ultimul a solicitat înregistrarea în registrul bunurilor imobile a ipotecii legale asupra bunului imobil identificat cu nr.***** amplasat în mun.Orhei , str. Boris Glavan 10, înregistrat cu drept de proprietate după SA,,Orhei –Vin,, în limita competenței.

Astfel, ASP Cadastru a comunicat în adresa SFS ,Direcția Generală Recuperare Creanțe că potrivit art.708 Cod Civil în cazul creanțelor statului care i-au naștere în temeiul legislației fiscale și vamale, gajul legal se constituie doar dacă este înregistrat conform art.674 Cod Civil.

Cererea de înregistrare reprezintă un aviz în care se indică bunurile pe care creditorul intenționează să le valorifice ,temeiul creanței și mărimea ei. Creditorul gajist are obligația să aducă la cunoștință debitorului gajist avizul înregistrat iar Serviciului Fiscal de Stat , Direcția Generală Recuperare Creanțe nu a respectat cerințele obligatorii privind prezentarea avizului (cererii de înregistrare a ipotecii) nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023.

Totodată a comunicat că alt temei de anularea a avizului contestat servește faptul că Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 a fost semnat de către o persoană neîmputernicită , la caz de șef direcție Irina Ganța fără a fi anexate împuternicirile în acest sens, inclusiv în privința acordării împuternicirii reprezentantului Tudor Malic de a depune și a înregistra avizul contestat prin prezenta cerere.

Cererea de chemare în judecată a fost întemeiată pe prevederile art.104 alin.(1) lit.d) ,e) și f) din Legea Insolvabilității și art.105 alin.(1) din Legea insolvabilității.

Solicită administratorul autorizat în temeiul prevederilor legale și de fapt menționate supra anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023(*****) cu radierea mențiunii

„ipotecă legală„ din registrul bunurilor imobile în privința bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, 6401103.02, *****, *****, *****, *****.09, *****.13 situate în*****.

La 2 februarie 2024, reprezentatul Serviciului Fiscal de Stat, Răilean Medina, a formulat și expediat în adresa instanței referința pe marginea cererii de chemare în judecată invocând dezacordul cu cererea formulată și solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, administratorul autorizat Timoșin Maxim, în interesele SA „Orhei-Vin„nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul, Serviciului Fiscal de Stat, , însă a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul, Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cererii în lipsa sa.

Studiind înscrisurile administrate la materialele cauzei, precum și cerințele înaintate prin prisma normelor legale care guvernează spața, instanța de insolvabilitate consideră neîntemeiată acțiunea înaintată de administratorul insolvabilității debitorului SA ”Orhei-Vin”, dl Timoșin Maxim și pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 - 240 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. La adoptarea hotărârii, instanţa judecătorească, *în limitele pretenţiilor invocate,* apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acest sens, se constată că norma de drept indicată impune instanței de judecată exigențe privind studierea minuțioasă a situației de fapt a chestiunii supuse judecării şi încadrarea corectă de drept.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 26 alin. (1) – (4) Cod procedură civilă, procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Contradictorialitatea presupunând organizarea procesului astfel încât părțile să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței, precum și instața care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale a cauzei. Egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea

posibilităților egale, suficinete și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Potrivit art. 5 alin. (5) lit. g) al Legii insolvabilității, principalele competenţe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt judecarea acţiunilor introduse de administratorul insolvabilităţii/lichidator privind nulitatea actelor juridice încheiate de către debitor anterior intentării procesului.

Astfel, potrivit prevederilor art. 104 din Legea insolvabilității nr.149, (1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice:

a) orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații cu titlu gratuit din partea debitorului, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, cu excepția asumării unor obligații morale sau a actelor pentru binele public (de sponsorizare) în care generozitatea donatorului este proporțională patrimoniului său;

c) transferurile de bunuri sau asumarea de obligații de către debitor, făcute în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită;

d) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

e) transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadență;

f) acordarea gratuită a unui gaj sau a unei ipoteci, a oricărei alte garanții pentru o creanță care era neasigurată în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive sau pentru o creanță a unui acționar sau asociat al debitorului în perioada indicată la art. 105;

g) orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

(2) Persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin.(1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

(3) Hotărârea privind admiterea sau respingerea cererii de declarare a nulității actelor juridice menționate la alin. (1) poate fi atacată cu apel de către participanții la proces.

(4) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu-și dă acordul, în termenul indicat de creditor, pentru înaintarea de către creditor a acțiunii în anulare conform prezentului articol, acesta poate cere instanței de insolvabilitate autorizarea înaintării acțiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

(5) Nu pot fi anulate transferurile de bunuri indicate la alin. (1) care au fost efectuate prin licitații publice, concursuri și prin alte selecții competitive, desfășurate cu respectarea regulilor aplicabile.

(6) Prevederile prezentului articol se aplică contractelor de garanție financiară, precum și punerii la dispoziție a garanțiilor financiare în baza unor asemenea contracte, sub rezerva aplicării prevederilor Legii nr. 184/2016 cu privire la contractele de garanție financiară.

În conformitate cu prevederile rat.105 alin.(1) din Legea insolvabilității nr.149, (1) După intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor.

Din analiza textului de lege indicat supra în temeiul cărora, administratorul insolvabilității dl Maxim Timoșin a înaintat și susținut cererea de chemare în judecată, instanța de judecată ține să precizeze că instituția nulității actelor juridice înserate de către legiuitor în prevederile art.104, art.105 din Legea insolvabilității în Secțiunea a 3-intitulată*,,(Contestarea actelor juridice ale debitorului),,* reprezintă mijlocul juridic menit să desființeze actele juridice frauduloase încheiate de debitor în perioada indicată în lege.

Astfel, instanța precizează că prevederile legale menționate supra se referă la un mijloc juridic menit să desființeze actele juridice frauduloase încheiate de către ***„debitor„*** *în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive, acte juridice încheiate în dauna creditorilor.*

Prin urmare, instanța de judecată v-a supune analizei argumentelor invocate de administratorul insolvabilității SA„Orhei Vin„ dl Maxim Timoșin anume prin prisma condițiilor legale formulate de către legiuitor pentru înaintarea prezentei acțiuni.

În continuare, instanța de judecată reține că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 12 septembrie 2023, a fost admisă cererea introductivă înaintată de creditorul SRL ”Epigon-Prim”, la care s-a alăturat creditorul Casa Națională de Asigurări Sociale și S.R.L. ”Lautra-Angro” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SA „Orhei-Vin” și s-a intentat procesul de insolvabilitate. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității debitorului SA „Orhei-Vin” - administratorul autorizat Timoșin Maxim, deținător al autorizației nr. 103 din 14.01.2015.

La 29 decembrie 2023, administratorul autorizat Timoșin Maxim a formulat cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actelor juridice și anume anularea Avizului de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023 (*****) cu radierea mențiunii ,,ipotecă legală,, din registrul bunurilor imobile. F.d(4)

Ulterior, la 8 octombrie 2024, administratorul autorizat Timoșin Maxim a formulat cerere cu privire la completarea cererii de chemare în judecată fiind indicat ca intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice Departamentul Cadastru.

Totodată, instanța de judecată reține că obiectul acțiunii constituie anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală- Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023(*****) de către Serviciului Fiscal de Stat , Direcția Generală Recuperare Creanțe.

În continuare, instanța de judecată observă că administratorul insolvabilității Maxim Timoșin și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 104 alin.(1) lit. d),e),f), din Legea insolvabilității.

Însă, instanța de judecată conchide că art. 104 lit. d),e),f), din Legea insolvabilității nu are aplicabilitate la caz, or, această normă se referă la prestația debitorului în scopul diminuării masei debitoare, iar în speță obiect al litigiului î-l constituie Avizul de înregistrare a ipotecii nr.26-20/2-07/277 din 13 iunie 2023(*****) de către Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Recuperare Creanțe.

Prin urmare, raportând la caz prevederile legale notate supra, instanța de judecată consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de SA ”Orhei-Vin”, prin intermediul administratorului insolvabilității Timoșin Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală: Aviz de înregistrare a ipotecii nr. 26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023 (*****) cu radierea mențiunii ”ipotecă legală” din registrul bunurilor imobile și care urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. art. 104, 105 al Legii insolvabilității și art. 239-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată formulată de SA ”Orhei-Vin”, în procedura falimentului, prin intermediul lichidatorului Timoșin Maxim împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului juridic prin care a fost instituită ipoteca legală: Aviz

de înregistrare a ipotecii nr. 26-20/2-07/277 din 16 iunie 2023 (*****) cu radierea mențiunii ”ipotecă legală” din registrul bunurilor imobile - *se respinge, ca neîntemeiată.*

Hotărârea este executorie, însă poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotarârii, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina BALAN

Copia corespunde originalului