Dosarul nr.: 4-1478/2025
(nr. electronic: 4-25089653-12-4-24062025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

30 octombrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefieri Mazur Olga

Cu participarea:
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crețu Alexandr, avocat Cojocari Constantin

În lipsa:
Agentului constatator Negara Valeriu
Victimei Borș Viorel
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crețu Alexandr
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crețu Alexandr, avocat Corpaci Olga

procedura de înștiințare a cărora despre data, ora, locul desfășurării ședinței de judecată fiind exercitat în modul prevăzut de lege,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui:

Crețu Alexandr, d.n. ***, IDNP: *****, domiciliat în raionul *****, cetățean al R. Moldova, angajat în calitate de șofer la magazinul „Nr. 1”,**

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 994157 din 17.06.2025*, a fost pornit proces contravențional conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Crețu Alexandr.
2. În data de 24.06.2025, la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a parvenit cauza contravențională de învinuire a Crețu Alexandr de comiterea contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Cazacicov Andrei.

4. Prin *Încheierea judecătorească din 27.06.2025*, cauza contravențională intentată în privința lui Crețu Alexandr a fost primită spre examinare cu fixarea ședinței de judecată pentru ziua de 30.10.2025.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. **Agentul constatator** Negara Valeriu, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării îbn lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

6. **Victima Borș Viorel** nu s-a prezentat în fața instanței de judecată nu s-a prezentat. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării îbn lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. Conform Recipisei din 23.06.2025, prejudiciul material cauzat părții a fost recuperat integral, victima neavând pretenții de orice natură față de acuzat. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei.

7. **Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Crețu Alexandr, în fața instanței de judecată nu s-a prezentat, deși procedura de citare legală a fost realizată în modul și ordinea prevăzută de lege. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de amânare a examinării cauzei nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, ținând cont de faptul că persoana este reprezentată în instanță de un avocat profesionist, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa acuzatului.

8. **Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional** Crețu Alexandr, avocat Cojocari Constantin, fiind prezent în fața instanței de judecată, a declarat că Crețu Alexandru recunoaște integral vinovăția sa de comiterea contravenției de care a fost acuzat, atât în ceea ce privește comiterea accidentului rutier (art. 242, alin. (1) Cod contravențional), cât și de părăsirea locului accidentului rutier (art. 243, alin. (1) Cod contravențional). De cele produse îi pare rău, dar se menționează că producerea accidentului rutier a fost din neatenție, nu din intenție. Cu atât mai mult, părăsirea locului producerii accidentului rutier nu a fost conștientizată, atât timp cât nu s-a atras atenție că a fost prejudiciat un alt automobil. La momentul de față, acuzatul a achitat integral prejudiciul cauzat victimei, în sumă de 11 000,00 lei, dar ș ia achitat amenda contravențională pentru fapta contravențională de la art. 242, alin. (1) Cod contravențional – 600,00 lei. Anterior acesta nu a fost implicat în producerea accidentelor rutiere. Acesta activează în calitate de șofer distribuitor la magazinul „Nr. 1”, deci are nevoie de permis de conducere pentru a exercita în continuare profesia și a câștiga surse de subzistență. În final, pledăm pentru aplicarea pedepsei contravenționale sub formă de amendă minimă, pe care Crețu Alexandr va fi în stare să o achite.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

9. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la proces, instanța de judecată ajunge la

concluzia privind existența semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional în acțiunile lui Crețu Alexandr.

10. Raționamentele pe care se întemeiază concluzia instanței sunt următoarele:

i. Cadrul normativ pertinent

11. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

12. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

13. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi

numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

18. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

20. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

21. În conformitate cu legislaţia privind regimul juridic al contravenţiilor, instanţa are obligaţia să verifice procesul-verbal atât sub aspectul legalităţii, cât și sub cel al temeiniciei întocmirii sale.

22. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

23. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 994157 din 17.06.2025], instanța constată următoarele:

24. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

25. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

26. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea

exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

27. Așadar, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 994157 din 17.06.2025, instanța de judecată nu a identificat.

iii. Caracterul veridic al contravenției imputate

28. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 11.06.2025, ora 12:05, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, nr. 19, conducând automobilul de model *****, ignorând prevederile pct. 12 (1) RCR, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242, alin. (1) Cod contravențional, Crețu Alexandru a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța Poliția”.*

29. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

30. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost prezentate elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- Copia *Informației R-2 nr. 9799 din 12.06.2025*, prin care se anunță Dispeceratul Zonal Chișinău despre producerea accidentului de ciocnire a mijloacelor de transport pe adresa: or. Chișinău, str. L. Tolstoi, nr. 24/1.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06, nr. 994157 din 17.06.2025,* conform căruia Crețu Alexandr a fost acuzat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional.
- Copia *Procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06, nr. 994149 din 17.06.2025*, prin care Crețu Alexandr a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (1) Cod contravențional - Încălcarea regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale ori cu cauzarea de vătămări corporale uşoare, pentru faptul că, la data de 11.06.2025, ora 12:05, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, nr. 19, conducând automobilul de model *****, ignorând prevederile pct. 41 (2) RCR, a comis un accident rutier, ciocnindu-se cu automobilul de model *****, cauzând deteriorări de bunuri”.
- Copia *Procesului-verbal de examinare a obiectului din 12.06.2025,* prin care a fost supus examinării autovehiculul de model *****, fiind scoase în evidență deteriorările acestuia.

- Copia *Procesului-verbal de audiere a victimei din 12.06.2025*, prin care Borș Viorel a relatat circumstanțele în care, la data de 11.06.2025, și-a parcat automobilul de model *****, pe strada Lev Tolstoi, iar la revenire a observat că acesta a fost deteriorat.
- Copia *Procesului-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 17.06.2025*, prin care Crețu Alexandr a comunicat că, la data de 13.06.2025, pe str. Lev Tolstoi, conducând automobilul de model *****, din neatenție a lovit automobilul de model *****.
- Copia *Procesului-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2025,* prin care a fost supus examinării autovehiculul de model *****, fiind scoase în evidență deteriorările acestuia.
- Copia *Cazierului contravențional eliberat pe numele lui Crețu Alexandr din 17.06.2025*, conform căruia acesta a fost atras anterior o singură dată la răspundere contravențională pentru Tulburarea liniștii (art. 357, alin. (1) Cod contravențional), achitând amenda în mod deplin.

31. Totodată, în fața instanței de judecată reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Crețu Alexandr, avocat Corpaci Olga, a prezentat spre examinare următoarele înscrisuri:
- *Recipisa din 23.06.2025*, prin care se confirmă că victima Borș Viorel a primit suma de 11 000,00 lei în calitate de recompensă a prejudiciului material cauzat prin producerea accidentului rutier din 11.06.2025 și nu are pretenții față de Crețu Alexandr;
- *Ordinul de încasare a numerarului din 18.06.2025*, prin care se confirmă achitarea sumei de 600,00 lei de către Crețu Alexandr în folosul statului (achitarea amenzii contravenționale pentru fapta calificată conform art. 242, alin. (1) Cod contravențional).

32. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

33. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

34. Potrivit pct. 12, subpct. 1), lit. a), b), g) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; să nu schimbe poziţia vehiculului şi a obiectelor de pe partea carosabilă provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepţia cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) şi d) din prezentul punct; să anunţe despre accident poliţia şi să rămînă pe loc pînă la sosirea poliţiştilor.

35. Conform pct. 7 al aceluiași regulament sunt definite următoarele noțiuni:

a) autovehicul – vehicul autopropulsat, destinat transportului de persoane sau de bunuri ori efectuării de lucrări, cu excepţia ciclomotorului şi a vehiculelor pe şine. Troleibuzul este considerat autovehicul;

b) vehicul – sistem mecanic, cu sau fără autopropulsie, destinat transportului de persoane şi bunuri sau echipat cu mecanisme care pot executa anumite lucrări;

c) accident în traficul rutier – eveniment produs ca urmare a încălcării normelor de siguranţă a traficului rutier, în care au fost implicate unul sau mai multe vehicule aflate în circulaţie pe drumul public, în urma căruia a rezultat vătămarea sănătăţii, integrităţii corporale, decesul uneia sau a mai multor persoane ori a fost cauzat un prejudiciu material.

36. În baza art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

37. Conform art. 242, alin. (1) Cod contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei urmează a fi sancționată contravențional.

38. Potrivit art. 243, alin. (1) Cod contravențional se incriminează fapta de părăsire de către persoana implicată în accident rutier a locului în care s-a produs accidentul ce a cauzat consecinţele prevăzute la art. 242 alin. (1), dacă fapta nu constituie infracţiune, cu excepţia accidentului rutier documentat prin procedura de constatare amiabilă a accidentului, prevăzută de Legea nr. 414/2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de vehicule.

39. Așadar, în cazul de speță, s-a invocat conjunctura în care Crețu Alexandr a condus anume un autovehicul, a comis un accident rutier ce a provocat consecințele descrise la art. 242, alin. (1) Cod contravențional (și anume deteriorarea neînsemnată a bunurilor), și a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

40. În lumina probatoriului cercetat, instanța de judecată a constatat în afara oricărui dubiu rezonabil că este veridic caracterul contravenției de părăsire a locului accidentului rutier, iar fapta nu constituie infracțiune.

iv. Existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei

41. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, se consideră cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit.

42. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

v. Vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional

43. Fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Crețu Alexandr.

44. În temeiul art. 442, alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

45. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

46. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (cauza *Ziliberberg vs Moldova* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Anghel vs Româna* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk vs Germania* (din 21 februarie 1994).

47. Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

48. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

49. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".

50. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 243, alin. (1) din Codul contravențional de către Crețu Alexandr, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

51. Așadar, în favoarea vinovăției Crețu Alexandr la comiterea contravenției prevăzute la art. 243, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de mijloace de probă cercetate nemijlocit în fața instanței de judecată (a se vedea § 30 de mai sus).

52. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că, la data de 11.06.2025, ora 12:05, aflându-se pe adresa: mun. Chișinău, str. L. Tolstoi, nr. 19, conducând automobilul de model *****, ignorând prevederile pct. 12 (1) RCR, fiind implicat în accident rutier cu consecințele prevăzute de art. 242, alin. (1) Cod contravențional, Crețu Alexandru a părăsit locul accidentului rutier fără a anunța Poliția".

v. Existența circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante

53. Prin prisma art. 42, alin. (1), lit. b) Cod contravențional, instanța de judecată a reținut drept circumstanță care ar atenua vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional - contribuţia la descoperirea contravenţiei.

54. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, în temeiul art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat existența nici a unei circumstanțe relevante.

v. Necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale

55. Conform sancțiunii art. 243, alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată cu amendă de la 40 la 50 de unităţi convenţionale sau cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la 1 an, sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe o durată de la 20 la 40 de ore, sau cu arest contravenţional pe un termen de la 7 la 10 zile.

56. Conform *Procesului-verbal contravențional seria MAI06, nr. 994157 din 17.06.2025*, agentul constatator a propus aplicarea privării dreptului special de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la 1 an.

57. Recomandarea privind tipul și mărimea sancțiunii contravenționale nu a fost susținută de explicații sau probe suplimentare și justificative.

58. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei şi de circumstanțele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

59. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.

60. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 243, alin. (1) din Codul contravențional, sub formă de amendă, este una echitabilă și corespunzătoare scopului pedepsei contravenționale: prevenirea de săvârșirea altor contravenții, corectarea și reeducarea contravenientului.

61. Instanța de judecată consideră oportun de aplicat în calitate de sancțiune contravențională principală – amenda, iar mărimea acesteia va fi stabilit în mărime de 40 unități convenționale.

62. Astfel, pedeapsa cu amenda care urmează a fi stabilită Crețu Alexandr, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.

CONCLUZIA FINALĂ

63. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată îl găsește vinovat pe Crețu Alexandr de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor contravenției prevăzute de art. 243, alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, îl va sancționa cu amendă în mărime de 40 unități convenționale.

64. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște **Crețu Alexandr** vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de **art. 243, alin. (1) Cod contravențional**.

În baza art. 243, alin. (1) Cod contravențional se aplică Crețu Alexandr sancțiune contravențională sub formă de **amendă** în mărime de **40 (patruzeci) unități convenționale**, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 000,00 (două mii,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Crețu Alexandr dreptul său să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Crețu Alexandr că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei