Dosarul nr. 4r-2375/24 *(4-22167866-02-4r-30052024)*
Judecător: Viorelia Grigoraș

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele completului, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Baiu Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024, în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Postolachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 739160 din 07.11.2022 și decizia agentului constatator al IP Buiucani a DP Chișinău din aceiași dată, în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță: 16.11.2022 – 09.02.2024;
Instanța de recurs: 30.05.2024 – 16.04.2025.
Procedura de înștiințare legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Baiu Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 739160 din 07.11.2022, întocmit în privința lui Postolachi Sergiu, agentul constatator al IP Buiucani a DP Chișinău a constatat, că Postolachi Sergiu, la data de 18.10.2022, ora 13:55, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău, a comis vătămarea intenționată ușoară a integrității corporale care a provocat o dereglare de scurtă durată.

Prin decizia agentului constatator din 07.11.2022, Postolachi Sergiu a fost

recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal, la data de 08.11.2022, Postolachi Sergiu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2022 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând anularea actului contestat.

În motivarea contestației a menționat că, la data de 18.10.2022, aflându-se la domiciliu a fost rugat de locatari să se ridice la etajul 8 unde se făcea reparație să roage lucrătorii să nu arunce deșeurile în canalizare. Acolo a fost agresat fizic de mai multe persoane după care a chemat poliția la fața locului, și, polițistul care a venit la fața locului, agentul constatator Baiu Alexandru, neexaminând cazul și necunoscând situația a întocmit procese-verbale la ambele părți cu care nu este de acord.

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024*, s-a admis contestația depusă de Postolachi Sergiu, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 739160 din 07.11.2022 întocmit de agentul constatator al IP Buiucani a DP Chișinău în privința lui Postolachi Sergiu în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, inclusiv și decizia din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei, din motivul nulității procesului-verbal, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia.

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chişinău, Baiu Alexandru prin care solicită admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătorei Chişinău, sediul Buiucani din 09.02.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă, în alt complet de judecată.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- în rezultatul examinării cazului, cet. Postolachi Sergiu nu a prezentat suficiente probe pentru a duce la anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05 739160 și decizia de sancționare, totodată instanța de judecată prin probele administrate, a confirmat vinovăția D-lui, în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapta imputată fiind corect încadrată în baza art. 78 alin. 2 din Codul contravențional;
- în ședința de judecată cet. Postolachi Sergiu nu s-a prezentat și nici nu a prezentat careva cerere de amînare a ședinței sau examinarea în lipsa D-lui, totodată făptuitorului, a solicitat încetarea procesului;
- probele prezentate de către agentul constatator în materialele dosarului contravențional sunt suficiente pentru a stabili vinovăția cet. Postolachi Sergiu și atragerea la răspundere.

- la examinarea materialului, agentul constator a ținut cont de toate circumstanțele cazului, iar alte careva argumentări, probe, în cadrul examină nu au fost prezentate de careva părții, bazându-mă pe materialele anexate s-a constatat semnalmentele contravenției prevăzute de art. 78 alin. 2 C(contravențional.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Apreciind situaţia de fapt şi de drept constatată, studiind actele cauzei, instanţa de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluţii conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.

Conform art.468 din Codul contravenţional, recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1).

Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.

6. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

Instanța de recurs atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul

Buiucani din 09 februarie 2024, s-a admis contestația depusă de Postolachi Sergiu, fiind declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 739160 din 07.11.2022 întocmit de agentul constatator al IP Buiucani a DP Chișinău în privința lui Postolachi Sergiu în baza art. 78 alin.(2) Cod contravențional, inclusiv și decizia din aceiași dată de aplicare a sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceia ce constituie 1500 lei, din motivul nulității procesului-verbal, cu încetarea procesului contravenţional în privința acestuia.

De asemenea, Colegiul penal constată că ***la 29 aprilie 2024***, cu încălcarea termenului legal, a declarat recurs agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Baiu Alexandru prin care solicită casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09.02.2024, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs menționează că, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024 a fost expediată la adresa electronică a Inspectoratului de Poliție Buiucani la 22 martie 2024, *(f.d. 42),* recursul fiind depus de către agentul constatator, Baiu Alexandru abia la 29 aprilie 2024 *(f.d.48).*

Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, fapt expres stipulat în alin.(1) al art. 468 Codul contravențional.

7. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 29 aprilie 2024, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

8. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa

de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (hotărârea Sutter versus Elveţia) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Baiu Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024.

9. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru–

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani mun. Chișinău, Baiu Alexandru declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024 în cauza contravențională pe marginea contestației depuse de Postolachi Sergiu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 739160 din 07.11.2022 și decizia agentului constatator al IP Buiucani a DP Chișinău din aceiași dată, în baza art.78 alin.(2) Cod contravențional, *se respinge ca fiind depus peste termen.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***