Dosarul nr.5r-295/2024
PIGD 4-24009098-12-5r-22012024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 iunie 2024 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din
Preşedintele şedinţei, judecător Valeriu Curicheru
Grefier Beatrice Para
Cu participarea
Contravenientului Vasile Şeremet

Examinând în şedinţă de judecată publică, contestaţia lui *Şeremet Vasile* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI seria/nr.MAI06 126705 din 04 ianuarie 2024 şi a deciziei de sancţionare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare,

A C O N S T A T A T :

La data de 04 ianuarie 2024, de către agentul constatator al INSP al IGP a MAI, Sinigur Vadim a fost întocmit procesul -verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 126705, prin care *Şeremet Vasile* se învinuieşte de faptul că la data de 04 ianuarie 2024, ora 11:12 min., în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Mitsubshi" n/î *****, pe str.Varniţa din mun.Chişinău, contrar prevederilor pct.25 din Regulamentul circulaţiei rutiere, a ignorat cerinţele indicatorului 3.1 „Acces interzis" prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă de 10 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 12 ianuarie 2024, *Şeremet Vasile* a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nominalizat, solicitând anularea acestuia, cu încetarea procesului contravenţional. Contestaţia motivată a fost depusă la data de 15.04.2024.

Drept motiv a invocat că, la data de 04.01.2024, aproximativ la orele 11:25 min., conducând mijlocul de transport pe str. Uzinelor din mun. Chișinău a fost stopat de către un echipaj INSP al IGP din cadrul MAI. Agentul constatator i-a solicitat actele autoturismului, iar după verificarea actelor nu i le-a returnat, dar a mers în autoturismul de serviciu pentru a întocmi un proces-verbal de contravenţie. Nefiind de acord cu acest proces-verbal de contravenţie nu l-a semnat, considerându-l ilegal, abuziv şi lipsit de probatoriu, iar la solicitarea sa de a-i fi eliberată o copie a procesului-verbal de contravenţie, agentul constatator fără nici un motiv legal, nu i-a eliberat copia solicitată.

Susţine că a fost stopat de către echipajul de poliţie fără temei legal, care i-a întocmit proces-verbal de contravenţie, în lipsa vinovăţiei şi a probelor ce ar demonstra culpabilitatea sa.

Relevă că a fost stopat de către echipajul INSP în mun. Chișinău pe str. Uzinelor acolo unde cu 5 minute în urmă a trecut revizia tehnică a automobilului, fapt confirmat de raportul de Expertiză tehnică a unităţii de transport, dar agentul constatator în procesul-verbal de contravenţie a indicat mun. Chişină, str. Varniţa.

De asemenea, susţine că echipajul INSP nu avea girofarul conectat, fapt ce determină situaţia că echipajul nu era dislocat să activeze pe traseul respectiv, dar se deplasa în interes personal pe traseul dat.

Procesul -verbal cu privire la contravenţie este întocmit cu grave abateri de la norma legală, în procesul de întocmire a acestuia, nu i-a fost acordat un apărător, iar martorul înscris în procesul-verbal este unul fictiv, fără ca acesta să fi fost prezent la întocmirea procesului verbal. Agentul constatator nu a indicat în temeiul cărui act l-a identificat, fiind greşit indicată data eliberării şi oficiul care a eliberat actul de identitate.

Mai mult ca atât, în procesul verbal este indicat că dânsul ar fi comis încălcarea prevăzută la articolul 240 alin.(1) din Cod Contravenţional, fără ai fi prezentată vre-o probă ce atestă acest fapt.

Art. 7 şi 8 din Codul contravenţional prevăde expres că persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, iar persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie.

În şedinţă de judecată contravenientul – *Vasile Şeremet* a susţinut pe deplin motivele de fapt şi de drept invocate în contestaţie solicitând admiterea acesteia cu anularea procesului verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 126705 din 04.01.2024 şi decizia de sancţionare în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional. Relevă că se bucură de prezumţia nevinovăţiei, agentul constatator nu a prezentat probe că anume dânsul se afla la volanul automobilului „Mitsubshi" n/î *****, la data de 04 ianuarie 2024 ora 11:12 min., pe str.Varniţa din mun.Chişinău. La fel, la materialele cauzei nu există probe că pe sectorul respectiv de drum există indicatorul „acces interzis".

Agentul constatator *Vadim Sinigur* fiind înştiinţat despre data, ora şi locul desfăşurării procesului, prin intermediul poştei electronice la adresa indicată în contestaţie, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a adus la cunoştinţă motivele neprezentării, de aceea instanţa ţinând cont de prevederile art.455 alin.(2) din Codul contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind contestaţia, procesul verbal cu privire la contravenţie, administrând materialele cauzei, instanţa consideră contestaţia întemeiată şi necesar să fie admisă, cu încetarea procesului contravenţional din următoarele motive.

Cu referire la termenul depunerii contestaţiei instanţa relevă că în condiţiile în care procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 126705 a fost întocmit la data de 04 ianuarie 2024, cererea de contestare depusă la 12 ianuarie 2024, este depusă în interiorul termenului stabilit de art.448 din Codul contravenţional.

În continuare, instanţa se va expune asupra legalităţii şi a temeiniciei actelor contestate.

Conform art.443 alin.(1), lit.d) şi e) din Codul contravenţional - *procesul verbal cu privire la contravenţie cuprine fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie. Încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine, că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie al INSP al IGP a MAI seria/nr.MAI06 126705, *Şeremet Vasile* a fost învinuit de faptul că la data de 04 ianuarie 2024, ora 11:12 min., în timp ce conducea mijlocul de transport de model „Mitsubshi" n/î *****, pe str.Varniţa din mun.Chişinău, contrar prevederilor pct.25 din Regulamentul circulaţiei rutiere, a ignorat cerinţele indicatorului 3.1 „Acces interzis" prin ce a comis contravenţia prevăzută de art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind sancţionat cu amendă de 10 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

Conform Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, indicatorul 3.1.1 „Acces interzis" – se atribuie la indicatoare de interzicere şi

restricţie şi semnifică, interzicerea accesului tuturor vehiculelor. Regulamentul circulaţiei rutiere nu prevede indicator 3.1, aşa după cum a fost indicat în procesul verbal cu privire la contravenţie. Mai mult ca atât, agentul constatator nu prezentat probe care confirmă geo locaţia automobilului de model „Mitsubshi" n/î *****, condus de Şeremet Vasile în momentul stopării, precum şi nici probe ce ar confirma prezenţa indicatorului „Acces interzis" pe sectorul respectiv de drum, poziţionarea şi acţiunea acestuia în raport cu direcţia de deplasare a automobilului nominalizat.

Instanţa reţine că pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator urma să administreze suficiente probe concludente şi pertinente, care să excludă dubiile referitor la capitolul învinuirii înaintate, cu indicarea exactă a normei legale încălcate, care indicator rutier de interzicere şi restricţie a fost neglijat, prezentarea probelor care confirmă că indicatorul respectiv într-adevăr există pe sectorul de drum în cauză.

În acest sens, instanţa reţine că, la caz, există un dubiu care nu poate fi înlăturat, dubiu care este în favocarea contravenientului.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

Totodată, în lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, principiul *in dubio pro reo* este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, iar la înfăptuirea justiţiei se cere ca judecătorii în hotărârile pe care le pronunţă să nu se întemeieze, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoanei.

Conform art. 441 alin. (1), lit. a) din Codul contravenţional procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate şi raţionamentelor expuse, contestaţia este întemeiată şi, în consecinţă, urmează a fi admisă, cu încetarea procesului contravenţional pornit.

Pentru aceste motive în baza Legii prevăzute de art. art. 441, 460-462 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către *Şeremet Vasile.*

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenţie al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI seria/nr.MAI06 126705 din 04 ianuarie 2024 şi decizia de sancţionare a lui *Şeremet Vasile* în baza art.240 alin.(1) din Codul contravenţional, la amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Valeriu Curicheru