Dosarul nr. 3-391/2025
2-25012131-12-3-30012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefieri Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Ciobanu Danil către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM, terți SRL „Deluxe Cherry", Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 30 ianuarie 2025, Ciobanu Danil s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil.

În susținerea acțiunii depuse a indicat că, la data de 13.06.2023 a cumpărat de la SRL „DELUXE CHERRY" o moto coasă de model Grad B 6500 cu numărul de serie 45532 la preț de 31151 lei, ceea ce se confirmă prin bonul fiscal și certificatul de garanție anexate, pentru care vânzătorul a acordat o garanție de 12 luni.

Deoarece bunul cumpărat era neconform, la data de 14.06.2023 reclamantul a restituit vânzătorului bunul cumpărat pentru testare pe garanție, fapt confirmat prin cererea de retur a mărfii, pe care este făcută mențiunea despre acceptare a returnării mărfii de către vânzător, fiind aplicată semnătura persoanei responsabile și ștampila.

Reclamantul precizează că, peste două săptămâni a primit înapoi bunul, care fusese reparat de vânzător, însă și de această dată bunul a fost neconform, fiind restituit. În total reclamantul a primit și restituit bunul la vânzător de 4 ori.

În final, la data de 25.07.2023 din motivul că vânzătorul nu i-a pus la dispoziție un bun funcțional, reclamantul a solicitat vânzătorului SRL „DELUXE CHERRY" restituirea contravalorii bunului neconform în sumă de 3151 lei, la care a primit refuz.

Indică că din acest motiv s-a adresat cu plângere către Inspectoratul de Stat pentru supravegherea produselor nealimentare și protecția consumatorilor fiind întocmit pe numele SRL „DELUXE CHERRY” proces-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia DR nr. 0051 din 06.11.2023 de restituire a contravalorii produsului neconform.

Reclamantul susține că după emiterea deciziei de restituire a contravalorii bunului neconform, vânzătorul SRL „DELUXE CHERRY” nu și-a executat obligațiile sale față de consumatorul Ciobanu Danil, la data de 21.02.2024 Ciobanu Danil s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată (Judecătoria Strășeni, Sediul Călărași) către SRL „DELUXE CHERRY” prin care a solicitat încasarea de la pârât a contravalorii bunului neconform în sumă de 3151 lei; a penalității în sumă de 3151 lei și a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat în sumă de 2000 lei.

În afirmarea poziției sale, reclamantul indică că, în cadrul ședinței judiciare reprezentantul pârâtului SRL „DELUXE CHERRY” a invocat asupra faptului că Decizia seria DR nr. 0051 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 06.11.2023 emisă de ISPSPNPC ar fi fost anulată ca urmare a depunerii unei cereri prealabile către Ministerul Dezvoltării Economice și. Digitalizării al RM, la data de 02.01.2025 a expediat o cerere către Minister, solicitând să-i fie comunicat acest act administrativ, care i-a fost expediat prin email la data de 15.01.2025 - Decizia nr. 15-4028 din 21.12.2023.

Consideră că actul administrativ contestat urmează a fi declarat nul de instanța de judecată din următoarele considerente.

Citează prevederile art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul Administrativ.

Temei pentru emitere a acestei decizii a servit faptul că la data de 08.11.2023 de către Camera de Comerț și industrie a RM a fost elaborat Raportul de expertiză cu nr.0475764, iar conform constatărilor expertului la momentul expertizării moto coasa era în stare funcțională, fără a prezenta defecte sau vicii ascunse pe parcursul testării. Această constatare indică faptul că moto coasa nu avea deficiențe tehnice care să afecteze funcționalitatea sau siguranța acesteia. În baza acestui Raport de expertiză s-a constatat că produsul este conform și decade necesitatea obligării SRL „Deluxe Cherry” de a restitui contravaloarea produsului neconform (moto coasă Grand-6500) în sumă de 3151 lei.

Subliniază faptul că la examinarea cererii prealabile nu s-a dat o apreciere obiectivă Raportului de expertiză prezentat de SRL „Deluxe Cherry” din următoarele considerente.

Însușii în textul Raportului de expertiză nr. 0475764 din 08.11.2023 se indică că în rezultatul analizei documentelor prezentate s-a stabilit următoarele: conform certificatului de garanție din 13.06.2023 (bonului fiscal nr. 0003 din 13.06.2023) este specificat comercializarea unei moto coase de marca Grand, modelul BG-6500 numărul de serie

45532. In continuare expertul indică că în urma efectuării expertizei s-a constatat că moto coasa pe benzină de marca GRAND, modelul BG-6500 numărul de serie 00972 este fostă în exploatare, la momentul efectuării expertizei funcționează în conformitate cu cerințele manualului de utilizare a moto coasei pe benzină, defectele indicate de consumator în timpul efectuării expertizei nu au fost confirmate.

Reclamantul constată că SRL „Deluxe Cherry" a prezentat la expertiză o altă moto coasă decât cea cumpărată de el și anume o moto coasă de aceeași marcă și model, însă cu numărul de serie 00972, pe când cea cumpărată de el avea numărul de serie 45532, fapt indicat în certificatul de garanție și care este indicat în însuși textul Raportului de expertiză.

Consideră că, în aceste împrejurări nu există nici o probă că moto coasa cumpărată de el de la SRL „Deluxe Cherry", cu numărul de serie 45532 este una conformă, deci anularea Deciziei seria DR nr. 0051 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 06.11.2023 emisă de ISPSPNPC a avut loc în mod neîntemeiat. La fel, menționează că la examinarea cererii prealabile înaintate de SRL „Deluxe Cherry" s-a admis încălcarea prevederilor art. 169 alin. (1) din Codul Administrativ al RM, deoarece nu a fost atras în această procedură și nu a fost audiat în modul stabilit de lege.

Astfel constată că prin actul administrativ contestat reclamantul este vătămat în drepturile sale ce rezultă din Legea privind protecția consumatorilor, motiv din care solicită admiterea prezentei acțiuni.

Cu privire la termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată reclamantul menționează că actul administrativ contestat i-a fost comunicat la data de 15.01.2025. La data de 21.01.2025 a înaintat pârâtului o cerere prealabilă, prin care a solicitat anularea Deciziei nr. 15-4028 din 21.12.2023, la care până în prezent nu am primit nici un răspuns. Totodată având în vedere faptul că în actul administrativ contestat se indică expres că acesta poate fi contestat în termen de 30 zile de la data comunicării în Judecătoria Chișinău, Sediul Rîșcani, acesta înaintează prezenta acțiune în instanța de judecată.

Prin urmare, reclamantul solicită anularea Deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 04 februarie 2025, a fost atras în proces în calitate de terț SRL "Deluxe Cherry". (f.d. 37-39)

La data de 10 martie 2025, din partea terțului SRL "Deluxe Cherry" a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d. 56-58)

În motivarea poziției sale partea terță a indicat că, în motivarea acțiunii reclamantul Ciobanu Danil invocă doar un singur argument, precum că moto coasă Grant-B6500

procurată avea înscrisa în talonul de garanție nr. seria 45532, însă Raportul de expertiză nr.0475764 din 08.11.2023, s-a efectuat la moto coasa Grant-B6500 cu nr. 00972.

Terțul declară, că moto coasă Grant-B6500 cu înscrisul în talonul de garanție nr.de serie 45532 la preț de 3115 lei, procurată de Ciobanu Danil la 13.06.2023 la SRL „Deluxe Cherry", este înregistrată la SRL „Deluxe Cherry" cu nr. de inventar 45532 iar nr. serie 00972 este nr. de seria indicata de către producător.

Astfel terțul insistă că, moto coasă Grant-B6500 procurată de Ciobanu Danil la 13.06.2023 cu nr. de inventar 45532 înscris în talonul de garanție și nr. de serie 00972 indicat pe produs de către producător, și Raportul de expertiză nr.0475764 din 08.11.2023, expertiza s-a efectuat pentru același produs, indicând în Raportul de expertiză nr.0475764 din 08.11.2023 doar nr. de serie 00972 indicat pe produs de către producător.

În consecință, terțul susține că indicarea în raportul doar al unui numărului de serie 00972 fără a indica și nr.de inventar intern 45532, nu poate afecta concluziile expertului prin care s-a constat că moto coasa Grant-B6500 era în stare funcțională, fără a prezenta defecte sau vicii ascunse pe parcursul testării, nu avea deficiențe tehnice care să afecteze funcționalitatea sau siguranța acesteia.

Mai mult, atrage atenția că prin hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din 30.04.2024, dosarul nr. 5r-7133/2023, 4-23172010-12-5r-01122023, s-a admis contestația declarată de către reprezentantul SRL „Deluxe Cherry", Lupu Ana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01 nr.000731 din 03 noiembrie 2023 și a deciziei de sancționare din 21 noiembrie 2023, încheiat de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, ca fiind întemeiată, s-a încetat procesul contravențional iscat în privința SRL „Deluxe Cherry" în baza art. 278 alin.(2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Conform materialelor dosarului contravențional, subliniază că inspectorul superior Matroi Anatolie a întocmit în privința SRL „Deluxe Cherry" procesul-verbal cu privire la contravenție Seria IPN01 nr. 000731 din 03.11.2023 pentru pretinsa fapta care constă în refuzul de a satisface reclamația consumatorului Ciobanu Daniel privind restituirea contravalorii pentru produsul (moto coasă) de model Grant-B66500 în sumă de 3150 lei, fapt ce contravine, prevederilor art. 18^5 alin. (3) al Legii 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Atrage atenția că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a apreciat critic pretinsele înscrisuri anexate la materialele dosarului, deoarece din conținutul acestora nu rezultă că „produsul comercializat" (la caz – moto coasa) - ar fi fost de proastă calitate. Într-adevăr, terțul este de părerea că este incontestabil faptul că

SRL „Deluxe Cherry”, a prestat lui Ciobanu Daniel anumite servicii, însă, nu s-a probat faptul că, moto coasa ar fi fost de proastă calitate. Mai mult ca atât, de către administratorul persoanei juridice a fost prezentat un raport de expertiză, care potrivit concluziilor expertului denotă că în urma expertizei s-a constatat că moto coasa pe benzină de model Grand BG-6500, numărul de serie 00972, în perioada de garanție la momentul efectuării expertizei funcționează în conformitate cu cerințele manualului de utilizare a moto coasei pe benzină.

Terțul în susținerea poziției sale menționează că raportul de expertiză denotă, decizia pripită și vădit neîntemeiată a agentului constatator potrivit căreia produsul comercializat și/sau „serviciile prestate” ar fi fost de calitate necorespunzătoare, din care considerent SRL „Deluxe Cherry”, ar fi fost obligată să satisfacă reclamația consumatorului Ciobanu Daniel privind remedierea gratuită a deficiențelor pretins a fi apărute după prestarea serviciilor de către SRL „Deluxe Cherry” sau restituirea contravalorii acestuia.

La fel, terțul este de părerea că agentul constatator a omis să prezinte probe pertinente, concludente și utile, care ar conduce instanța de judecată dar și orice observator de rând la concluzia potrivit căreia moto coasa procurată era inițial cu defecte și ar avea legătură cauzală directă cu defecțiunile pretinse ulterior de Ciobanu Daniel remedierea cărora se cere de ultimul. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată denotă că, agentul constatator, nu a probat faptul vinovăției lui SRL „Deluxe Cherry”, la comiterea faptei prejudiciabile, or, nu au fost adunate probe pertinente, concludente și utile în acest sens, ancheta a fost una evident superficială, iar concluziile agentului constatator s-au bazat doar pe declarațiile subiective ale lui Ciobanu Daniel, pretinsa victimă.

La fel, menționează că nici Ciobanu Daniel nu a prezentat probe că ar deține calitatea de expert în domeniu pentru a putea afirma cu certitudine faptul că produsul comercializat a fost de proastă calitate, iar ca efect i-ar fi fost lezate careva drepturi și ar urma să se recurgă la remedierea încălcărilor date.

Conform art.20 alin.(3) din Legea nr.514/06.07.1995 privind organizarea judecătorească, hotărârile instanței judecătorești sunt obligatorii și neexecutarea lor atrage răspundere, conform legii.

Conform art.123 din Codul de procedură civilă, (2) Faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă cauza și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă

Astfel, constatările din hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) din

30.04.2024, dosarul nr. 5r-7133/2023, 4-23172010-12-5r-01122023 sunt obligatorii, și nu necesită a fi dovedite, și anume: ’’potrivit concluziilor expertului denotă că în urma expertizei s-a constatat că moto coasa pe benzină de model Grand BG-6500, numărul de serie 00972, în perioada de garanție la momentul efectuării expertizei funcționează în conformitate cu cerințele manualului de utilizare a moto coasei pe benzină.”

Prin urmare, terțul, făcând analiza normelor legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, conchide că, actul administrativ individual defavorabil - decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-4028 din 21.12.2023 este legal în fond, emis de către organul competent și cu respectarea procedurii prestabilite, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului privind anularea actului administrativ individual favorabil, nu există.

La data de 11 martie 2025, din partea autorității publice pârâte Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată. (f.d. 69-73)

În motivarea poziției sale partea pârâtă a indicat că, la data de 13.06.2023, reclamantul a efectuat achiziția unei moto coase pe benzină. Tranzacția a avut loc la punctul de vânzare al S.R.L. „Deluxe Cherry” situat în orașul Călărași, pe strada Alexandru cel Bun, 109, în acest sens fiind eliberat bonul fiscal cu numărul H655000136, precum și certificatul de garanție.

La data de 14.06.2023, pârâtul menționează că domnul Danil Ciobanu a returnat moto coasa achiziționată, motivul fiind neconformitățile funcționale ale produsului, specificându-se că moto coasa „nu funcționează la rotații mari și se oprește”. După verificările tehnice efectuate de către agentul economic, produsul a fost ridicat de către consumator și fiind pus în funcțiune, s-a oprit din nou. Mai mult, conform celor invocate de consumator, bunul procurat a fost restituit agentului economic de 4 ori, fapt care l-a determinat să solicite restituirea contravalorii bunului prenotat.

La data de 06.07.2023 S.R.L. „Deluxe Cherry” a comunicat decizia de refuz a returnării sumei achitate de reclamant, motivul invocat bazându-se pe constatarea faptului că produsul a fost deja pus în exploatare și nu a fost depistat nimic defect, astfel, nu îndeplinește condițiile stabilite pentru acceptarea returului.

Indică că, la 27.07.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Pieței și Protecția Consumatorilor (autoritatea administrativă subordonată MDED - în continuare ISSPNPC) a recepționat petiția consumatorului Danil Ciobanu înregistrată cu nr. 1010-C prin care a solicitat restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului.

Prin notificarea din 25.08.2023, agentul economic S.R.L. „Deluxe Cherry” a informat oficial consumatorul Danil Ciobanu despre faptul că moto coasa va fi supusă

unei expertize tehnice la Camera de Comerț și Industrie al Republicii Moldova, cu scopul de a evalua starea tehnică actuală al acesteia.

La data de 03.11.2023, ISSPNPC a întocmit procesul-verbal de contravenție, seria IPN 01, numărul 000731. Prin procesul-verbal, s-a stabilit că S.R.L. „Deluxe Cherry" a încălcat prevederile art. 18^5 alin. (3), din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Ca urmare, ISSPNPC a aplicat o sancțiune contravențională conform art. 278 alin. (2) din Codul contravențional nr. 218/2008.

Pârâtul invocă prevederile art. 278 alin. (2) din Codul contravențional nr. 218/2008, „ (2) Refuzul vânzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale aplicată persoanei cu funcție de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unități convenționale aplicată persoanei juridice".

În această ordine de idei, pârâtul aduce atenția că, la data de 06.11.2023, ISSPNPC a emis Decizia seria DR nr. 0051, impunând agentului economic S.R.L. „Deluxe Cherry" obligația de a rambursa consumatorului Danil Ciobanu suma de 3151,00 lei, reprezentând contravaloarea produsului neconform.

La data de 08.11.2023, de către Camera de Comerț și Industrie a fost elaborat Raportul de expertiză cu nr. 0475764. Conform constatărilor expertului, la momentul expertizării, moto coasa era în stare funcțională, fără a prezenta defecte sau vicii ascunse pe parcursul testării.

La data de 22.11.2023 în cadrul ISSPNPC a fost înregistrată cererea prealabilă nr. 3000 al agentului economic S.R.L. „Deluxe Cherry" prin care a contestat decizia seria DR nr. 0051 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 06.11.2023.

Prin demersul nr. 27/12-564/4609 din 01.12.2023, ISSPNPC a expediat MDED decizia nr. 27/12-565/4610 din 01.12.2023 și dosarul administrativ pe marginea cererii prealabile nr. 3000 din 22.11.2023, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată pentru luarea deciziei definitive cu privire la cererea prealabilă.

Prin decizia nr. 15-4028 din 21.12.2023, MDED în calitate de autoritate ierarhic superioară a admis cererea prealabilă nr. 3000 din 22.11.2023 și a retras cu efecte pentru viitor actul administrativ individual ilegal defavorabil - decizia seria DR nr. 0051 de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător din 06.12.2023, emis de ISSPNPC.

Potrivit poziției pârâtului, cercetând circumstanțele prezentate în dosarul administrativ, pârâtul pretinde că decizia de remediere gratuită, înlocuire sau restituire a

contravalorii produsului/serviciului necorespunzător, seria DR nr. 0051, emisă către S.R.L. „Deluxe Cherry” la data de 06.11.2023, a fost justificată până la cunoașterea rezultatelor expertizei tehnice.

În acest sens, raportul de expertiză tehnică nr. 0475764 din 08.11.2023, a probat faptul că moto coasa funcționează conform, fapt ce denotă că este un produs corespunzător (funcțional) și prin urmare nu poate fi calificat drept produs necorespunzător (defectuos).

Conform art. 143 alin. (1) și (2) al Codului administrativ nr. 119/2018 „(1) Un act administrativ individual defavorabil ilegal poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil. (2) Aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile - de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă”.

Drept urmare, constată că decizia seria DR nr. 0051 la data de 06.12.2023 este un act administrativ individual legal. Cu toate acestea, la etapa examinării cererii prealabile, s-a constat că produsul (moto coasa) este unul conform (corespunzător) și decade necesitatea obligării S.R.L. „Deluxe Cherry” de a restitui contravaloarea produsului neconform (necorespunzător) moto coasa Grand-6500 în sumă de 3151,00 lei, consumatorului Ciobanu Danil.

În conformitate cu art. 27 alin. (3) lit. 1) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția din anul 2023), „Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art. 18 (13), 18^1 și 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic ”.

Potrivit art. 18^5 alin. (3) din Legea 105/2003 privind protecția (în redacția din anul 2023), „(3) Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18l alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. In acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a

produsului corespunzător în instituția respectivă, în caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18l alin. (1) ”.

Potrivit art. 18 alin. (2) din Legea 105/2003 privind protecția (în redacția din anul 2023), „(2) în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)-(16) și (20) ”.

Potrivit art. 6 lit. c) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția din anul 2023), „ Orice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a prețului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător ”.

Potrivit art. 9 lit. i) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția din anul 2023), „ Vânzătorul este obligat: i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcționare sau a termenului de valabilitate/până la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiția respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare și consum ”.

Conform art. 1 din Legea nr. 105/2003 noțiunea de produs necorespunzător (defectuos) înseamnă produs care nu corespunde cerințelor stabilite în actele normative sau declarate.

Potrivit art. 185 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția din anul 2023), în cazul în care vânzătorul/prestatorul nu este de acord cu reclamația consumatorului, acesta are obligația ca, în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, să notifice consumatorul, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, cu privire la solicitarea efectuării unei expertize tehnice.

Agentul economic S.R.L. „Deluxe Cherry” a încălcat termenul legal de notificare privind expertiza tehnică, depășind cele 14 zile prevăzute de lege.

Pentru încălcarea termenului legal de notificare privind efectuarea expertizei tehnice, S.R.L. „Deluxe Cherry” a fost sancționat contravențional de către ISSPNPC.

Ulterior, prin actul administrativ individual - decizia seria DR nr. 0051 din 06.11.2023, ISSPNPC a obligat S.R.L. „Deluxe Cherry” să restituie consumatorului Danil Ciobanu suma de 3151,00 lei, reprezentând contravaloarea produsului considerat inițial neconform.

Cu toate acestea, pârâtul atrage atenție că expertiza tehnică efectuată de Camera de Comerț și Industrie la 08.11.2023 (raportul nr. 0475764) a stabilit că produsul este corespunzător (funcțional). În cadrul procedurii prealabile, acest fapt a determinat MDED să reexamineze decizia ISSPNPC privind remedierea produsului neconform și, prin decizia nr. 15-4028 din 21.12.2023, în calitate de autoritate ierarhic superioară, să admită cererea prealabilă a S.R.L. „Deluxe Cherry”, retrăgând decizia ISSPNPC nr. DR 0051 și anulând obligația de restituire a sumei către consumator.

Până la proba contrarie, ISSPNPC a presupus neconformitatea produsului, însă această concluzie a fost infirmată de expertiza tehnică ulterioară, care a demonstrat că produsul este corespunzător (conform).

Accentuează că, Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor nu prevede faptul că expertiza tehnică efectuată tardiv este lipsită de efecte.

La data de 22.12.2023, decizia MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023 privind cererea prealabilă a fost transmisă pe e-mail contestatorului S.R.L. „Deluxe Cherry”, precum și la adresele fizice.

La data de 15.01.2025, decizia MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023 privind cererea prealabilă a fost transmisă pe e-mail avocatului Vladislav Jian, precum și la adresa domnului Danil Ciobanu.

La data de 21.01.2025, domnul Danil Ciobanu a înaintat o cerere prealabilă prin care a cerut anularea deciziei MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023 privind cererea prealabilă. Argumentul fiind faptul că raportul de expertiză tehnică nr. 0475764 din 08.11.2023, elaborat de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a fost efectuată asupra unui alt produs identificat printr-un alt număr de serie.

Prin răspunsul MDED nr. 17-358 din 03.02.2025, cererea prealabilă depusă de domnul Danil Ciobanu a fost respinsă ca inadmisibilă și neîntemeiată. Totodată, s-a precizat că responsabilitatea pentru corectitudinea și veridicitatea raportului de expertiză aparține exclusiv expertului care l-a elaborat, iar ministerul nu are competența de a modifica, anula sau infirma conținutul acestuia.

Conform modificărilor din 05.09.2024 aduse Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor art. 25 alin. 5 lit. b, expertiza tehnică se finalizează cu un raport întocmit pe suport de hârtie sau în format electronic, respectând cerințele de formă și conținut prevăzute de cadrul normativ aplicabil expertizei judiciare. Ceea ce subliniază importanța raportului și responsabilitatea expertului pentru concluziile și datele prezentate.

Potrivit art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor (în redacția anului 2023) în acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea

cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respective.

Potrivit art. 4 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 393/1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie, „sarcinile și funcțiile principale ale Camera de Comerț și Industrie, h) efectuează, din inițiativa persoanelor interesate, expertize în domeniul industriei și comerțului, exercită controlul calității și cantității mărfurilor, inclusiv a materiei prime și utilajului, prestează alte servicii specifice”.

În acest context, subliniază că expertiza tehnică nr. 0475764 din 08.11.2023, elaborată de Camera de Comerț și Industrie, nu a fost contestată sau infirmată de reclamant și nu a fost prezentată o probă contrară sub forma unei expertize tehnice care să infirme concluziile acesteia. Prin urmare, în temeiul prezumției de veridicitate a actelor, MDED a prezumat legalitatea și aplicabilitatea raportului de expertiză, având în vedere că acesta a fost prezentată de S.R.L. „Deluxe Cherry” la materialele cauzei, drept expertiză efectuată asupra moto coasei achiziționate de domnul Danil Ciobanu.

Potrivit art. 18^5 alin. (3^1) din Legea privind protecția consumatorilor (în redacția din anul 2023), Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său”.

Afirmă că, la data de 25.08.2023, agentul economic S.R.L. „Deluxe Cherry” l-a notificat pe domnul Danil Ciobanu cu privire la locul și data efectuării expertizei tehnice, oferindu-i posibilitatea de a participa, de a adresa întrebări expertului, de a observa funcționarea moto coasei și de a verifica dacă produsul expertizat corespundea celui achiziționat de el.

Cu privire la alegațiile reclamantului legate de faptul că ultimul nu a fost audiat în cadrul procedurii prealabile, pârâtul notează prevederile art. 78 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit căruia procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operațiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ.

Astfel, odată cu adoptarea deciziei de către ISSPNPC cu nr. 27/11-4222 din 06.11.2023 (seria DR nr. 0051) procedura administrativă s-a finalizat.

Prin înaintarea cererii prealabile de către S.R.L. „Deluxe Cherry înregistrată la ISSPNPC cu nr. 3000 din 22.11.2023, s-a inițiat procedura prealabilă de contestare, care potrivit art. 162 alin. (1) din Codul administrativ 116/2018, are scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Așadar, procedura prealabilă se desfășoară în conformitate cu Titlul V din Codul administrativ și este distinsă de procedura administrativă. În acest sens, pârâtul notează că în cadrul examinării cererii prealabile, autoritatea publică emitentă a actului administrativ

contestat sau autoritatea ierarhic superioară nu este obligată să examineze petiția în ședință publică, cu participarea subiecților vizați.

Prin urmare, în conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ nr. 116/2018, pârâtul solicită respingerea ca neîntemeiată a cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Danil Ciobanu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 23 iunie 2025, a fost atras în proces în calitate de terț Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor. (f.d.74-75)

La data de 07 iulie 2025, din partea terțului, Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a parvenit referința pe marginea acțiunii prin care solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată a acțiunii și menținerea Deciziei MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023. (f.d. 80-84)

În susținerea acțiunii depuse a indicat că, la 13.06.2023, reclamantul Ciobanu Daniel a procurat din incinta magazinului Instrumente.md, situat în or. Călărași, str. Alexandru Cel Bun 109, produsul moto coasă de marca Grand, model BG-6500, fapt confirmat de bonul fiscal nr. ZK 00607138 și certificat de garanție.

Tot la aceeași dată, din declarațiile reclamantului, după proba la turații mici, timp de 2 ore, produsul (moto coasa) a funcționat 0,5 ore, după care s-a oprit și nu a pornit, motiv din care, la 14.06.2023, reclamantul Ciobanu Danil a revenit la magazin cu pretenția că, bunul procurat nu funcționa și a solicitat restituirea prețului achitat. Astfel, personalul magazinului a primit bunul procurat pentru verificarea tehnică, iar în urma verificărilor, nu au depistat defecte tehnice, prin urmare vânzătorul a refuzat restituirea contravalorii bunului pe motiv că, bunul procurat a fost utilizat.

Terțul menționează că, la 27.07.2023 în cancelarie a parvenit petiția cet. Ciobanu Daniel, înregistrată cu nr. 1010-C, prin care ultimul a solicitat restituirea contravalorii produsului prin rezoluțiunea contractului.

Ulterior, prin nota de motivare, a fost dispusă efectuarea controlului inopinat la S.R.L „DELUXE CHERRY” în conformitate cu fișa de evaluare a gradului de risc și în scopul verificării circumstanțelor invocate în petiție.

Potrivit procesului-verbal de control din 19.10.2023, în cadrul controlului inopinat, la agentul economic SRL „Deluxe Cherry”, administratorul agentului economic a refuzat accesul pentru efectuarea controlului din motive necunoscute, iar pe cazul dat au fost sesizate organele de poliție și întocmit proces verbal de audiere a martorului și raport privind refuzul de efectuare a controlului, fapt confirmat de Ofițerul Superior de Sector al IP Călărași.

În consecință terțul menționează ca urmare a examinării procesului verbal de

control și a materialelor acumulate, ISSPNPC a întocmit în privința S.R.L „DELUXE CHERRY”, procesul verbal cu privire la contravenție Seria IPN01 nr. 000731 din 03.11.2023, prin care s-a constatat încălcarea prevederilor art. 18^5 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor și respectiv comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod Contravențional.

Totodată, în conformitate cu art. 27 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: l) emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18(13),18^1 și 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

În aceste împrejurări, ISSPNPC menționează că la 06.11.2023, a fost emisă Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051, cu privire la obligarea S.R.L „DELUXE CHERRY” de a restitui petiționarului Ciobanu Daniel contravaloarea produsului neconform (moto coasa de model Grant- B66500) în sumă de 3151,00 lei, conform bonului de plată N. H65000136.

La 22.11.2023, S.R.L „Deluxe Cherry” a solicitat declararea nulă a Deciziei de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051 din motivul efectuării cu abateri a controlului.

Prin răspunsul ISSPNPC nr. 27/12-565/4610 din 01.12.2023, cererea prealabilă (contestația) înaintată de S.R.L „Deluxe Cherry” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, decizia și dosarul administrativ fiind expediat organului ierarhic superior pentru a fi luată decizia definitivă.

Prin răspunsul MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023, organul ierarhic superior a decis: - Se admite cererea prealabilă înregistrată cu nr. 3000 din 22.11.2023 cu privire la solicitarea de a declara nulă Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051 din 06.11.2023; - Se retrage integral cu efecte pentru viitor actul administrativ individual ilegal defavorabil Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051 din 06.11.2023.

În această ordine de idei terțul susține că, la 30.01.2025, reclamantul Ciobanu Danil a înaintat cerere de chemare în judecată în privința Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, prin care a solicitat anularea Deciziei MDED nr. 154028 din 21.12.2023.

Notează că, în temeiul art. 6 lit. a) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, orice consumator are dreptul la: a) protecția drepturilor sale de către stat.

Subsecvent, potrivit art. 18 alin.(2) din Legea nr. 105/2003 privind protecția

consumatorilor, în cazul unei neconformități, consumatorul are dreptul de a solicita vânzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)-(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a prețului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluțiunea contractului, în condițiile alin. (14)-(16) și (20).

Mai mult de atât, în conformitate cu art. 18^3 alin.(1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Vânzătorul răspunde față de consumator pentru orice neconformitate existentă în momentul livrării produsului și/sau prestării serviciului, constatată în termen de doi ani de la data livrării. În cazul în care vânzătorul a stabilit un termen de garanție comercială mai mare decât cel de garanție legală de conformitate de 2 ani, răspunderea vânzătorului, conform prevederilor art. 18, este angajată dacă neconformitatea apare în cadrul termenului de garanție comercială oferit.

Or, în conformitate cu art. 18^5 alin.(3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului și acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. In acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. In caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1).

La caz, terțul menționează că S.R.L „Deluxe Cherry” a refuzat satisfacerea reclamației cet. Ciobanu Danil, care a solicitat restituirea contravalorii produsului în mărime de 3151 lei, or, după 4 adresări la agentul economic, produsul (moto coasă) nu funcționează corespunzător.

În aceste condiții, la 06.11.2023 ISSPNPC a emis Decizia de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051, or, potrivit art. 27 alin. (3) lit. l) din Legea 105/2003 privind protecția consumatorilor, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuții principale: p) emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător,

conform art. 20, 21 și 25, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepționării de către agentul economic.

Prin cererea prealabilă (contestație pe Decizia seria DR nr. 0051 din 06.11.2023) S.R.L „DELUXE CHERRY" a solicitat nulitatea deciziei Seria DR nr. 0051 din 06.11.2023 pe motivul efectuării cu abateri a controlului.

ISSPNPC afirmă că fiind autoritatea publică emitentă la 01.12.2023, a respins ca fiind neîntemeiată cererea prealabilă înaintată de S.R.L „DELUXE CHERRY" și a remis decizia și dosarul administrativ către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării pentru luarea deciziei definitive, or, în corespundere cu art. 167 alin.(2) Cod administrativ, dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorității publice ierarhic superioare.

În acest sens, potrivit art. 168 alin.(1) Cod administrativ, Dacă autoritatea publică emitentă a respins în tot cererea prealabilă, decizia definitivă cu privire la cererea prealabilă este luată de autoritatea publică ierarhic superioară. Dacă autoritatea publică emitentă a respins în parte cererea prealabilă, autoritatea publică ierarhic superioară soluționează doar partea respinsă a cererii prealabile.

Cu referire la argumentul reclamantului, precum că, nu există nici o probă că moto coasa cumpărată de Ciobanu Daniel de la S.R.L „Deluxe Cherry" cu nr. de serie 45532 este una conformă, or, S.R.L „Deluxe Cherry" a prezentat la expertiză o altă moto coasă decât cea cumpărată de către Ciobanu Daniel și anume o moto coasă de aceeași marcă și model, însă cu alt număr de serie 00972, pe când cea cumpărată de Ciobanu Daniel avea numărul de serie 45532, terțul subliniază că art. 4 alin.(2) lit. h) din Legea nr. 393/1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie, care stabilește că, în vederea realizării sarcinilor menționate la alin.(1) al prezentului articol, Camera îndeplinește următoarele funcții: h) efectuează, din inițiativa persoanelor interesate, expertize în domeniul industriei și comerțului, exercită controlul calității și cantității mărfurilor, inclusiv a materiei prime și utilajului, prestează alte servicii specifice.

Cu alte cuvinte, terțul afirmă că reclamantul este în drept să solicite efectuarea unei expertizei repetate, or, potrivit art. 29 alin.(2) din Legea nr. 68/2016 cu privire la expertiza judiciară și statutul expertului judiciar, Expertiza repetată se dispune în cazul în care concluziile expertizei primare și/sau suplimentare au fost apreciate de ordonatorul expertizei ca fiind neîntemeiate sau în privința cărora există îndoieli referitoare la veridicitatea acestora, iar deficiențele nu pot fi înlăturate prin audierea expertului judiciar care a efectuat expertiza. La efectuarea expertizei repetate, toate chestiunile examinate în cadrul expertizei anterioare se examinează din nou.

Mai mult, potrivit alin.(3) lit. e), (5) al normei citate supra, Expertiza repetată se

dispune în cazurile în care: e) concluziile expertului nu au fost corelate cu datele de fapt, puse la dispoziția lui. (5) Rezultatele expertizei repetate au aceeași valoare probantă ca și rezultatele expertizei anterioare și se apreciază în coroborare cu alte probe.

Întru consolidarea aspectelor enunțate, terțul subliniază prevederile art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, care stabilește că, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vânzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1).

Totodată, atrage atenția prevederilor art. 18^5 alin.(3^1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

În susținerea pretențiilor sale, ISSPNPC invocă faptul este o autoritate administrativă din subordinea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM (MDED) cu atribuții de control în domeniul protecției consumatorilor, or, potrivit pct. 1 din Anexa nr. 4 din Hotărârea Guvernului nr. 143/2021 cu privire la organizarea și funcționarea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor se regăsește în Lista autorităților administrative din subordinea Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării.

Mai mult, potrivit art. 27 alin.(2) lit. c) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, Organul central de specialitate al administrației publice responsabil de elaborarea politicii de stat în domeniul protecției consumatorilor este Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării, care are următoarele atribuții principale în domeniul protecției consumatorilor: c) coordonează activitatea organelor administrației publice abilitate cu funcții de protecție a consumatorilor specificate la art. 28 alin. (1) (23).

Adițional, pct. 9.6 din HG nr. 284/2025 privind reglementarea modului de organizare și funcționare a autorităților administrației publice, evocă că, Ministerul este învestit cu următoarele drepturi: să suspende, să anuleze, să revoce sau, după caz, să abroge, în totalitate sau în parte, actele administrative ale autorităților administrative din subordine și ale instituțiilor publice în care are calitatea de fondator, emise cu încălcarea legislației sau pe motive de inoportunitate.

Cu alte cuvinte, ISSPNPC consideră că se află strict în raporturi de subordonare față

de Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării și nu mai poate reveni asupra actului administrativ emis, în contextul anulării acestuia de către autoritatea superioară.

În concluzia celor expuse, ISSPNPC solicită respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către reclamantul Ciobanu Danil și menținerea Deciziei MDED nr. 15-4028 din 21.12.2023 prin care Decizia ISSPNPC de remediere gratuită, înlocuire, restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător Seria DR nr. 0051 din 06.11.2023 a fost declarată nulă.

În ședința de judecată:

Reprezentantul autorității publice pârâte Ministerul Dezvoltării Economice şi Digitalizării, Botezatu Denis, a solicitat respingerea acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată.

Reprezentanții terțului SRL „Deluxe Cherry", Mihalachi Stela și Șchiopu Veaceslav, au solicitat respingerea acțiunii depuse ca fiind neîntemeiată.

Reclamantul Ciobanu Danil și reprezentantul său avocatul Jian Vladislav, în ședința de judecată nu s-au prezentat fiind citați legal.

Reprezentantul terțului Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind citat legal.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantului Ciobanu Danil, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) şi (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art.20 și art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art.5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, Decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023 – este act administrative individual defavorabil reclamantului.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art.17 Cod administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art.39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Instanța menționează că la art.17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art.189 și art.207 alin.(1) lit.e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul este destinatarul actului administrativ contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond. Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art.191 alin.(1) Cod administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

În temeiul art.191 alin.(1) Cod administrativ, controlul de legalitate a actelor Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, or aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art.191 Cod administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în contestare în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ. Or, elementul

central al obiectului acțiunii în contestare constă în anularea actului administrativ individual.

Potrivit art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Astfel, Decizia Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023 i-a fost comunicată reclamantului la data de 15 ianuarie 2025, iar acțiunea în contencios administrativ privind anularea Deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023, a fost înaintată la data 30 ianuarie 2025, fapt care denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunii de către reclamantul Ciobanu Danil.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Ciobanu Danil nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, la data de 13 iunie 2023, Danil Ciobanu a procurat de la SRL „Deluxe Cherry” o moto-coasă pe benzină de model Grand BG-6500, pentru prețul de 3.151 lei, fapt confirmat prin bonul fiscal nr. H655000136 și certificatul de garanție eliberat de vânzător. Potrivit certificatului de garanție, i-a fost acordată o garanție comercială de 12 luni. (f.d. administrativ 3)

La data de 14 iunie 2023, reclamantul a restituit produsul vânzătorului în vederea remedierii în garanție, invocând neconformități de funcționare, și anume faptul că moto-coasa nu funcționa la turații mari și se oprea în timpul utilizării. (f.d.4)

După efectuarea verificărilor și a lucrărilor de remediere de către agentul economic, produsul a fost restituit consumatorului. Potrivit susținerilor reclamantului, după repunerea în funcțiune defecțiunile au persistat, motiv pentru care produsul a fost restituit repetat vânzătorului. Acesta susține că bunul a fost predat și recepționat de către agentul

economic în total de patru ori, fără ca neconformitățile reclamate să fie înlăturate definitiv.

Considerând că vânzătorul nu i-a pus la dispoziție un produs funcțional și conform, la data de 25 iulie 2023 reclamantul a solicitat rezoluțiunea contractului și restituirea contravalorii produsului în sumă de 3 151 lei. (f.d. administrativ 2)

În aceste circumstanțe, la data de 27 iulie 2023, Danil Ciobanu a depus o petiție la Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor (ISSPNPC), înregistrată cu nr. 1010-C, prin care a solicitat intervenția autorității și obligarea vânzătorului la restituirea contravalorii produsului. (f.d. administrativ 1)

La data de 24 august 2023, SRL „Deluxe Cherry" a depus cererea la Camera de Comerț și Industrie pentru efectuarea expertizei în privința Motocoasei Grand. (f.d. administrativ 22)

Prin notificarea din 25 august 2023, SRL „Deluxe Cherry" a informat consumatorul că produsul va fi supus unei expertize tehnice efectuate de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova. (f.d. administrativ 20)

Ulterior, la data de 03 noiembrie 2023, ISSPNPC a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000731, reținând că SRL „Deluxe Cherry" a încălcat prevederile art. 18^5 alin. (3) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, prin refuzul de a satisface reclamația consumatorului privind restituirea contravalorii produsului. (f.d. administrativ 40)

La data de 06 noiembrie 2023, ISSPNPC a emis Decizia seria DR nr. 0051 de remediere gratuită, înlocuire sau restituire a contravalorii produsului/serviciului necorespunzător. Prin această decizie, autoritatea a constatat caracterul necorespunzător al produsului și a obligat SRL „Deluxe Cherry" să restituie lui Danil Ciobanu suma de 3.151 lei, reprezentând contravaloarea moto-coasei procurate. (f.d. administrativ 42-45)

La data de 08 noiembrie 2023, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a întocmit Raportul de expertiză nr. 0475764. Potrivit acestuia, în baza documentelor prezentate s-a constatat că, potrivit certificatului de garanție și bonului fiscal, consumatorului îi fusese comercializată o moto-coasă de model Grand BG-6500. În urma expertizării unui produs identificat prin numărul de serie 00972, expertul a concluzionat că moto-coasa era utilizată anterior, însă, la momentul efectuării expertizei, funcționa în conformitate cu cerințele manualului de utilizare, fără a prezenta defecte sau vicii ascunse. Totodată, expertul a reținut că deficiențele reclamate de consumator nu s-au confirmat în timpul testărilor efectuate. (f.d. administrativ 49-51)

La data de 22 noiembrie 2023, SRL „Deluxe Cherry" a formulat cererea prealabilă (contestația) nr. 3000, prin care a contestat Decizia seria DR nr. 0051 din 6 noiembrie

2023 și a solicitat anularea acesteia. În susținerea cererii, agentul economic a invocat concluziile Raportului de expertiză nr. 0475764, potrivit cărora produsul este funcțional și nu prezintă defecte tehnice. (f.d. administrativ 46-48)

La 21 decembrie 2023, Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a emis Decizia nr. 15-4028 prin care s-a admis cererea prealabilă formulată de SRL „Deluxe Cherry" și s-a retras, cu efect pentru viitor, Decizia seria DR nr. 0051 din 6 noiembrie 2023 emisă de ISSPNPC. Autoritatea a reținut că, deși la momentul emiterii deciziei ISSPNPC existau temeiuri pentru aprecierea produsului ca fiind neconform, ulterior, în cadrul procedurii prealabile, Raportul de expertiză nr. 0475764 a demonstrat că moto-coasa funcționează corespunzător și nu poate fi calificată drept produs necorespunzător. În consecință, ministerul a concluzionat că nu mai există temei pentru obligarea vânzătorului la restituirea contravalorii produsului. (f.d. administrativ 62-63)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2024, pronunțată în dosarul contravențional nr. 5r-7133/2023, a fost admisă contestația formulată de SRL „Deluxe Cherry" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. 000731 și a deciziei de sancționare emise de ISSPNPC și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale. (f.d. 64-68)

La data de 02 ianuarie 2025, reclamantul s-a adresat Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării, solicitând să-i fie comunicată decizia prin care a fost soluționată cererea prealabilă formulată de SRL „Deluxe Cherry". (f.d. administrativ 64)

La 15 ianuarie 2025, Ministerul i-a comunicat reclamantului Decizia nr. 15-4028 din 21 decembrie 2023. (f.d. administrativ 66, 69)

Prin urmare, la data de 30 ianuarie 2025, Ciobanu Danil s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM privind contestarea actului administrativ individual defavorabil. (f.d.4-6)

Potrivit **art. 27 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorului** (în continuare Legea nr. 105/2003), Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor are următoarele atribuţii principale: l) emite decizii de remediere, înlocuire, restituire a contravalorii produsului, serviciului necorespunzător, conform art.18(13),18^1 şi 18^5, ce urmează a fi executate în termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data recepţionării de către agentul economic;

Articolul 1 din Legea nr. 105/2003 definește *produs, serviciu necorespunzător (defectuos) ca fiind* - produs, serviciu care nu corespunde cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate.

În corespundere cu prevederile **art. 6 lit. c) din Legea nr. 105/2003, o**rice consumator are dreptul la: c) remedierea sau înlocuirea gratuită, restituirea contravalorii

produsului, serviciului ori reducerea corespunzătoare a preţului, repararea prejudiciului, inclusiv moral, cauzat de produsul, serviciul necorespunzător.

Conform **art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105/2003,** în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).

Potrivit **art. 9 lit. i) din Legea nr. 105/2003,** vînzătorul este obligat: i) să răspundă pentru prejudiciul cauzat de produsul necorespunzător, pe toată durata de funcţionare sau a termenului de valabilitate/pînă la data de minimă durabilitate sau data durabilității minimale/data-limită de consum stabilite, cu condiţia respectării de către consumator a regulilor de transport, depozitare, păstrare, utilizare şi consum.

În corespundere cu prevederile **art. 18^5 alin. (3), (3^1) din Legea nr. 105/2003**, dacă vînzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamaţia consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) şi art. 181 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vînzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce priveşte deficiențele apărute la produsul vîndut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terţă parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamaţiei, vînzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hîrtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerinţele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).

Consumatorul este în drept să participe la expertiză personal sau prin intermediul reprezentantului său.

Conform **art. 4 alin. (2) lit. h) Legea nr. 393/1999 cu privire la Camera de Comerț și Industrie,** în vederea realizării sarcinilor menţionate la alin.(1) al prezentului articol, Camera îndeplineşte următoarele funcţii: h) efectuează, din iniţiativa persoanelor interesate, expertize în domeniul industriei şi comerţului, exercită controlul calităţii şi cantităţii mărfurilor, inclusiv a materiei prime şi utilajului, prestează alte servicii specifice.

Instanța de judecată reține că, obiectul prezentului litigiu îl constituie legalitatea Deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-4028 din 21 decembrie 2023, prin care a fost admisă cererea prealabilă formulată de SRL „Deluxe

Cherry” și a fost retrasă Decizia seria DR nr. 0051 din 06 noiembrie 2023 emisă de ISSPNPC.

Instanța de judecată apreciază că argumentele invocate de reclamant nu sunt de natură să demonstreze ilegalitatea Deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării nr. 15-4028 din 21 decembrie 2023.

Potrivit **art. 143 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, un act administrativ individual defavorabil ilegal poate fi retras în tot sau în parte cu efect pentru viitor sau trecut chiar și după ce a devenit incontestabil. Aprecierea legalității sau ilegalității unui act administrativ individual se face în funcție de situația la momentul emiterii lui, iar în cazul desfășurării unei proceduri prealabile – de situația la momentul adoptării deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În speță, la momentul examinării cererii prealabile formulate de SRL „Deluxe Cherry”, Ministerul dispunea de Raportul de expertiză nr. 0475764 din 08 noiembrie 2023, întocmit de Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, instituție abilitată de lege să efectueze expertize în domeniul industriei și comerțului.

Din concluziile raportului rezultă că moto-coasa expertizată funcționa în conformitate cu cerințele manualului de utilizare, fără a prezenta defecte sau vicii ascunse, iar deficiențele reclamate de consumator nu au fost confirmate în cadrul testărilor efectuate. În lipsa unor probe contrare, autoritatea administrativă era îndreptățită să acorde forță probantă concluziilor expertului și să considere că produsul nu poate fi calificat drept produs necorespunzător în sensul Legii nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

Instanța nu poate reține argumentul reclamantului referitor la pretinsa expertizare a unui alt produs decât cel procurat de acesta. Deși în certificatul de garanție figurează numărul 45532, iar în Raportul de expertiză nr. 0475764 din 08 noiembrie 2023 este indicat numărul de serie 00972, din materialele cauzei și din explicațiile prezentate de SRL „Deluxe Cherry” rezultă că numărul 45532 reprezintă codul intern (numărul de inventar) atribuit mărfii de către vânzător (f.d.59) și înscris în certificatul de garanție, în timp ce numărul 00972 reprezintă numărul de serie aplicat de producător pe produs. Prin urmare, simpla existență a acestor identificatori diferiți nu demonstrează că expertiza ar fi fost efectuată asupra unui alt bun. Mai mult, reclamantul nu a prezentat probe obiective care să infirme explicațiile oferite de agentul economic și nici nu a administrat vreun mijloc de probă apt să confirme că produsul supus expertizării era diferit de cel procurat la data de 13 iunie 2023. În aceste condiții, instanța apreciază că simpla invocare a diferenței dintre codul intern al mărfii și numărul de serie al producătorului nu este suficientă pentru a răsturna prezumția de veridicitate a raportului de expertiză și pentru a concluziona că autoritatea administrativă a examinat cauza în baza unor date eronate.

Mai mult, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a fost notificat despre efectuarea expertizei și avea posibilitatea să participe la aceasta, conform art. 18^5 alin. (3^1) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor, însă nu a demonstrat că ar fi formulat obiecții cu privire la identitatea produsului expertizat la momentul desfășurării expertizei.

Instanța reține, de asemenea, că procedura prealabilă reglementată de Titlul V al Codului administrativ are ca scop verificarea legalității actului administrativ contestat. Prin urmare, împrejurarea că reclamantul nu a fost audiat în cadrul examinării cererii prealabile formulate de SRL „Deluxe Cherry" nu poate conduce, prin ea însăși, la ilegalitatea deciziei contestate, în lipsa demonstrării unei vătămări efective a drepturilor sale procedurale sau a influenței acestei omisiuni asupra soluției adoptate.

Totodată, instanța observă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 aprilie 2024 a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit împotriva SRL „Deluxe Cherry", instanța reținând că nu au fost administrate probe suficiente care să confirme caracterul necorespunzător al produsului și că raportul de expertiză atestă funcționalitatea acestuia. Deși această hotărâre nu soluționează prezentul litigiu, concluziile sale constituie un element suplimentar care confirmă lipsa unor dovezi obiective privind existența defectelor reclamate.

În aceste circumstanțe, instanța constată că Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării a examinat cererea prealabilă în limitele competențelor sale legale, a evaluat probele existente la dosarul administrativ și a emis Decizia nr. 15-4028 din 21 decembrie 2023 în baza unei situații de fapt suficient stabilite și a unei interpretări corecte a normelor aplicabile.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat încălcări la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantului nu există.

Cu referire la motivele secundare, instanța nu se va expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr. 288).

În temeiul art. 224 alin. (1) din Codul administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

Față de cele ce preced, instanța de judecată ajunge la concluzia de respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Danil către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM, terți SRL „Deluxe Cherry”, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Ciobanu Danil către Ministerul Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM, terți SRL „Deluxe Cherry”, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind anularea deciziei Ministerului Dezvoltării Economice și Digitalizării al RM nr. 15-4028 din 21.12.2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător