Dosarul nr.2-979/23
Număr atribuit prin PIGD 2-23125744-21-2-30082023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la data de 22 noiembrie 2023
Hotărârea integrală întocmită la 5 ianuarie 2024

Judecătoria Cimişlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Sofia Aramă
grefier Stela Rusu

cu participarea reclamantului *****, în lipsa pîrîtei Neculcea Silvia procedură de citare legală respectată

examinând în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea depusă de către ***** versus Neculcea Silvia cu privire la scutirea de plata pensiei de întreţinere copii minori

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 30 august 2023, ***** a depus la Judecătoria Cimișlia, sediul central cerere de chemare în judecată împotriva lui Neculcea Silvia cu la scutirea de plata pensiei de întreţinere copii minori.
2. În motivarea acţiunii sale, a indicat următoarele: *"(...) în fapt, prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 28 iulie 2015, s-a dispus încasarea din contul meu în beneficiul dnei Silvia Neculcea a pensiei de întreţinere pentru copii minori, ***** născut la ***** şi fiica ***** născută la ***** în mărime de 1000 lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil. Deşi instanţa de judecată a dispus încasarea pensiei de întreţinere pentru copii, menţionează că instanţa nu a ţinut cont că copii au domiciliat împreună cu el pînă la 2019, pârâta fiind plecată peste hotarele Republicii Moldova. Copii s-au aflat total la întreţinerea mea, au frecventat şcoala şi grădiniţă în mun.Chişinău sectorul Ciocana unde la acel moment locuiam, aceştia au fost întreţinuţi total de către mine, pârâta aflându-se peste hotarele Republicii Moldova. Drept dovadă a celor invocate anterior, anexează copia confirmării emise de către Direcţia Educaţie, Tineret şi Sport a sectorului Ciocana emisă de 29.11.2017, prin care se confirmă faptul că copilul ***** frecventează instituţia preşcolară ce se află în preajma domiciliului reclamantului, astfel, menţionează că Neculcea Silvia în acea perioadă nu locuia împreună cu familia. La fel, conform avizului emis de către şeful direcţiei pentru protecţia drepturilor copilului minor a sectorului Ciocana se specifică că în perioada anului 2018 mama copiilor se află peste hotare, iar copii au rămas la îngirjirea tatălui. Or, conform confirmării nr.18 din 29.11.2017 a Consiliului mun.Chişinău şi anume Direcţia Generală de Educaţie confirmă că *****

domiciliază pe str.Maria Dragan 30/3 ap.56 şi că a frecventat şcoala primară nr.82 în perioada 01.09.2006-01.06.2017. menţionează că nu urmăreşte eschivarea de la obligaţiile părinteşti, dar starea materială dificilă aceasta reprezentând situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi imobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex. capacitatea de muncă, studiile etc.) aceasta fiind generate din lipsa veniturilor, precum şi faptul că nu sunt angajat în câmpul muncii sunt circumstanţe care impune modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor şi/sau scutirea de la achitarea pensiei de întreţinere. potrivit, art.110 alin.(2) Cod familiei, dacă starea materială a familiei debitorului întreţinerii face imposibilă lichidarea restanţei la pensie de întreţinere, instanţa judecătorească, la cererea acestuia, în baza unor motive temeinice, este în drept să-l elibereze de plata restanţei respective sau s-o micşoreze. necesitatea ce îl determină să ceară scutirea de la plata pensiei de întreţinere constituie, nu dispune de suficiente mijloace pentru a achita pensia de întreţinere în mărimea stabilită, motivele sunt generate de mai multe pricini cum ar fi vârsta înaintată, probleme de sănătate, datorită cărora acesta este în imposibilitate de a munci, aşadar nu am un venit pentru a putea achita suma încasată prin hotărârea Judecătoria Cimişlia, la data 28 iulie 2015 în mărime de 1000 lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil. În temeiul celor expuse şi ţinând cont de faptul că prin hotărârea instanţei de judecată sunt obligat la plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă intervine cu cererea de a dispune scutirea, ţinând cont de circumstanţele de fapt ce ţin de starea materială dificilă şi problemele ce ţin de sănătatea acestuia. Vîrsta înaintată a reclamantului, stare de sănătate şi situaţia financiară la determinat să depună cerere de scutire de plata taxei de stat, întru respectarea dreptului prevăzut de Constituţia Republicii Moldova art.20 şi anume accesul liber la justiţie unde în alin.(1) se stipulează că orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime şi potrivit alin.(2) din aceiaşi normă potrivit căreia nici o lege nu-mi poate îngrădi accesul la justiţie. Conform alin.(4) art.84 din Codul de procedură civilă, în funcţia de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoană fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi ei. În acest context Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudenţa sa în cauzelor Clionov versus Moldova, Malahoov versus Moldova, Weissman versus România, a statuat cu titlu de principiu, că în cazul în care persoana nu dispune de posibilităţi financiare, taxa de stat fiind excesivă şi ei, i se refuză în înfăptuirea justiţiei pe acest motiv, atunci accesul laun tribunal este grav afectat. Subsegvent, imposibilitatea financiară necesară achitării taxei de stat îl determină să solicite

de a fi examinata cu scutirea de la plata taxei de stat, în vederea asigurării accesului la actul de justiţie (...)”.

3. În şedinţa de judecată reclamantul ***** a susţinut motivele de fapt şi de drept invocate în cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea integrală a acesteia, scuterea de plata pensiei de întreţinere încasată pentru întreţinerea copiilor minori ***** şi ***** în sumă totală de 1000 lei pentru fiecare copil.
4. Pârâta Neculcea Silvia, fiind citată legal, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat. Prin urmare, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Aprecierea instanţei:

5. Audiind participanţii la proces, studiind cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, examinînd probele administrate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge cererea de chemare în judecată din considerentele ce succed.
6. Obligaţia părinţilor de a-şi întreţine material copii minori este o obligaţie fundamentală, consfinţită în art. 48 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova care expres stabileşte, că părinţii au îndatorirea de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Or, creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora.
7. Potrivit art. 52 alin. (1) Codul familiei *„(...) desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului (...)”,* în coraborare cu art. 53 alin. (1), (2) *„(...) copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime. Apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului se asigură de părinţi sau persoanele care îi înlocuiesc (...) Părinţii poartă răspundere, prevăzută de legislaţie, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de îngrijire şi educaţie a copilului (...)”*.
8. Conform art. 74 Codul familiei *„(...) părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale (...)”*.
9. În şedinţa de judecată s-a constatat prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 28 iuie 2015 s-a hotărât: *”(...) Cererea înaintată de Neculcea Silvia, prvind constatarea paternităţii lui ***** asupra copiilor minori ***** şi ***** şi încasarea de la acesta a pensiei de întreţinere câte 1000 lei pentru fiecare copil şi a cheltuielilor pentru asistenţă juridică se admite. Se constată paternitatea lui ***** asupra copiilor minori ***** a.n.***** şi ***** a.n.*****. 3.Se dispune înscrierea în rubrica- tată, a certificatelor de naştere a copiilor minori numele cet. *****, i-ar*

în rubrica ”Nume” – numele de familie Ciuciuleanu. 4.Se încasează de la Ciuciuleanu Nicolae în folosul lui Neculcea Silvia câte 1000 lei lunar pentru întreţinerea fiecărui copil, în total suma de 2000 lei lunar începând cu data pronunţării hotărârii şi până la atingerea majoratului de fiecare copil (...)”.

10. În confirmarea situaţiei materiale reclamantul Ciuciuleanu Nicolae, a prezentat instanţei copia legitimaţiei CNAS (0.f.d4-5), copia certificat eliberat de către Agenţia Naţională pentru Ocuparea Forţei de Muncă, nr.*****din 07 octombrie 2021 (f.d 6), copia declaraţie tip- cu privire la venituri anul 2017(f.d 7), adeverinţă privind salariu pe anul 2017 nr.218 (f.d 8), copia trimitere-extras fişa de ambulator eliberat de IMSP AMT Ciocana din 06.04.2021 (f.d 9), copie confirmare nr.236 din 29.11.2017 eliberată de Instituţia preşcolară nr.128 (f.d 11), scrisoare eliberată de IMSP AMT Ciocana nr.325 din 04.05.2018 (f.d 12), confirmare eliberată de şcoala primară nr.82 mun.Chișinău sectorul Ciocana, nr.18 din 29.11.2017 (f.d 13).
11. În acest sens, instanţa reţine că potrivit art.105 alin.(1) Codul familiei ce reglementează ”Scutirea de la achitarea restanţei la pensia de întreţinere” indică: ”(...)*În baza contractului privind plata pensiei de întreţinere, debitorul întreţinerii poate fi scutit de plata restanţei la pensie de întreţinere sau această restanţă poate fi micşorată, cu excepţia cazurilor cînd pensia se plăteşte copiilor minori (...)”.*
12. Totuşi, pentru plata pensiei de întreţinere de către părinte în favoarea copilului, legea nu prevede posibilităţi de scutire de această obligaţie moral-juridică. Legiuitorul permite doar reducerea cuantumului pensiei de întreţinere, dacă există circumstanţe care nu permit celui obligat să plătească în cuantumul iniţial stabilit.
13. Conform art. 3 alin. (1) al Convenţiei Internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.
14. Articolul 5 al Convenţiei, stipulează că statele părţi vor respecta responsabilitatea, dreptul şi obligaţia pe care le au părinţii sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunităţii, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităţilor acestuia, orientarea şi sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaşte prezenta Convenţie.
15. Art. 18 alin. (1) al Convenţiei date stipulează că, statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.
16. În circumstanţele expuse, având în vedere obligaţia imperativă a părinţilor de a-şi întreţine copii minori, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de Ciuciuleanu Nicolae versus Neculcea Silvia cu

privire la scutirea de plata pensiei de întreţinere copii minori, în sensul formulat, este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă.

17. Potrivit art.239 Cod procedură penală *„(...) hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată (...)”.*
18. Instanţa de judecată invederează următoarele aspecte importante asupra sesizarea instanţei de principiu, respectiv, cererea de chemare în judecată este actul procedural prin care reclamantul investeşte instanţa de judecată cu o pretenţie civilă. Întreaga activitate de soluţionare a litigiului se derulează în limitele pretenţiilor reclamantului invocate în cererea de chemare în judecată. În aceleaşi limite va trebui şi judecătorul să statueze, în final, asupra pretenţiilor deduse în justiţie. Judecătorul nu poate depăşi limitele judecăţii determinate de părţi.
19. În conformitate cu prevederile art. art. 3, 18 din Convenţia internaţională cu privire la drepturile copilului din 20.11.1989, art. art. 74-76 Codul familiei şi art. art.236, 238-241 Cod procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Ciuciuleanu Nicolae versus Neculcea Silvia cu privire la scutirea de plata pensiei de întreţinere copii minori.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 de zile din momentul pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Sofia ARAMĂ