Dosarul nr. 2-3193/25

HOTĂRÂRE
în numele Legii

25 iunie 2025 **municipiul Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componența
Președintelui de ședință, judecătorul Badan-Melnic Eleonora
Grefierului Antoci Ana-Maria

A examinat în ședință publică, în procedură contencioasă, cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Albîceva Cristina către Musteață Denis cu privire la determinarea domiciliului copilului și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

a constatat

La 25 februarie 2025, Albîceva Cristina a înaintat o cerere de chemare în judecată către Musteață Denis cu privire la determinarea domiciliului copilului și încasarea pensiei de întreținere a copilului.

în motivarea acțiunii, a indicat că între reclamanta Albîceva Cristina și pîrîtul Musteață Denis, au existat relații de concubinaj pe o perioadă de aproximativ doi ani, iar din relația respectivă, părțile au un copil minor *****, născută la *****, cod personal *****.

A evidențiat faptul că părțile nu mai locuiesc împreună din anul 2015, iar relațiile dintre aceștia, au eșuat în mod iremediabil din cauza că pîrîtul pe parcursul conviețuirii, manifesta un comportament amoral față de reclamantă, aplicând față de aceasta și copilul comun violență.

Atenționează asupra faptului că această situație, conflictele necontenite și violența manifestată de către pîrît, a generat necesitatea stringentă de adresare a reclamantei în instanța de judecată privind stabilirea domiciliului copilului minor și stabilirii pensiei de întreținere pentru acesta.

Solicită stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta, avînd în vedere faptul că copilul locuiește și este îngrijit exclusiv de mama sa Albîceva Cristina. Totodată, a indicat că cel mai important este faptul că copilul minor este atașat foarte puternic numai față de mamă, iar acest lucru îi generează sentiment de maximă siguranță.

Avînd în vedere faptul că pîrîtul nu este angajat în cîmpul muncii și nu înregistrează salariu a solicitat instanței de judecată, încasarea pensiei alimentare pentru copilul minor în sumă bănească fixă în valoare de 3 532,90 lei.

La data de 06 mai 2025, reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica a expediat în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) aviz-concluzie cu privire la condițiile de trai ale cet. Albîceva Cristina, în care a indicat că în procesul instrumentării cazului au fost examinate condițiile sociale de trai ale reclamantei, domiciliată în *****. Astfel, s-a constatat că la adresa menționată locuiesc: mama Albîceva Cristina, d.n. *****, temporar tară loc de muncă, ca urmare a unui curs prelungit; copilul *****, d.n. *****, elevă în clasa a 5-a la Liceul Teatral Iurii Harmelin; bunica maternă Albîceva Zinaida, angajată în calitate de bucătar la

cafeneaua Caif; unchiul matern Voiatovschi Eduard, angajat în calitate de manager la casino Europa. A declarat reprezentantul Direcției pentru protecția drepturilor copilului sect. Botanica că bunul imobil în care locuiește familia reprezintă un apartament cu trei odăi, bucătărie, baie, bloc sanitar și antreu cu suprafața de circa *****, ce aparține cu drept de proprietate unchiului matern, Voiatovschi Eduard. A mai indicat că locuința este utilată cu mobilier și electrocasnice de prima necesitate, este conectată la energie electrică, apeduct, sistemul de încălzire centralizat. La momentul vizitei în casă era totul ordonat și îngrijit. Copilul împreună cu mama coabitează în una din odăi în care sunt amplasate 2 paturi, dulap pentru haine, raftul cu cărți, masă pentru pregătirea temelor și alte obiecte de prima

necesitate. Bunica dispune de odaie separată, inclusiv unchiul matern. A concluzionat că la moment părintele dispune de condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea copilului, îi asigură condiții bune și o creștere armonioasă, asigurîndu-i nivelul de bunăstare corespunzător. Susține că din relatările reclamantei, financiar tata nu contribuie la creșterea și întreținerea fetei. Financiar familia este ajutată de rudele pe linie maternă. Totodată, mama a declarat că în viața de familie au existat acte de violență, iar în iunie 2024 a fost aplicată și ordonanța de protecție. Astfel, în urma analizei materialelor acumulate la dosar, Comisia pentru protecția copilului din cadrul Direcției pentru Protecția Drepturilor a sectorului Botanica, a concluzionat că mama Albîceva Cristina, dispune de condițiile necesare pentru creșterea, întreținerea, educația și instruirea copilului său, *****, d.n. *****.

în ședința de judecată din 25 iunie 2025, reprezentantul reclamantului, avocat Ian Dogotari a depus cerere de completare a acțiunii, în care a indicat că reclamanta a suportat cheltuieli în legătură cu examinarea prezentei cereri de chemare în judecată, care sunt esențiale pentru aceasta. Astfel, solicită încasarea de la pîrîtul Musteață Denis în beneficiul reclamantei Albîceva Cristina a tuturor cheltuielilor suportate în legătură cu examinarea cauzei civile, care constau din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 200 lei, taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 200 lei, suma achitată pentru publicarea citației publice în ziarul Makler în cuantum de 205 lei, costul serviciilor poștale pentru expedierea cererii de chemare în judecată în cuantum de 19 lei, servicii avocaționale conform contractului de asistență juridică nr. 89/25 din 14.02.2025 în cuantum de 9 748 lei.

Totodată în ședința de judecată din 25 iunie 2025, reprezentantul reclamantului avocat Ian Dogotari a depus pledoarii înscris, în care a reiterat poziția sa expusă în cererea de chemare în judecată și a solicitat stabilirea domiciliului copilului minor *****, cu mama acesteia, reclamanta Albîceva Cristina. A mai solicitat încasarea pensiei de întreținere a copilului minor *****, din contul pîrîtului Musteață Denis în beneficiul reclamantei Albîceva Cristina, în sumă bănească fixă în valoare de 3 532,90 lei. La fel, a solicitat încasarea de la pîrîtul Musteață Denis în beneficiul reclamantei Albîceva Cristina a tuturor cheltuielilor suportate de către ultima în legătură cu examinarea cauzei civile respective, constituite din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 200 lei, taxa de timbru achitată la depunerea acțiunii în cuantum de 200 lei, suma achitată pentru publicarea citației publice în Ziarul Makler în cuantum de 205 lei, costul serviciilor poștale pentru expedierea cererii de chemare în judecată în cuantum de 19 lei, servicii avocaționale conform contractului de asistență juridică nr. 89/25 din 14.02.2025 în cuantum de 9 748 lei. în total suma de 10 372 lei.

în ședința de judecată reclamanta Albîceva Cristina nu s-a prezentat, interesele acesteia fiind reprezentate de către avocatul Dogotari Ian.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Dogotari Ian în ședință de judecată a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

Pîrîtul Musteață Denis în ședință de judecată nu s-a prezentat și nici nu a recepționat corespondența expediată în adresa acestuia (f.d. 32), astfel, în corespundere cu cerințele stabilite la art. 108 Cod de procedură civilă, pîrîtul a fost citat prin publicitate (f.d. 45).

Intervenient accesoriu Direcția pentru protecția copilului sect. Botanica în ședință de judecată nu s-a prezentat a solicitat examinarea cauzei în lipsa specialistului DPDC Botanica. Totodată a prezentat aviz-concluzie nr. 156/25 din 30.04.2025 cu privire la evaluarea condițiilor sociallocative ale cet. Albîceva Cristina.

Apreciind circumstanțele de fapt în baza materialelor dosarului și raportându-le la

prevederile legale ce guvernează litigiul instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare.

Conform prevederilor art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.”.

Art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă stabilește „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”.

Conform prevederilor art. 121 Cod de procedură civilă, „Instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.”.

Potrivit prevederilor art. 239 Cod de procedură civilă „Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărîrea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.”.

în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă „La deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficientă pentru soluționarea cauzei.”.

Analizînd materialele dosarului și probele prezentate, instanța a stabilit cu certitudine că la data de *****, s-a născut copilul *****, părinții fiind: tatăl Musteață Denis și mama Albîceva Cristina, fapt confirmat prin certificatul de naștere seria și nr. *****. (f.d. 7).

Conform cerințelor stabilite la alin. (1) și (2) al art. 58 Codul familiei, (1) Părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. (2) Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

în corespundere cu cerințele stabilite la art. 60 din Codul familiei, (1) Părinții au dreptul și sînt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. (2) Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane. (3) Părinții sînt obligați să asigure frecventarea de către copil a școlii pînă la sfârșitul anului de învățământ în care acesta atinge vârsta de 16 ani. Instituția de învățământ și forma de instruire sînt alese de către părinți, cu luarea în considerare a opiniei copilului. (4) Litigiile dintre părinți privind educația și instruirea copiilor se soluționează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară recomandă părinților să se adreseze unui mediator pentru soluționarea litigiului.

Potrivit art. 63 Codul familiei, (1) în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. (1') în cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabilește prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținând cont de

interesele și opinia copilului, în conformitate cu vârsta și gradul său de maturitate. în acest caz, instanța judecătorească va lua în considerare atașamentul copilului față de fiecare dintre părinți, față de frați și surori, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului (îndeletnicirile și regimul de lucru, condițiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care va conține, după caz, și informația disponibilă

privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial. (4) în cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanța de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. (5) în cazul indicat la alin. (4), părintele care locuiește separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor /participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

Cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor, instanța a constatat că din relațiile părților a rezultat copilul minor *****, născută la *****, fapt confirmat prin certificatul de naștere anexat la dosar.

Ținînd cont de circumstanțele cauzei, atitudinea reclamantei față de copilul minor, atașamentul copilului ***** față de mama sa, totodată, luînd în considerație vîrsta fragedă a copilului instanța va stabili domiciliul copilului minor cu mama, avînd în vedere că aceasta dispune de condiții necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului.

Instanța de judecată evidențiază faptul că la stabilirea domiciliului copilului minor se va lua în considerație comportamentul părților, atitudinea părinților față de copilul minor, atașamentul copilului față de părinții săi, starea psihică, emoțională și fizică a copilului minor, calitățile morale și spirituale, posibilitățile financiare a părinților.

Reieșind din materialele cauzei, copilul locuiește cu mama sa Albîceva Cristina, astfel instanța de judecată atestă că copilul are o legătură emoțională strânsă cu mama sa, care s-a format din copilărie, influențând semnificativ modul în care aceasta va relaționa pe parcursul vieții. Legătura emoțională respectivă este formată prin experiențele zilnice de iubire, grijă și atenție, oferindu-i copilului un sentiment de securitate și îi modelează dezvoltarea fizică, intelectuală, socială, emoțională și cognitivă. Or, este important ca copilul minor să crească într-un mediu favorabil, fiind necesară atît latura materială, cît și cea spirituală.

Din considerentele menționate instanța de judecată, ajunge la concluzia de a stabili domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu mama acesteia Albîceva Cristina.

Conform prevederilor stabilite la art. 75 Codul familiei, (1) Pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 - pentru un copil, 1/3 - pentru 2 copii și 1/2 - pentru 3 și mai mulți copii. (2) Cuantumul cotelor stabilite la alin.(l) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante. (3) în cazul în care unii copii rămân cu un părinte, iar alții - cu celălalt, pensia de întreținere plătită în favoarea părintelui mai puțin asigurat se stabilește într-o sumă bănească fixă, determinată conform art.76.

Potrivit cerințelor stabilite la art. 76 Codul familiei, (1) în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă

este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art.3 alin.(l) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, prevede că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Conform prevederilor art.18 alin.(l) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă

răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Potrivit art. 18 alin.(l) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Potrivit art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

în conformitate cu art.99 alin.(l) Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.

Cu referire la pretenția reclamantei privind încasarea pensiei de întreținere, apreciind cumulul de probe prezentate de partea reclamantă, prin prisma normelor legale citate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite partial pretenția dată.

în acest sens, instanța de judecată menționează că art. 18 al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului stabilește principiul, potrivit căruia ambii părinți au o responsabilitate primară comună de creșterea copiilor, iar statele părți s-au obligat să i-a toate măsurile corespunzătoare pentru a asigura sprijinul necesar.

Instanța de judecată a stabilit că reclamanta Albîceva Cristina dispune de condiții necesare pentru creșterea și dezvoltarea copilului minor. Totodată, se constată că starea materială a reclamantei îi permite să educe copilul.

Copiii care se dezvoltă într-un mediu socio-economic sigur, plin de afecțiune și grijă, pot mai bine să facă față provocărilor vieții și să-și atingă întregul potențial. Starea materială a părintelui, este importantă pentru dezvoltarea fizică și mentală și bunăstarea copiilor.

Aici instanța va atenționa asupra faptului că în obligațiile părintești intră: să interacționeze cu copiii minori, să stimuleze copiii la dezvoltarea armonioasă și să aplice practici pozitive, non-violente pentru a-și crește copiii de la naștere până la adolescență într-un mediu sănătos.

în același timp instanța de judecată reiterează faptul că starea materială a părintelui are importanță pentru determinarea întreținerii unei vieți decente a copilului minor.

Astfel, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor instanța va lua în considerație interesul superior a copilului minor, egalitatea părinților ce ține de obligații de a-și întreține copiii minori, de a asigura creșterea și dezvoltarea acestora într-un mediu sănătos, asigurîndu-i nivelul ecomonico-fmanciar care să corespundă necesităților existente.

Potrivit informației publicate de Biroul Național de Statistică, în anul 2025, semestrul I, pentru copii de vîrsta de 7-17 ani, în orașe mari, minimul de existență constituie suma de 3638,50 lei.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că copiii au dreptul Ia o locuință, hrană, îmbrăcăminte și îngrijiri medicale, la o educație potrivită aptitudinilor și abilităților lor, la o dezvoltare optimă, în condiții de siguranță și afecțiune. în acest sens, se atenționează asupra faptului că resposabili pentru dezvoltarea pozitivă și efectivă a copiilor minori sunt părinții, iar ca urmare acestui fapt au obligația de a asigura condiții suficiente și adecvate în vederea creșterii acestora.

La fel, instanța învederează că obligația de a asigura copilului minor un mediu sigur și

sănătos nu poate fi pusă pe seama unui părinte. Atît legislația națională cît și legislația internațională stabilește obligația comună a părinților de a-și crește și educa copilul minor. Prin urmare instanța concluzionează că sarcina întreținerii! copilului minor nu poate fi pusă în exclusivitate pe seama reclamantei Albîceva Cristina, sau pe seama pîrîtului Musteață Denis.

Astfel, la calcularea pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi luate în calcul posibilitățile și responsabilitățile ambelor părinți în egală măsură.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Musteață Denis în beneficiul mamei copilului Cristina Albîceva pensia de întreținere a copilului *****, născută în data de *****, în mărime de 3000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (25 februarie 2025) până la împlinirea majoratului de către *****.

Conform cerințelor stabilite la alin. (1) al art. 94 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Instanța de judecată constată că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta a achitat taxa de stat în sumă de 200 lei, dovada acestui fapt servește confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. A 00 5283 3139 8187. Prin urmare instanța va încasa de la pîrîtul Musteață Denis în beneficiul Cristinei Albîceva suma de 200 lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

Potrivit prevederilor stabilite la art. 84 alin. (4) Cod de procedură civilă, taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023. Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul. [Art.84 al.(4) textul „Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eșalonare, cu excepțiile prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.” și textul „și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” declarat neconstituțional prin HCC20 din 26.09.24, MO423-426/ЮО. 10.24 art. 155; în vigoare 26.09.24].

Prin urmare instanța va încasa din contul pîrîtului în beneficiul reclamantei taxa de timbru achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 200 lei, fapt confirmat prin confirmarea de achitare a notei de plată seria și nr. A 00 9323 3140 3758 în sumă de 200 lei.

Potrivit cerințelor stabilite la alin. (1) și alin. (I^1) art. 96 sin Cod de procedură civilă, (1) Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. (1') Cheltuielile menționate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Instanța de judecată atestă că reclamantul a suportat cheltuieli în legătură cu acordarea asistenței juridice, acest fapt se confirmă prin factura de plată seria și nr. PL 050889 din 19.02.2025 în sumă de 9748 lei.

Astfel, avînd în vedere volumul de lucru efectuat de către avocat: consultație acordată beneficiarului asistenței juridice, întocmirea cererii de chemare în judecată, participarea în cadrul ședințelor de judecată, întocmirea și depunerea cererii de completare a acțiunii, instanța consideră că suma de 6000 lei este reală, necesară și rezonabilă. Iar în rest cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică se respinge ca neîntemeiată.

Astfel, instanța de judecată va încasa din contul pîrîtului Musteață Denis în beneficiul reclamantei Cristina Albîceva cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6000 lei.

Totodată, instanța constată că reprezentantul reclamantului a suportat cheltuieli de citare publică în sumă de 205 lei, prin urmare instanța va încasa din contul pîrîtului Musteață Denis cheltuielile suportate în sumă de 205 lei. La fel, instanța atestă că reclamantul a suportat cheltuieli poștale în sumă de 19 lei, fapt confirmat prin chitanța de plată nr. 14187430 din 21.02.2025. Prin urmare instanța va compensa reclamantului cheltuielile poștale în sumă de 19 lei.

în conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, instanța de judecată menționează că potrivit art.85 alin.(l) din Codul de procedură civilă și pct. 1.1.2 din Anexa nr. 2 din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023, se scutesc de plata taxei de stat reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Art. 87 la alin. (1), lit. c) Cod de procedură civilă srabilește că, valoarea acțiunii se determină: din suma totală a obligațiilor de plată pe un an - în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

în acest context, instanța de judecată stabilește că, reclamanta a fost scutită de drept de la achitarea taxei de stat necesară pentru examinarea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, iar pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin urmare, odată cu admiterea pretenției privind încasarea pensiei de întreținere, prin prizma nomelor de drept sus citate, instanța de judecată urmează sa încaseze de la pîrît la bugetul de stat taxa de stat în sumă de 1489,96 lei, plată de care reclamanta a fost scutită la depunerea acțiunii.

în conformitate cu prevederile art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Acțiunea civilă înaintată de Albîceva Cristina către Musteață Denis cu privire la determinarea domiciliului copilului și încasarea pensiei de întreținere a copilului se admite parțial.

Se stabilește domiciliul copilului *****, născută în data de *****, la domiciliul mamei ei Albîceva Cristina.

Se încasează de la Musteață Denis, IDNP *****, în beneficiul Cristinei Albîceva, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului *****, născută în data de *****, în mărime de 3000 (trei mii) lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată (25 februarie 2025) până la împlinirea majoratului de către *****.

Se încasează de la Musteață Denis, IDNP *****, în beneficiul Cristinei Albîceva, IDNP *****, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat, suma de 200 (două sute) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de timbru, suma de 205 (două sute cinci) lei pentru compensarea cheltuielilor de citare publică, suma de 19 (nouăsprezece) lei pentru compensarea cheltuielilor poștale și suma de 6000 (șase mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

în rest pretențiile formulate de Albîceva Cristina se resping ca neîntemeiate.

Se încasează de la Musteață Denis, IDNP *****, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 1489,96 (una mie patru sute optzeci și nouă, 96) lei cu titlu de taxă de stat, de a cărei plată a fost scutită de drept reclamanta Albîceva Cristina la depunerea cererii de chemare în judecată.

în partea încasării pensiei de întreținere hotărârea este cu executare imediată.

Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel în termen de 30 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președinte de ședință,
Judecătorul **Eleonora BADAN-MELNIC**

Notă: în conformitate cu art. 236 alin. (7) Cod de procedură civilă, potrivit prevederilor p. 1.3 din Dispoziția nr. 23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, judecătorul Eleonora Badan-Melnic este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărîrea motivată, textul integral al hotărîrii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru)

Dan Sîrbu