Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Valeriu Pădurari)
Dosarul nr.3r-77/25 (nr.2-23056058-03-3r-23072025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

31 octombrie 2025
mun.Bălți

în componența:
Președintele completului, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de SRL „AIK Petroleum" prin intermediul avocatului Ivas Tatiana împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea formulată de SRL „AIK Petroleum" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea ce ține de anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 18 aprilie 2025, SRL „AIK Petroleum" prin intermediul avocatului Ivas Tatiana s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând:

- a considera ca depusă în termen cererea prealabilă împotriva Deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022 şi a Deciziei nr.93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- anularea Deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022 și a procesului de reverificare nr.66/03 din 19.07.2022;
- anularea Deciziei nr.93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- încasarea cheltuielilor de asistență juridică, mărimea cărora va fi stabilită ulterior.

Iar, la 24.08.2023, reprezentantul SRL „AIK-Petroleum" – avocat Ivas Tatiana, a înaintat cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat inclusiv și anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea ce ține de anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022.

Solicitarea recurentului:

La 04 iunie 2025, SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi soluții pe caz.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 21 mai 2025 (f.d.29 vol.II), fiind expediată în adresa părților la aceeași dată – 21.05.2025, prin intermediul poștei electronice (f.d.36 vol.II), iar cererea de recurs a fost depusă de avocatul Ivas Tatiana în interesele SRL „AIK Petroleum” la data de 03.06.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.38 vol.II). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, avocatul Ivas Tatiana în interesele recurentei SRL „AIK Petroleum” și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, potrivit actului de inventariere care a stat la baza întocmirii procesului de reverificare și ulterior a Deciziei de regularizare, întocmit de către reprezentanții Serviciului vamal, se atestă că a fost omisă aplicarea metodologii de calculare a pierderilor tehnologice în procesul recepționării, transportării, depozitării şi distribuirii produselor petroliere. Or, conform ordinului emis de către SRL „AIK Petrolium”, ultima efectuează calculele pierderilor conform Regulamentului metodologii unice de calculare a pierderilor tehnologice în procesul recepționării, transportării, depozitării şi distribuirii produselor petroliere utilizate de instituțiile publice.

Comunicarea actelor:

La data de 19 septembrie 2025, Colegiul civil a notificat intimatul despre depunerea recursului, oferindu-i un termen până la 03.10.2025, pentru prezentarea referinței.

Intimatul Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, nu a beneficiat de drepturile sale procedurale și nu a depus referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanţe şi ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin.(3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 18 aprilie 2025, SRL „AIK Petroleum" prin intermediul avocatului Ivas Tatiana s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, solicitând:

- a considera ca depusă în termen cererea prealabilă împotriva Deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022 şi a Deciziei nr.93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- anularea Deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022 și a procesului de reverificare nr.66/03 din 19.07.2022;
- anularea Deciziei nr.93 cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal din 04.10.2022;
- încasarea cheltuielilor de asistență juridică, mărimea cărora va fi stabilită ulterior, (f.d.2 vol.I).

La 27.06.2023, reprezentantul Serviciului Vamal al RM, Biroul Vamal Nord, Ghenadie Ostaficiuc, a depus referință pe marginea acțiunii, prin care a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii depuse de SRL „AIK-Petroleum", deoarece nu a fost respectat termenul de 10 zile, stabilit de lege, privind depunerea cererii prealabile, (f.d.72 vol.I).

Iar, la 24.08.2023, în cadrul ședinței de judecată reprezentantul SRL „AIK-Petroleum" – avocatul Ivas Tatiana, a înaintat o cerere de concretizare a acțiunii în

sensul anulării și a procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, (f.d.176 vol.I).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 08.09.2023, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată formulată de SRL „AIK Petroleum" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea ce ține de anularea deciziei de regularizare nr.243 din 08.08.2022, în rest cererea a fost respinsă (f.d.188 vol.I); care a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți, din 06.11.2023 (f.d.215 vol.I).

Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 08.05.2025, reprezentantul Biroul Vamal Nord – Ghenadie Ostaficiuc, a solicitat declararea inadmisibilității acțiunii formulate de SRL „AIK-Petroleum", în latura pretenției privind anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.202, deoarece reprezintă o operațiune administrativă, (f.d.22 vol.II).

Reprezentantul SRL„AIK-Petroleum" – avocat Ivas Tatiana, a solicitat respingerea cererii de declarare a inadmisibilității ca neîntemeiată, susținând în continuare cererea de concretizare formulată, iar administratorul insolvabilității Ciobanu Daniela, fiind legal citat, la ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea formulată de SRL „AIK Petroleum" către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea ce ține de anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, (f.d.29 vol.II).

În motivarea soluției sale, instanța de fond a reținut că, procesul-verbal de inventariere nu reprezintă un act final al unei proceduri generale sau speciale ce ar influența drepturile reclamantei, pe cale de consecință, procesul-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022 nu beneficiază de calitatea de act administrativ susceptibil de a fi contestat separat prin mecanismul unei acțiuni în contestare în ordinea contenciosului administrativ.

Succesiv instanța inferioară a reliefat că, actul final susceptibil de a influența drepturile reclamantei SRL „AIK Petroleum" – e decizia de regularizare nr.243 din 08.08.2022, ultima fiind contestată, a fost declarată inadmisibilă în ordinea contenciosului administrativ.

Finalmente instanța de prim nivel a conchis că, pretenția privind contestarea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, urmează a fi declarată inadmisibilă spre examinare în ordine contenciosului administrativ în baza prevederilor art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în termen legal, SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de fond, (f.d.39 vol.II).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurentă nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

Conform art.2 alin.(1) și (2) Cod administrativ, *(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod*.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ, *legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

Art.5 din Codul administrativ prevede că, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea*.

Prescripția art.6 din Cod administrativ relevă că, *(1) procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. (2) Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative*.

Or, art.10 Cod administrativ statuează că, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea*

despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Astfel, în lumina art. 11 alin. (1) din Codul administrativ, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel*.

Iar, art.15 din Codul administrativ reglementează că*, (1) operaţiunile administrative sânt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ*.

Prevederile art.20 Cod administrativ relevă că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

În conformitate cu art.22 alin.(1) Cod administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor*.

Conform art.39 Cod administrativ, *controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente*.

Art.78 alin.(1) Cod administrativ statuează că, *procedura administrativă se finalizează prin efectuarea unei operaţiuni administrative sau prin emiterea unui act administrativ individual, respectiv încheierea unui contract administrativ*

Aderent art.189 alin.(1) Cod administrativ prevede că, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ*.

Iar, art.206 alin.(1) Cod administrativ reliefează că, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:*

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Potrivit art.207 alin.(1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin.(2) lit.e) al aceluiași articol prevede că, *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17*.

Relaționând circumstanțele cauzei la normele pre-citate supra, Colegiul judiciar conchide că, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Completul specializat în materie de contencios administrativ menționează în acest sens că, noțiunea de „*act administrativ*” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluția (77) Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la data de 28 septembrie 1997.

În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare. Actele pregătitoare sau operațiunile administrative şi tehnico-materiale stau la baza emiterii actului administrativ și nu pot constitui de sine stătător obiect al acțiunii în contenciosul administrativ, deoarece nu produc efecte juridice prin ele însele.

Completul reiterează că, în conformitate cu prevederile art.207 alin.(1) din Codul administrativ, în contextul verificării din oficiu al condițiilor de admisibilitate acțiunii în contenciosul administrativ, din actele cauzei se constată următoarea stare de fapt.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă faptul că, prin cererea de chemare în judecată, SRL „AIK Petroleum” pretinde asupra ilegalității deciziei cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale nr.93 din 04.10.2022 și a procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022.

Sub acest aspect instanța inferioară a remarcat că, procesul-verbal de inventariere din 20.05.2022 a stat la baza emiterii Deciziei de regularizare nr.243 în baza căreia au fost calculate obligațiile vamale în mărime de 313 735,15 lei, pentru a fi încasate de la SRL „AIK Petroleum”, care ulterior a fost pusă în executare prin Decizia cu privire la declanșarea procedurii de executare silită a obligației vamale a plătitorului vamal nr.93 din 04.10.2022.

Exprimându-și dezacordul față de procesul-verbal de inventariere din 20.05.2022, SRL „AIK Petroleum” solicită anularea acestuia, pe motivul nerespectării de către colaboratorii vamali a metodologiei de calculare a pierderilor tehnologice în procesul recepționării, transportării, depozitării și distribuirii produselor petroliere.

Deci, reieșind din cele învederate supra, instanța de fond corect a conchis că, procesul-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022 nu constituie un act final care să influențeze drepturile reclamantei, ci constituie o operațiune administrativă, un act de consemnare și descriere a rezultatelor inventarierii, o etapă procedurală a unui control realizat de organul vamal, act care este urmat de actul final de calculare şi încasare a obligațiilor vamale constatate (decizie de regularizare) care și va fi susceptibilă de a influența nemijlocit drepturile reclamantei.

Astfel, Completul de judecată atestă că procesul-verbal de inventariere din 20.05.2022 întocmit de reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord, în cadrul etapei de realizare a controlului vamal, sunt operațiuni administrative în sensul art.15 din Codul administrativ, or, operațiunile administrative reprezintă acțiuni realizate de autoritățile publice şi de funcționarii acestora prin care se ajunge la adoptarea (emiterea) sau la aplicarea actelor administrative.

Operațiunile administrative pot interveni în diferite faze ale procesului de elaborare şi de executare a actelor administrative – în faza pregătirii, emiterii, executării actului administrativ şi în cea a controlului executării.

Prin urmare, Colegiul judiciar conchide că, faptele şi operațiunile administrative nu pot face obiectul acțiunii în contencios administrativ, în scopul verificării legalității lor.

Relaționând prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ la circumstanțele de fapt relatate supra, Colegiul judiciar atestă că, procesul-verbal de inventariere din 20.05.2022 contestat a cărei anulare se solicită, nu întrunește elementele obligatorii proprii actului administrativ, or, la caz, contrar prevederilor imperative din art.10 alin.(1), în cumul cu cerințele art.15 din Codul administrativ, reclamanta a contestat actul care nu reprezintă altceva decât o operațiune administrativă, care nu poate constitui individual obiect al acțiuni în contencios administrativ, nu produce efecte juridice.

Privită din acest punct de vedere, în coroborare cu art.207 alin. (2) lit.e) din Codul administrativ, în accepțiunea Completului specializat, pretenția formulată este vădit inadmisibilă, or, la caz, reclamanta nu poate revendica încălcarea, prin

activitatea administrativă preparatorie, a unui drept în sensul art.17, din același cod, devreme ce actul contestat constituie o operațiune administrativă și nu constituie act administrativ, care prin prisma prevederilor art.15 alin.(2) din Codul administrativ este exceptată prin lege, în sensul în care instituția de anulare a actului administrativ se aplică doar în privința actelor administrative individuale, nu și operațiunilor administrative.

Legea recunoaște că obiect al acțiunii poate fi doar actul administrativ şi nesoluționarea unei cereri în termenul prescris. De asemenea, ar fi eronată concluzia precum că legalitatea faptelor şi operațiunilor administrative este totalmente neglijată, or, instanța de contencios administrativ este în drept să se pronunțe, în limitele competenței sale, din oficiu sau la cerere şi asupra legalității actelor sau operațiunilor administrative, care au stat la baza emiterii actului administrativ contestat.

Având în vedere evenimentele redate succesiv supra, instanța de fond just a conchis asupra inadmisibilității spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, a pretenției privind anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022, în cadrul acțiunii de contencios administrativ înaintată de SRL „AIK Petroleum” către Biroul Vamal Nord al Serviciului Vamal, privind anularea actului administrativ defavorabil.

Mai mult ca atât că, în speță, actul final susceptibil de a influența drepturile reclamantei SRL „AIK Petroleum” – decizia de regularizare nr.243 din 08.08.2022, fiind contestată, pretenția dată a fost declarată inadmisibilă în ordinea contenciosului administrativ.

În dezvoltarea acestei ipoteze Colegiul judiciar reține că, instanța de fond corect a conchis asupra inadmisibilității acțiunii în temeiul art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, or, SRL „AIK Petroleum”, la caz, nu poate revendica pretinsul drept vătămat prin activitatea administrativă în sensul art.17 din Cod administrativ.

Colegiul judiciar consideră necesar de a explica participanților la proces că în conformitate cu prevederile art.207 alin.(3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a) - e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Dat fiind faptul că instanța de fond a emis o încheiere întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs nu și-au găsit suport legal și faptic, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana și menținerii încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de SRL „AIK Petroleum” prin intermediul avocatului Ivas Tatiana împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 21 mai 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea formulată de SRL „AIK Petroleum” către Serviciul Vamal, Biroul Vamal Nord, în partea ce ține de anularea procesului-verbal de inventariere efectuat de către reprezentanții Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Nord din 20.05.2022.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii