Dosarul nr. 5r-87/2024
nr. elect. 4-24064404-38-5r-13062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 august 2024 *****

Instanța de judecată a Judecătoriei Orhei (sediul Central)
Având în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Buzu
Grefier Luminița Cojocari
Cu participarea:
Agentului constatator Marin Cornea
Petiționarului Codrean Serghei
Persoana interesată Iațco Eduard

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de către Codrean Serghei, domiciliat ***** 9, *****, împotriva încheierii emise de către IP Orhei din 30 mai 2024 prin care a fost încetat examinarea cazului din lipsa faptei contravenției,

C O N S T A T Ă:

La 13 iunie 2024, Codrean Serghei, a depus contestația împotriva încheierii emise de către IP Orhei din 30 mai 2024, prin care a fost încetat examinarea cazului din lipsa faptei contravenției.

În motivarea contestației petiționarul a invocat că, nu este de acord încheierea contestată și solicită ca Iațco Eduard să fie sancționat pentru calomnie.

Petiționarul, Codrean Serghei, în ședința de judecată a declarat că la 22 mai 2023, în jurul orei 11^{00}, dimineața se afla în *****, str. Sadoveanu 50, și în adresa sa au fost spuse cuvinte necenzurate, înjositoare și calomnioase de către Iațco Eduard.

După ce a depus plângere la Inspectoratul de Poliție Orhei, a fost chemat de către polițist și a fost audiat în calitate de victimă s-au explicat drepturile și obligațiunile, dar nu își amintește dacă i-au fost înmânate să le semneze.

Ulterior, a prezentat probe pe un CD, înregistrare video.

Polițistul a vizionat vide oul și a menționat că el vede fapta săvârșită de către Iatco Eduard, că este calomnie și el a zis că se va mai consulta cu 2 colegi pe marginea cazului.

Pe marginea plângerii a așteptat răspunsul timp de 2 luni.

În acea zi el a făcut 2 plângeri pe Iațco Eduard, pe o plângere a primit răspuns că a fost amendat pentru huliganism nu prea grav, iar pe a doua plângere nu a fost întocmit nici un proces-verbal în privința lui Iațco Eduard.

Răspunsul este din 05 mai 2024, nr. 8898.

Cu răspunsul dat nu este de acord și a contestat.

Solicită să fie întocmit proces contravențional în privința lui Iațco Eduard pe fapta calomniei, cuvintele înjositoare care i-au fost adresate.

În ședința de judecată persoana interesată Iațco Eduard a declarat

Agentul constatator în ședința de judecată a declarat că la 27 mai 2024 a parvenit sesizarea din partea lui Codrean Serghei referitor la pretinse acțiuni ilegale a lui Iațco Eduarad.

La această dată din partea lui Codrean Serghei au fost depuse două plângeri, pe marginea unei plângeri Iațco Eduard a fost sancționat în temeiul art. 69 din Codul contravențional. Pe marginea plângerii înregistrate cu nr. 4247, Codrean Serghei fiind audiat a declarat că activează în calitate de vânzător ÎI „Codrean Dmitrii", la 22 mai 2024 aflându-se la serviciu îl filma pe Jurea Ion dacă o să elibereze bonul de casă la un cumpărător, de el s-a apropiat Iațco Eduard care a început să-i încrimineze că l-a numit cu cuvinte, ceia ce el nu a făcut. Din acest motiv dorește ca el să fie sancționat.

Persoana interesată, Iațco Eduarad, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că pe Codrean Serghei îl cunoaște de aproximativ 5 ani și anume din ziua când a procurat plasă. În acel moment soția acestuia îl filma și de atunci îi cunoaște pe ambii. La 27 mai 2024, putea fi această dată, el a venit la serviciu care se află pe str. Sadoveanu, 51, din *****, a deschis magazinul și punea marfa pe prag, ulterior s-a uitat că Codrean Serghei s-a apropiat de el, dar el nu a observat.

Gheretele lor sunt alăturea la distanta de 20-30 cm.

El când scotea marfa din gheretă, Codrean Serghei s-a apropiat de el și i-a pus o păpușă de ceramică cu caracter necenzurat, în față.

Ulterior, și-a scos telefonul și a vrut să îi facă o poză, iar Codrean Serghei în acest moment l-a lovit în piept și pe buză.

După, a rămas la locul de muncă, a chemat poliția și a spus ce s-a întâmplat, apoi a mers și a scos leziunile corporale.

În urma leziunilor corporale a fost întocmit proces-verbal și a fost aplicată amendă ambilor.

Codrean Serghei îi spunea că o să-l violeze în poponeață, că-l va trimite la fiul său decedat.

Codrean Serghei și cu soția sa des îi arată cu degetul semn necenzurat.

Fiind audiat Iațco Eduard acesta a comunicat că activează în calitate de vânzător la ÎI „Nadejda Jurea", la 30 noiembrie 2023, a avut un conflict cu Codrean Serghei, acesta numindu-l cu cuvinte necenzurate și jignitoare și l-a agresat fizic, cauzându-i leziuni corporale, dosarul dat fiind spre examinarea la Curtea de Apel Chișinău. Deoarece nu există o hotărâre definitivă și irevocabilă pe cazul dat organul de constatare nu poate să se expună pe marginea acestui caz.

A fost ridicată încheierea din 30 decembrie 2023, când Iațco Eduard a depus plângerea pe Codrean Serghei pe faptul că, a fost numit cu cuvinte necenzurate și a fost agresat fizic. Fiind audiat Iațco Eduard a declarat că, la 30 noiembrie 2023, a depus o plângere pe Codrean Serghei pe faptul că, la acea dată ora 07^{40}, pe str. M. Sadoveanu, *****, a fost agresat fizic de Codrean Serghei fiindu-i cauzate leziuni corporale. Lui Iațco Eduard i s-a înmânat îndreptare la medicul legist.

Fiind audiat martorul, Jurea Ion, a comunicat că, la 30 noiembrie 2023 în jurul orei 07^{40}, fiind la serviciu a observat că între Codrean Serghei și Iațco Eduard s-a iscat un conflict de la o jucărie care aparține lui Codrean Serghei și acesta arăta un gest necenzurat lui Iațco Eduard.

În privința lui Codrean Serghei i-a fost proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 78 din Codul contravențional al RM.

Pe cazul din 22 mai 2024 în privința lui Iațco Eduard există proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 69 din Codul contravențional al RM.

Audiind participații la proces și studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația înaintată de Codrean Serghei ca neîntemeiată și a menține încheierea din 30 mai 2024 privind încetarea precăutării materialului, deoarece nu există faptul contravenției de calomnie în acțiunile lui Iațco Eduard.

Contestația asupra procesului-verbal a fost depusă de către persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional cu respectarea termenului de 15 zile de la data emiterii deciziei, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional al RM.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a constatat ilegalitatea sau netemeinicia încheierii IP Orhei din 30 mai 2024 contrar, analizând probelele anexate de petiționar în susținerea poziției sale instanța constată că soluția luată de agentul constatator este una corectă.

Astfel, instanța de judecată constată că cele invocate de Codrean Serghei nu se confirmă prin careva probe iar soluția luată prin încheierea din 30 mai 2024 este una corectă.

Instanța de judecată concluzionează că agentul constatator corect a emis soluția pe cazul dat, deoarece în acțiunile lui Iațco Eduard nu se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 70 din Codul contravențional al RM.

Conform art. 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care a fost ratificată prin Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova din 24 iulie 1997, în vigoare pentru Republica Moldova din 12 septembrie 1997, orice persoană care este acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

Art. 6 § 1 al Convenției Europene prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Prezumția de nevinovăție este consfințită și în Constituția RM în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârșită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuțiilor de serviciu și în cazurile prevăzute de lege.

Prin urmare, vis-a-vis de temeinicia și legalitatea încheierii emise la 30 mai 2024 de către agentul constatator, instanța de judecată stabilește că nu i-au fost prezentate probe ce ar dovedi că încheierea dată a fost întocmită ilegal sau cu încălcări.

Totodată, instanța de judecată reține că, la data întocmirii deciziei din 30 mai 2024, a stat la bază prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) din Codul contravențional al RM care prevede că procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a respinge contestația lui Codrean Serghei, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 394-395, 400, 448, 462-463 din Codul contravențional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanța de judecată,

D I S P U N E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Codrean Serghei împotriva încheierii inspectorului superior al IP Orhei, Cornea Marin, emisă la 30 mai 2024, prin care a fost încetată precăutarea cazului, din motivul că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Ecaterina Buzu

Copia corespunde originalului, judecător Ecaterina Buzu