Dosarul nr. 4r-2024/25 /4-23064958-02-4r-17062025/

Judecătoria Căuşeni (sediul Ştefan Vodă)

Judecător: Ciocîrtă-Rusu Olesea

D E C I Z I E
în numele Legii

15 iunie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de victima Leontean Iurie împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „Consdeluxprim" învinuită de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 și art. 55^2 Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei
În procedura instanței de fond: 31.05.2023-19.05.2025;
În procedura instanței de recurs: 30.09.2025-15.06.2026;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, inspector principal, Cociug Alexandru, în temeiul sesizării Inspectoratului de Poliţie Căuşeni înregistrată în cadrul ITM Căuşeni cu nr.14 din 06 aprilie 2023, în perioada septembrie- noiembrie 2022 la oficiul unităţii din or. Căuşeni, str. Ştefan cel Mare, nr.73, precum şi la podeţul aflat pe str. Hîrtopului, or. Căuşeni, persoana juridică SRL"Consdeluxprim", reprezentată de Ceban Ion, a admis încălcări a legislaţiei muncii în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru,

Ciorba Nicolae, Andrian Ion şi anume: angajaţii Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion în perioada lunilor septembrie- noiembrie 2022 au prestat muncă fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă; pentru perioada septembrie-noiembrie 2022 angajatorul a admis muncă nedeclarată, o muncă prestată de către persoane fizice Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion, pentru şi sub autoritatea angajatorului fără a fi respectate prevederile legislaţiei în vigoare referitor la încheierea contractului individual de muncă, prin ce se încalcă prevederile codului muncii; în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion s-au achitat salarii şi alte plăţi fără reflectarea completă a acestora în evidenţa contabilă pentru perioada septembrie- noiembrie 2022.

2. Acţiunile S.R.L. „Consdeluxprim" au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional.

3. Totodată, potrivit prevederilor art. 409 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit în privinţa lui S.R.L. „Consdeluxprim", de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenţei Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă).

4. *Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) din 19 mai 2025*, s-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, Cociug Alexandru, în privinţa lui SRL „Consdeluxprim", în baza art. 55 alin. (3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional, pe temeiul prevăzut de art. 46^1 alin. (8) Cod contravenţional. În temeiul art.46^1 coroborat cu art.445 Cod contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Consdeluxprim", învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin.(3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional.

5. *La 02 iunie 2025, Leontean Iurie a declarat recurs* împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 mai 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterea cauzei la rejudecare.

6. În motivarea recursului, susține recurentul că instanța de fond a interpretat eronat prevederile art. 443 și art. 445 Cod contravențional, considerând că procesul-verbal nu putea fi întocmit înainte de expirarea termenului acordat pentru executarea planului de remediere. Potrivit recurentei, legislația contravențională nu condiționează întocmirea procesului-verbal de finalizarea planului de remediere, ci doar de existența unor fapte suficient constatate și documentate. Se susține că procesul-verbal conține toate mențiunile obligatorii prevăzute de lege și este susținut prin probe suficiente, astfel încât nu există motive de nulitate în sensul art. 445 Cod contravențional.

7. Recurentul susține că planul de remediere reprezintă doar un mecanism prin care angajatorului i se oferă posibilitatea de a înlătura neregulile constatate, fără ca aceasta să

suspende competența agentului constatator de a documenta și constata contravențiile deja săvârșite. În opinia recurentului, încălcările constatate și anume prestarea muncii fără contract individual de muncă și alte încălcări ale drepturilor salariaților în perioada septembrie-noiembrie 2022 - constituiau contravenții deja consumate la momentul verificării și nu puteau fi înlăturate prin simpla remediere ulterioară a situației.

8. Recurentul accentuează că existența unui termen de remediere nu șterge caracterul ilicit al faptelor deja săvârșite și nici nu împiedică tragerea la răspundere contravențională a persoanei responsabile. În acest sens indică că agentul constatator avea obligația legală de a documenta și constata contravenția imediat după identificarea acesteia, fără a fi obligat să aștepte expirarea termenului acordat pentru remedierea neregulilor.

9. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

10. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

11. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, părțile au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

12. Conform art. 473 din Codul contravențional, (1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat; 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

13. *Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele*

invocate în recurs, în baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, din următoarele considerente.

14. Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, inspector principal, Cociug Alexandru, în temeiul sesizării Inspectoratului de Poliţie Căuşeni înregistrată în cadrul ITM Căuşeni cu nr.14 din 06 aprilie 2023, în perioada septembrie- noiembrie 2022 la oficiul unităţii din or. Căuşeni, str. Ştefan cel Mare, nr.73, precum şi la podeţul aflat pe str. Hîrtopului, or. Căuşeni, persoana juridică SRL"Consdeluxprim", reprezentată de Ceban Ion, a admis încălcări a legislaţiei muncii în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion şi anume: angajaţii Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion în perioada lunilor septembrie- noiembrie 2022 au prestat muncă fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă; pentru perioada septembrie-noiembrie 2022 angajatorul a admis muncă nedeclarată, o muncă prestată de către persoane fizice Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion, pentru şi sub autoritatea angajatorului fără a fi respectate prevederile legislaţiei în vigoare referitor la încheierea contractului individual de muncă, prin ce se încalcă prevederile codului muncii; în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion s-au achitat salarii şi alte plăţi fără reflectarea completă a acestora în evidenţa contabilă pentru perioada septembrie- noiembrie 2022.

15. Acţiunile S.R.L. „Consdeluxprim" au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. art. 55 alin.(3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional.

16. Potrivit prevederilor art. 409 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit în privinţa lui S.R.L. „Consdeluxprim", de către agentul constatator a fost remis spre examinare conform competenţei Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă).

17. *Prin hotărârea Judecătoriei Căuşeni (sediul Ştefan Vodă) din 19 mai 2025*, s-a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 27 aprilie 2023, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspecţiei teritoriale de muncă Căuşeni, Cociug Alexandru, în privinţa lui SRL „Consdeluxprim", în baza art. 55 alin.(3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional, pe temeiul prevăzut de art.46^1 alin.(8) Cod contravenţional. În temeiul art.46^1 coroborat cu art.445 Cod contravenţional, s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui SRL „Consdeluxprim", învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 55 alin.(3) lit. a), 55^1, 55^2 Cod contravenţional.

18. Instanța a reținut, că în urma controlului efectuat la 27 aprilie 2023, inspectorii de muncă au întocmit un proces-verbal de control prin care au constatat presupusele încălcări ale legislației muncii și au acordat totodată un termen de remediere până la data de 09.06.2023 pentru înlăturarea neregulilor constatate. În aceeași zi, însă, agentul constatator a întocmit și procesul-verbal cu privire la contravenție și a remis cauza spre examinare instanței de judecată.

19. Argumentul central al instanței a fost că această conduită contravine procedurii speciale reglementate de art. 46[1] Cod contravențional. Judecătorul a reținut că planul de remediere reprezintă un mecanism legal prin care contravenientului i se oferă posibilitatea de a înlătura încălcările constatate într-un termen cuprins între 30 și 90 de zile lucrătoare, fără aplicarea imediată a sancțiunilor contravenționale. Potrivit interpretării instanței, pe durata termenului de remediere nu poate fi întocmit și promovat procesul-verbal de contravenție în vederea sancționării persoanei, întrucât legea acordă prioritate remedierii voluntare a încălcărilor.
20. Judecătorul a constatat că agentul constatator a ignorat art. 46[1] alin. (8) Cod contravențional, deoarece a întocmit procesul-verbal contravențional înainte de expirarea termenului acordat pentru remediere, lipsind astfel contravenientul de beneficiul procedurii speciale prevăzute de lege.
21. Ca urmare, instanța a constatat nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 27.04.2023 în temeiul art. 461 alin. (8) raportat la art. 445 Cod contravențional și a dispus încetarea procesului contravențional. Tocmai din cauza acestei soluții procesuale, judecătorul nu a mai analizat existența raporturilor de muncă, vinovăția S.R.L. „Consdeluxprim", temeinicia acuzațiilor privind munca nedeclarată și neachitarea salariilor sau pretențiile materiale formulate de persoanele vătămate, apreciind că aceste aspecte nu mai pot fi examinate după constatarea nulității procesului-verbal.

22. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.
23. Conform art. 374 Cod contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
24. Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale

privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (…)

25. Conform art. 440 Cod contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei. (4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art. 69, 104–107. (4^1) Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art. 96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art. 97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.97^1 alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr.66-XVI din 27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod.

26. Conform art. 442 Cod contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui. (…)

27. Conform art. 458 Cod contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în

a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (…)

28. Colegiul reține că cauza contravențională a fost intentată în temeiul sesizării Inspectoratului de Poliție Căușeni nr. 14 din 06 aprilie 2023, în conformitate cu art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 și art. 55^2 Cod contravențional, reţinându-se în sarcina S.R.L. „Consdeluxprim", fapta contravenţională manifestată prin: „[…] *persoana juridică SRL"Consdeluxprim", reprezentată de Ceban Ion, a admis încălcări a legislaţiei muncii în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion şi anume: angajaţii Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion în perioada lunilor septembrie- noiembrie 2022 au prestat muncă fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă; pentru perioada septembrie-noiembrie 2022 angajatorul a admis muncă nedeclarată, o muncă prestată de către persoane fizice Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion, pentru şi sub autoritatea angajatorului fără a fi respectate prevederile legislaţiei în vigoare referitor la încheierea contractului individual de muncă, prin ce se încalcă prevederile codului muncii; în privinţa angajaţilor Leontean Iurie, Zatîc Dumitru, Ciorba Nicolae, Andrian Ion s-au achitat salarii şi alte plăţi fără reflectarea completă a acestora în evidenţa contabilă pentru perioada septembrie- noiembrie 2022*".

29. Instanța de fond a concluzionat asupra nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și a încetării procesului contravențional, reținând că agentul constatator a încălcat procedura reglementată de art. 46^1 Cod contravențional prin întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție înainte de expirarea termenului de remediere acordat contravenientului.

30. Colegiul penal nu poate reține ca fiind fondată această concluzie, or analiza efectuată de instanța de fond s-a limitat exclusiv la examinarea pretinsei încălcări a procedurii de remediere, fără a verifica în mod complet și multilateral toate circumstanțele relevante ale cauzei și fără a da apreciere ansamblului probator administrat la dosar.

31. Or, conform art. 46^1 Cod contravențional (în vigoare la data constatării faptei), (1) Planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmită în condiţiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabileşte, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere şi termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerinţele legislaţiei. (...) (5) Agentul constatator nu întocmeşte un plan de remediere în cazul în care: a) contravenientul înlătură imediat încălcarea constatată; b) în termen de 3 luni de la data realizării unei măsuri de remediere din planul de remediere, contravenientul săvârşeşte din nou contravenţia pentru care aceasta a fost stabilită; c) contravenientului i-au fost emise prescripţii pentru aceleaşi încălcări de către organul de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, iar acesta nu le-a executat în termenul stabilit; d) *încălcarea este iremediabilă.* (...)

32. Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența sau inexistența elementelor constitutive ale contravenției, vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și toate celelalte circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Aceste obligații legale impun instanței o examinare completă și efectivă a fondului cauzei, iar nu limitarea exclusivă la analiza unui singur aspect procedural.

33. Din conținutul hotărârii atacate rezultă că instanța de fond nu a procedat la verificarea faptului, dacă încălcările constatate de către agentul constatator, (prestat muncii fără a avea un contract individual de muncă în formă scrisă în perioada lunilor septembrie- noiembrie 2022, admiterea în perioada septembrie-noiembrie 2022 a muncii nedeclarate, achitarea salariilor şi altor plăţi fără reflectarea completă a acestora în evidenţa contabilă pentru perioada septembrie- noiembrie 2022), sunt încălcări ce putea fi remediate de angajatorul S.R.L. „Consdeluxprim”. Totodată instanța nu s-a expus asupra existenței raporturilor de muncă dintre persoanele indicate în procesul-verbal și societatea comercială, nu a analizat declarațiile persoanelor pretins vătămate, nu a verificat dacă activitatea prestată de acestea întrunea elementele caracteristice unui raport juridic de muncă și nici nu a examinat dacă sunt întrunite elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 55 alin. (3) lit. a), art. 55^1 și art. 55^2 Cod contravențional.

34. În aceste condiții, Colegiul apreciază că soluția adoptată de instanța de fond este una prematură, întrucât cauza nu a fost cercetată sub toate aspectele relevante, iar concluzia privind nulitatea procesului-verbal a fost pronunțată fără o analiză completă a circumstanțelor de fapt și de drept care formează obiectul examinării.

35. Astfel, omisiunea instanței de fond de a examina fondul acuzației contravenționale și de a se pronunța asupra probelor administrate în cauză echivalează cu o cercetare incompletă a circumstanțelor cauzei, împiedicând instanța de recurs să verifice legalitatea și temeinicia concluziilor privind existența sau inexistența contravențiilor imputate.

36. Această abordare pune în discuție principiul proporționalității și obiectivele legii contravenționale, care vizează nu doar corectitudinea procedurii, dar și restabilirea ordinii sociale într-un mod echitabil.

37. Instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a constatat nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție. Decizia instanței de fond de a anula procesul-verbal contravențional doar pe baza unor motive formale, fără a analiza dacă aceleași erori au afectat substanțial drepturile contravenientului sau dacă au avut impact asupra legalității și corectitudinii faptelor constatate, poate fi considerată disproporționată.

38. În consecință, Colegiul penal apreciază că, instanța de fond nu a dat o apreciere circumstanțelor de fapt ale cauzei, cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

39. În circumstanțele reținute, reieşind din faptul că erorile admise de către instanţa de fond nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă, într-un alt complet de judecată, iar la o nouă examinare, instanţa de fond urmează să ţină cont de cele enunţate mai sus şi să emită o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, în strictă conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

40. Pentru aceste motive și conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1), pct. 2), lit. c), art. 474 Cod contravențional al, Colegiul penal -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de Leontean Iurie.

Casează hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 19 mai 2025 și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc