Dosarul nr. 4r-132/25 /4-24080091-02-4r-15012025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător Slobodzean Silvia

D E C I Z I E
în numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Dodiță Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința cet. Popovici Natalia, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 19.07.2024 – 10.12.2024;
în procedura instanței de recurs din 15.01.2025 – 14.04.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 22 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Adrian Dodiţă, a întocmit în privinţa Nataliei Popovici procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DTC03 999899, prin care aceasta a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 28.11.2023, ora 13:08, aflându-se în mun. Chişinău, şos.

Hânceşti, cu automobilul de model „Land Rover Range Rover Evoque” cu n/î „*****” ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 64 km/h.

2. La 04 iulie 2024, Natalia Popovici, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC03 999899 din 22 iunie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Adrian Dodiţă, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

3. În susţinerea contestaţiei petiţionara a menţionat că se deplasa regulamentar pe traseul M3 direcţia spre mun. Chişinău, la un moment dat, a fost stopată de către un Inspector de poliţie, iar altul s-a apropiat, şi i-a cerut actele fără a se prezenta, la întrebarea acesteia referitor la motivul stopării, i s-a comunicat despre necesitatea verificării actelor, ulterior, i s-a comunicat că este necesar să verifice dacă are careva încălcări, peste un timp aproximativ de 15 minute, i-a fost prezentat un proces verbal cu privire la contravenţie, despre care i s-a spus că urmează să-l semneze, altfel nu va putea continua deplasarea, motiv din care l-a şi semnat.

4. Subsecvent mai comunică, că analizând procesul-verbal cu privire la contravenţie, a constat, că: nu este indicat locul concret al săvârşirii contravenţiei (adresa), mijlocul cu care a fost constatată fapta săvârşită, numărul şi seria aparatului care a constatat încălcarea, iar toate aceste neglijenţe, duc la nulitatea actului şi anume a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de Natalia Popovici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC03 999899 din 22 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional. S-a încetat procesul contravenţional prin care Natalia Popovicia fost sancţionată în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC03 999899 din 22 iunie 2024, din motiv că nu există faptul contravenţiei şi s-a anulat decizia agentului constatator emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

6. La 06 ianuarie 2025 agentul constatator Dodiță Adrian a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii respective și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

7. În motivarea recursului indică recurentul, că instanța de judecată urma să aprecieze dacă fapta incriminată reprezenta o contravenție, în funcție de vinovăția persoanei implicate, conform Codului contravențional. Conform legislației, contravenția poate fi

săvârșită cu intenție sau din imprudență, iar instanța trebuie să se bazeze pe probele administrate pentru a stabili vinovăția. În acest caz, recurentul consideră că, în calitatea sa de agent constatator a adus probe relevante, însă instanța a considerat eronat că nu există dovezi suficiente pentru a stabili vinovăția.

8. Consideră recurentul, că motivarea instanței trebuie să fie clară, completă și să răspundă tuturor aspectelor juridice și factuale ale cauzei. Conform jurisprudenței CEDO, o hotărâre motivată trebuie să justifice decizia instanței și să permită părților să își exercite dreptul la apel.

9. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

10. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

11. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

12. Potrivit art. 448 din Codul contravențional, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale.

13. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei

14. Totodată, conform art. 425 din Codul contravențional, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

15. Potrivit art. 440 din Codul contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol și să emită decizia asupra cauzei.

16. În contextul factologic, instanța de recurs ține să menționeze, că la data de 22 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Adrian Dodiţă, a întocmit în privinţa Nataliei Popovici procesul-verbal şi decizia de sancţionare seria/nr. DTC03 999899, prin care aceasta a fost sancţionată în baza art. 236 alin. (1) din Codul Contravenţional la o sancţiune sub formă de amendă în mărime de 12 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 600 lei, cu aplicarea a trei puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 28.11.2023, ora 13:08, aflându-se în mun. Chişinău, şos. Hânceşti, cu automobilul de model „Land Rover Range Rover Evoque” cu n/î „*****”

ignorând prevederile RCR, pct. 47. (1) a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 64 km/h.

17. La 04 iulie 2024, Natalia Popovici, a depus contestaţie împotriva procesului-verbal şi deciziei de sancţionare seria/nr. DTC03 999899 din 22 iunie 2024 emisă de agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, Adrian Dodiţă, în baza art. 236 alin.(1) din Codul Contravenţional.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, s-a admis contestaţia înaintată de Natalia Popovici împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DTC03 999899 din 22 iunie 2024 şi a deciziei agentului constatator emisă în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional.

19. Pentru a hotărî în sensul soluției pronunțate, instanța de fond a subliniat că, potrivit legislației, procesul-verbal este un act de constatare care poate fi contestat pe baza probelor administrate. În acest caz, prima instanța a reținut că, deși procesul-verbal era legal, agentul constatator nu a prezentat suficiente probe care să susțină acuzațiile aduse Nataliei Popovici, cum ar fi certificatele de verificare a mijloacelor tehnice folosite pentru măsurarea vitezei. Astfel, instanța a considerat că nu există dovezi suficiente pentru a demonstra vinovăția acesteia.

20. În consecință, instanța a admis contestația Nataliei Popovici, a dispus încetarea procesului contravențional și anularea deciziei agentului constatator, considerând că nu există dovada contravenției.

21. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul Penal consideră că instanța de fond pripit și eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate.

22. În conformitate cu art. 442 din Codul contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

23. În cazul de față, Popovici Natalia este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, adică *depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră,* care se sancționează cu amendă de la 12 la 18 unități convenționale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

24. Colegiul Penal explică în acest sens, că un prim element esențial în examinarea unei cauze contravenționale este verificarea respectării procedurii legale de către agentul constatator, de altfel, agentul constatator trebuie să înregistreze fapta contravențională într-un proces-verbal corect întocmit, în care să se precizeze toate detaliile relevante (data, ora, locul și sectorul drumului unde a avut loc contravenția). De asemenea,

procesul-verbal trebuie să fie semnat de către contravenient sau să conțină mențiuni clare în cazul în care contravenientul nu este prezent.

25. Un alt aspect important, îl constituie colectarea și administrarea probelor de către agentul constatator, iar în cauzele ce țin de contravențiile de depășire a limitei de viteză, probele sunt esențiale pentru a demonstra fapta contravențională. De regulă fapta fiind constatată cu mijloacele tehnice necesare pentru a colecta date obiective și precise, care să susțină acuzațiile aduse contravenientului (radare, camere video sau alte dispozitive certificate, omologate).

26. Privitor la cerința de valabilitate, Colegiul atestă, că după cum just a reținut și instanța de fond, procesul-verbal cu privire la contravenție seria./nr.: DCT03 999899 din 22 iunie 2024, a fost întocmit cu respectarea rigorilor legale (art. 443 al. (1) lit. a) – h) Cod cocntravențional.

27. În altă ordine de idei, Colegiul consideră că instanța de fond a dispus încetarea procesului contravențional din motive strict formale, fără a analiza în mod corespunzător circumstanțele cauzei, în contextul în care, de către agentul constatator în susținerea învinuirii a fost prezentat procesul-verbal privind contravenția seria/nr. DCT03 999899 din 22 iunie 2024, în original (f.d. 9), întocmit în prezența făptuitorului Popovici Natalia, care a semnat respectivul proces-verbal fără a formula vreo obiecție. De asemenea de către agentul constatator în calitate de probă a fost administrată maginea fotografică de la locul săvârșirii contravenției, în care sunt indicate efectiv data, ora și locul săvârșirii contravenției imputate, totodată fiind indicată și viteza de deplasare, și anume de 64 km/h (f.d.10).

28. Colegiu reiterează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

29. În această ordine de idei, se reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului, care a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, fără a fi înaintate careva obiecții, fiind de acord cu constatările de fapt reținute de agentul constatator în sarcina sa. Respectiv instanța de recurs consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție.

30. La fel, este de menționat că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție Popovici Natalia a recunoscut săvârșirea faptei contravenționale și

sancțiunea stabilită, consemnând în rubrica respectivă. Ca urmare, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt. Sub acest aspect, instanța conchide că, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor agentului constatator, probelor prezentate și acceptate de contravenient la momentul întocmirii procesului-verbal.

31. Pe acest fond, Colegiul penal evidențiază că nu poate fi reținută concluzia instanței de fond precum că nu s-ar fi administrat probe suficiente pentru a confirma fapta contravențională. Dimpotrivă, agentul constatator și-a îndeplinit obligația pozitivă de a demonstra vinovăția contravenientului. Or, semnătura contravenientului pe procesul-verbal întărește concluzia că aceasta a luat cunoștință de conținutul actului întocmit, iar faptul că, la rubrica destinată obiecțiilor, nu a menționat nicio nemulțumire sau neconcordanță denotă acceptarea explicită a constatărilor și probelor agentului constatator.

32. În absența unor obiecții formulate în mod oficial la momentul întocmirii procesului-verbal, nu se poate susține ulterior, că starea de fapt acceptată inițial de făptuitor, nu corespunde realității, fără a fi prezentate probe pertinente. Or, completarea rubricii referitoare la obiecții servește drept oportunitate pentru contravenient de a-și expune opoziția față de fapta imputată și de a evidenția orice neregulă ori eroare pe care o consideră prezentă în constatarea respectivă. Faptul că această rubrică a rămas necompletată consolidează prezumția că procesul-verbal a fost întocmit în conformitate cu normele legale și că fapta imputată era deja înțeleasă și acceptată de contravenientă, momentul respectiv.

33. Prin urmare, instanța de fond avea obligația de a evalua materialele dosarului contravențional cu atenție și de a se pronunța asupra pertinenței și concludenții acestora. În această privință, se impune a se menționa că în dreptul contravențional standardele probatorii și rigorile procedurale sunt mai puțin stricte decât în materia penală. Astfel, intensitatea rigorilor formale în administrarea probatoriilor de către agentul constatator este mai redusă, iar instanța de fond nu putea ignora aceste aspecte atunci când a dispus încetarea procesului, având obligația de a da o apreciere completă și detaliată probelor administrate în cadrul procedurii contravenționale.

34. În cazul de față, hotărârea instanței de fond nu reflectă o analiză detaliată și temeinică a tuturor circumstanțelor și probelor administrate, circumstanță în care, instanța de recurs reține eronată și pripită concluzia instanței inferioare, și respectiv ajunge la concluzia existenței temeiului de anulare a hotărârii atacate și trimitere a cauzei spre o nouă examinare.

35. La judecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cerințele prevăzute

de art. 458 din Codul contravențional, care impune ca „la examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată este obligată să determine veridicitatea contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei și alte circumstanțe relevante pentru soluționarea cauzei”. Astfel, instanța urmează să analizeze cauza într-un mod complet și obiectiv, respectând dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

36. Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

37. Conducându-se de prevederile art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Dodiță Adrian, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 decembrie 2024, pronunțată în cauza contravențională în privința cet. Popovici Natalia, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, și trimite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul Marcel Juganari

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc