Dosarul nr.4r-1287/23 Judecătoria Hîncești (sediul central)
4-221780773-02-4r-04042023 Judecătorul Grosu Victoria

D E C I Z I E
(dispozitiv)

01 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Costru Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Andronic Ludmila***, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator Costru Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Andronic Ludmila***, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-1287/23 Judecătoria Hîncești (sediul central)
4-221780773-02-4r-04042023 Judecătorul Grosu Victoria

D E C I Z I E

01 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Costru Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Andronic Ludmila***, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 09.12.2022 până la 16.02.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 04.04.2023 până la 01.11.2023.

Procedura de citare legal executată.

Agentul constatator și făptuitorul Andronic Ludmila, fiind citați legal, în ședință nu s-au prezentat, în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05862789 întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costru Constantin, s-a stabilit că: la data de 17.11.2022, între orele 20:50 – 21:05, Andronic Ludmila, aflându-se în pe strada Ion Fulga, nr.4, din municipiul Hîncești, nu s-a subordonat dispozițiilor și cererilor legitime ale angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii de a înceta manifestarea comportamentului agresiv și împiedicarea exercitării atribuțiilor funcționale.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, procesul contravențional intentat în privința Ludmilei Andronic conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05862789 din 05.12.2022, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costru Constantin în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, s-a încetat pe motiv că pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator Costru Constantin a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

4. Asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat, din următoarele considerente.

5. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.

6. Potrivit art.468 alin.(1) și (2) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile. Recursul se depune în instanța de judecată a cărei hotărâre este atacată. Persoana deținută poate depune recurs și la administrația locului de deținere, care este obligată să-l expedieze imediat instanței de judecată a cărei hotărâre este atacată.

7. Art.469 alin.(1) Cod contravențional, prevede repunerea în termen a recursului. Recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de

motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

8. În speță, reieșind din materialele cauzei se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 05862789 întocmit de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costru Constantin, s-a stabilit că: la data de 17.11.2022, între orele 20:50 – 21:05, Andronic Ludmila, aflându-se în pe strada Ion Fulga, nr.4, din municipiul Hîncești, nu s-a subordonat dispozițiilor și cererilor legitime ale angajaților poliției aflați în exercițiul funcțiunii de a înceta manifestarea comportamentului agresiv și împiedicarea exercitării atribuțiilor funcționale.

9. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, procesul contravențional intentat în privința Ludmilei Andronic conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05862789 din 05.12.2022, întocmit de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Hîncești, Costru Constantin în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional, s-a încetat pe motiv că pentru același fapt și privitor la aceeași persoană există o decizie/hotărâre definitivă.

10. Astfel, se reține că hotărârea contestată a fost remisă în adresa autorității din care face parte agentul constatator, fiind recepționată efectiv de agentul constatator la 02.03.2023 (f.d.40), recursul fiind declarat abia la 30.03.2023 (a se vedea f.d.37), adică peste termenul legal de 15 zile de contestare.

11. Respectiv, CtEDO în cauza *Sutter contra Elveției* a statuat că termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii.

12. Astfel, instanța de recurs denotă că, ținând cont de faptul că agentul constatator a cunoscut cu certitudine despre emiterea hotărârii instanței de fond și a contestat anterior hotărârea, astfel că, urma să depună în calitate de parte pe dosar o minimă diligență pentru a depune recursul în termenii legali.

13. La caz, pertinentă speței este și jurisprudența CtEDO în *cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei*, unde Curtea a statuat că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art.6 CEDO.

14. Din aceste considerente, instanța va aplica excepția tardivității formulării recursului și-l va constata ca fiind tardiv, or, conform art.230 alin.(2) Cod de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este

prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen.

15. Din considerentul dat, Colegiul conchide că, recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CEDO *(cauza Ghirea contra Republicii Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice, cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

16. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs, ori, instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului în contextul adoptării soluției de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil și nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

17. Astfel, se conchide că, recurentul neîntemeiat a omis termenul pentru declararea recursului împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 22.11.2022 și din aceste motive recursul se respinge ca tardiv.

18. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Respinge ca fiind tardiv recursul agentului constatator Costru Constantin declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești (sediul central) din 16.02.2023, în cauza contravențională în privința lui ***Andronic Ludmila***, în baza art.336 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie