Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (judecător Țurcan Lilia)
Dosarul nr.2r-224/24 (nr. 2-24102815-03-2r-29112024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ
D E C I Z I E

22 august 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin, Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025, emisă la examinarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de B.C.”MAIB”S.A., în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldova Agroindbank” SA către Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilitatii Cernei Vadim cu privire la încasarea datoriei,-

a c o n s t a t a t :

Poziţia instanţei:

La 30.04.2025, B.C. ”MAIB” S.A. s-a adresat judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni cu o acţiune privind încasarea de la Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilitatii Cernei Vadim (IDNP *****) în beneficiul BC „MAIB” S.A. (IDNO *****) a datoriei aferente contractelor de credit, şi a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii.

În motivarea acţiunii reclamantul a indicat că, în fapt, C.A.P. Prima-Nicatim in proces de insolvabilitate a beneficiat de credite de la BC ”MAIB” S.A., conform următoarelor contracte de credit:

1. Nr. ***** din 23.05.2023, credit în sumă de 1,500,000.00 MDL, cu termenul final de rambursare la data de 20.05.2026;
2. Nr. ***** din 11.04.2024, credit în sumă de 500,000.00 MDL, cu termenul final de rambursare la data de 10.04.2026;

3. Nr. ***** din 07.05.2024, credit în sumă de 375,000.00 MDL, cu termenul final de rambursare la data de 06.05.2027;

Mijloacele bănești au fost eliberate conform prevederilor contractelor de credit menționate.

În privinta contractului de credit nr. ***** din 23.05.2023, părțile au convenit achitarea de către C.A.P. Prima-Nicatim a dobânzii pentru utilizarea creditului, stabilită inițial în mărime de 14,50% anual.

În privința contractului de credit nr. ***** din 11.04.2024, părțile au convenit achitarea de către C.A.P. Prima-Nicatim a dobânzii pentru utilizarea creditului, stabilită inițial în mărime de 9,71% anual.

În privința contractului de credit nr, ***** din 07.05.2024, părțile au convenit achitarea de către C.A.P. Prima-Nicatim a dobânzii pentru utilizarea creditelor, stabilită inițial în mărime de 9,71% anual.

În temeiul contractelor de credit menționate C.A.P. PRIMA-NICATIM și-a asumat obligația de a asigura lunar, prin alimentarea contului curent, disponibilitatea mijloacelor financiare în contul curent în scopul efectuării achitării sumei lunare spre rambursare, constituită din plata lunară a creditului și a plăților aferente.

În baza contractelor de fidejusiune nr. ***** din 23.05.2023, nr. ***** din 23.05.2023 și nr. ***** din 23.05.2023, Popov Alexei, Marina Șcerbacova și Popov Raisa și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și C.A.P. Prima-Nicatim față de creditorul BC ”MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. ***** din 23.05.2023 încheiat între BC ”MAIB” S.A. și C.A.P. Prima-Nicatim în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale.

În baza contractelor de fidejusiune nr. ***** din 11.04.2024, nr. ***** din 11.04.2024 și nr. ***** din 11.04.2024, Popov Alexei, Marina Șcerbacova și Popov Raisa și-au asumat obligația să răspundă în aceeași măsură ca și C.A.P. Prima-Nicatim față de creditorul BC ”MAIB” S.A. pentru onorarea integrală a obligațiilor aferente contractului de credit nr. ***** din 11.04.2024 încheiat între BC "MAIB” S.A. și C.A.P. Prima-Nicatim în cazul în care aceasta nu-și va onora obligațiile contractuale.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 05.12.2024 (dosarul nr. 2i- 67/2024) la cererea depusă de C.A.P. Prima-Nicatim a fost intentat procesul de insolvabilitate față de C.A.P. Prima-Nicatim, administrator al insolvabilității fiind desemnată Cernei Vadim.

C.A.P. Prima-Nicatim in proces de insolvabilitate nu-și onorează obligațiile contractuale asumate conform contractelor de credit menționate, încălcând astfel

prevederile contractelor de credit și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiilor (art. 858 din Codul Civil).

Conform prevederilor contractelor de credit menționat creditorul are dreptul, în mod unilateral, în orice moment, la latitudinea sa, anunțând în scris debitorul cu cel puțin 15 zile calendaristice, să ceară de la debitor restituirea anticipată, inclusiv prin acționarea în judecată, a sumei creditului, achitarea dobânzii, dobânzii de întârziere și altor plăți pasibile de plată în cazul reținerii cu peste 30 zile calendaristice a rambursării plăților obligatorii pasibile de plată.

Părțile au convenit că orice corespondență va fi expediată celeilalte părți la adresele indicate în contractele de credit și fidejusiune sau la o altă adresă comunicată suplimentar.

În scopul asigurării procesului de corespondență și notificare, pârâtul Popov Alexei a declarat și a garantat că va utiliza următoarele date de contact: r-nul. Dondușeni, sat. Pocrovca, tel. 079242095, pârâtul Popov Raisa a declarat și a garantat că va utiliza următoarele date de contact: r-nul. Dondușeni, sat. Pocrovca, tel. 079972167, pârâtul Șcerbacova Marina a declarat și a garantat că va utiliza următoarele date de contact: r-nul. Dondușeni, sat. Pocrovca, tel. 079051499, pârâtul Popov Fiodor Raisa a declarat și a garantat că va utiliza următoarele date de contact: r-nul. Dondușeni, sat. Pocrovca, tel. 079781930 iar pârâtul Popova Natalia a garantat că va utiliza următoarele date de contact:_r-nul. Dondușeni, sat. Pocrovca, tel. 078029263.

Prin reclamațiile din 17.12.2024 BC ”MAIB” S.A. a solicitat debitorilor solidari rambursarea anticipată a creditului și a plăților aferente acestuia ajunse la scadență. Până în prezent datoria față de BC ”MAIB” S.A. n-a fost achitată.

La data de 05.12.2024, datoria totală C.A.P. Prima-Nicatim față de BC ”MAIB” S.A. constituia suma totală de 1,932,856.97 MDL, compusă din:

Conform contractului de credit nr, ***** din 23.05.2023, suma de 1,012,312.88 MDL, inclusiv:

- credit la termen - 750,000.00 MDL;
- credit restant - 250,000.00 MDL;
- dobânzi - 12,312.88.

Conform contractului de credit nr. ***** din 11.04.2024 suma creditului de 525,248.99 MDL, inclusiv:

- credit la termen - 312,500.00 MDL;
- credit restant - 187,500.00 MDL;
- dobânzi - 25,248.99 MDL.

Conform contractului de credit nr. ***** din 07.05.2024 suma creditului de 395,295.10 MDL, inclusiv:

- credit la termen - 281,250.00 MDL.

• credit restant - 93,750.00 MDL.

• dobânzi - 20,295.10 MDL.

La cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova-Agroindbank” SA către Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Cernei Vadim privind încasarea datoriei, reclamantul a depus o cerere de asigurare a acțiunii, invocînd că aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii.

La semnarea contractului de credit pârâții au declarat venituri care ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficelor stabilite de părți și și-a asumat obligația ca plățile în vederea rambursării creditului, achitării dobânzilor, a comisioanelor și a altor plăți să le efectueze lunar. Astfel, în situația în care pârâții admit restanțe la efectuarea plăților, există o bănuială rezonabilă, că acesta intenționat se eschivează de la onorarea obligațiunilor de plată asumate.

Faptul, că pârâții nu achită datoria față de B.C.”MAIB”S.A. poate însemna și incapacitatea de plată a acestora. Suma datoriei solicitată a fi încasată prevalează preeminent indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie în anul curent, care constituie 16 100,0 lei (sursa - Monitorul Oficial al RM).

Reclamanta consideră că, în scopul evitării achitării datoriilor față de bancă, pârâții ar putea înstrăina bunurile pe care le deține și o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Astfel, mărimea datoriilor restante acumulate ar putea determina pârâții să evite onorarea obligațiunilor față de bancă aferente contractelor de credit menționate și aceste acțiuni ar putea duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești și, respectiv, ar duce la imposibilitatea achitării datoriei față de bancă.

Prin reclamațiile expediate pârâților BC ”MAIB” S.A. a solicitat rambursarea anticipată a creditelor și achitarea datoriei aferente contractelor de credit, însă datoria n-a fost achitată.

Mai mult ca atât, pârâții au datorii pe care nu le achită și față de alți creditori.

Conform informației din portalul instanțelor de judecată (se anexează) pârâtul Șcerbacova Marina are statut de pârât și în cadrul cauzei/cauzelor civile privind încasarea datoriei în favoarea:

• OCN Microinvest SRL (nr. dosarului 2-341/2025, data înregistrării 05.03.2025).

Din aceste motive BC ”MAIB” S.A. consideră, că pârâtul a dat dovadă de un comportament de rea credință prin neinformarea băncii despre angajamentele de plată asumate anterior față de alți creditori și/sau asumarea ulterioară a obligațiunilor față de alți creditori prin încheierea contractelor de credit/împrumut cu aceștia.

În circumstanțele descrise se prezumă, că bunurile care aparțin pârâtului ar putea fi expuse vânzării silite de către executorii judecătorești în vederea executării hotărârilor judecătorești adoptate în cadrul cauzelor civile menționate mai sus și respectiv, ar putea fi vândute de către executorii judecătorești în cadrul procedurilor de executare, cu distribuirea corespunzătoare a mijloacelor bănești obținute altor creditori, până la adoptarea unei hotărâri irevocabile privind încasarea datoriei de la pârât în beneficiul BC ’MAIB” S.A., ceea ce ar putea face imposibilă executarea unei asemenea hotărâri.

Atenționăm asupra faptului, că înstrăinarea bunurilor deținute cu drept de proprietate, în cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la cauzarea unui prejudiciu BC ”MAIB” S.A., or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Astfel, în lipsa unei încheieri de asigurare a acțiunii în favoarea BC ”MAIB” S.A., mijloacele bănești care ar putea fi obținute în rezultatul vânzării bunurilor pârâtului nu vor fi rezervate, iar o eventuală hotărâre adoptată în favoarea BC ”MAIB” S.A. nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Reclamanta solicită aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâtului Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Cernei Vadim (IDNP *****) în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05.05.2025 s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a pârâților Popov Alexei (IDNP *****), Popov Raisa (IDNP *****), Șcerbacova Marina (IDNP *****), Popov Fiodor (IDNP *****), Popova Natalia (IDNP *****) în limita valorii acțiunii, suma de 1,932,856.97 (un milion nouă sute treizeci și două mii opt sute cincizeci și șase,97) lei.

Solicitarea recurentului:

Invocând ilegalitatea încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025, Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia au înaintat recurs prin care solicită casarea integrală a încheierii Judecătoriei instanței de fond din 05 mai 2025, la examinarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de B.C.”MAIB”S.A., pronunţată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldova Agroindbank” SA către Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilitatii Cernei Vadim cu privire la încasarea datoriei.

Argumentele părților:

În motivarea recursului recurenții Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia au indicat că nu sunt decacord și consideră neîntemeiată încheierea instanței de fond, care urmează să fie casată integral, cu pronunţarea unei noi soluţii la caz potrivit căreia să fie respinsă integral cerinţa reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece considerăm că instanţa a dat o apreciere eronată normelor de drept specifice speţei date, la fel instanța de prim nivel a dat o apreciere eronată şi circumstanţelor de fapt, iar încheierea recurată este una arbitrară care se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Recurenții remarcăm faptul că aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii impune limitări serioase în exercitarea drepturilor civile ale persoanei şi nu poate fi dispusă în mod expres, astfel urmează a fi demonstrate existenţa riscurilor justificative privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărîri în favoarea reclamantului.

Menționează că reclamantul nu a prezentat probe care ar indica la faptul incapacităţii de plată a priitei şi pârâților fidejusori, fie a întreprinderii de către aceaştia a unor acţiuni sau inacţiuni în vederea exonerării efective şi intenţionate de la executarea unei eventuale hotărârii judecătoreşti, fie existenţa altor circumstanţe care ar determina imposibilitatea executării unei posibile hotărârii de încasare. Iar, faptul că solicitantul aplicării măsurii de asigurare a acțiunii, pretinde de la pîrîţi încasarea unei sume băneşti, nu denotă în sine justeţea solicitării aplicării măsurii de asigurare.

Astfel, ingerinţa aplicată la moment nu e justificată de un raţionament de fapt temeinic, iar, neîncrederea reclamantului în executarea de către pârâți a unei posibile eventuale hotărâri de încasare, nu are la bază careva motive justificative, purtând un caracter declarativ ce nu este bazat pe careva circumstanțe reale care ar justifica riscul neexecutării.

Invocă faptul că cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acţiunii este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, susține că aplicarea măsurilor, ca şi orice acţiune a instanţei judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată, iar potrivit prevederilor art.174 Codului de procedură civilă, urmează de stabilit şi de argumentat în ce mod neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărâri judecătoreşti, totodată urmează să fie analizată prin prisma principiului proporţionalităţii, adică a justului echilibru între scopurile pentru care se cere aplicarea măsurilor şi dreptului fundamental de proprietate privată a persoanei.

Astfel, atenționează că în speță cerinţa formulată de reclamant este justifică de un oarecare scop legitim şi nici de principiul procesului echitabil, or, asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani şi bunurile pîrîţilor Popov Raisa, Şcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popov Alexei şi Popova Natalia constituie o ingerinţă în exerciatrea dreptului de proprietate în situaţia în care cererea de asigurare a acţiunii nu este cel puţin argumentată.

Totodată, remarcă faptul că reclamanta BC „MAIB" SA nu a indicat nici un motiv plauzibil, care ar indica asupra necesităţii aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii. Or, anume sub prisma pericolului de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului urma să fie expusă cerinţa reclamantului şi argumentată soluţia instantei.

Mai mult ca atât, consideră că încheierea emisă de instanţa judecătorească privind aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe sumele de bani şi bunurile pîrîţilor Popov Raisa, Şcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popov Alexei şi Popova Natalia în limita valorii acţiunii de 1,932,856.97 lei până la soluționarea pricinii în cauză, nu este corectă în esenţa sa, deoarece în suma dată sunt incluse si sumele care se solicită a fi încasate cu titlu de dobândă de întârziere și cheltuieli de judecată, şi nu doar asupra pretinsei datorii. Or, valoarea pretinsei dobânzi şi temeiurile existenţei acesteia, se lasă pentru soluţionare de către instanţa de judecată, astfel, doar instanţei aparţinîdu-i dreptul final să stabilească extinderea acestei dobînzi, la fel, aparţinîndu-i dreptul să evalueze raţionalitatea cheltuielilor de judecată suportate de părţi. 23. In aşa mod, este exclus faptul aplicării măsurilor asigurătorii pe sumele pretinse cu titlu de dobîndă, penalităţi şi cheltuieli de judecată.

Suplimentar, recurenții au menționat că la menţionat că, la 05.12.2024 Judecătoria Edineţ sediul Central, a admis cererea depusă de debitorul CAP "Prima-Nicatim" privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de sine, s-a constatat insolvabilitatea şi s-a intentat procesul de insolvabilitate în privinţa CAP "Prima-Nicatim ", s-a ridicat dreptul lui Popov Alexei de administrare a CAP "Prima- Nicatim " în proces de insolvabilitate, a fost desemnat în calitate de

administrator al insolvabilităţii CAP ’Prima- Nicatim” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Cernei Vadim. Din momentul intentării procesului de insolvabilitate dreptul debitorului de a administra şi de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare s-a transmis administratorului insolvabilităţii. A fost împuternicit administratorul insolvabilităţii Cernei Vadim de a prelua în posesie şi administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare a CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate. S-a obligat administratorul insolvabilităţii să notifice creditorii CAP ”Prima-Nicatim ” în proces de insolvabilitate despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor, până la 10 ianuarie 2025;- să facă un apel special în adresa creditorilor garantaţi cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora deţin un drept preferenţial;- să verifice, să întocmească şi să prezinte instanţei de insolvabilitate, nu mai târziu de 20 ianuarie 2025, tabelul definitiv al creanţelor, cu comunicarea imediată a debitorului şi creditorilor ale căror creanţe sau drepturi de preferinţă au fost trecute parţial în tabelul definitiv sau respinse şi un raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, cu menţionarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii. A fost stabilită şedinţa de validare a creanţelor creditorilor CAP ”Prima- Nicatim ” în proces de insolvabilitate pentru data de 03 februarie 2025, ora 14:30. Totodată s-a dispus aplicarea sechestrul pe toate bunurile debitorului, conturile bancare şi corespondenţa lui comercială, suspendarea executării silite asupra bunurilor CAP ”Prima Nicatim”, cu sediul în raionul Donduşeni, 5. Pocrovca, cod fiscal *****.

La 17.01.2025, în corespundere cu Hotărîrea Judecătorească din 05.12.2024, administratorul autorizat Vadim Cernei, a prezentat tabelul definitiv al creanţelor creditorului împotriva patrimoniului debitorului, unde la categoria Creanţe Chirografare Garantate, a fost validat şi introdus reclamantul/creditorul BC „MAIB” SA, cu suma de 1 932 856,97 lei, în temeiul cererii depuse.

Mai mult ca atât subliniază, că şi contractele de credite conţin garanţii de rambursare a obligaţiunilor pecuniare şi anume la pct.6.1.2 Garanţii reale, obiectul gajului fiind bunurile ce aparţin de drept CAP „Prima - Nicatim” după cum urmează: Burghiu de săpat gropi - 11990 lei; Stropitoare pentru protecţia plantelor şi stropitoare tractabilă - 40290 lei; tractor pe roti Belarus 892 - 209800.00 lei precum şi garanţiile instituţiei financiare locale Contract/scrisoare de garanţie nr.375/24 din 10.04.2024 încheiat/ emis de către I.P. „ODA” în valoare de 400000.00 lei etc.

Astfel, în contextul celor expuse, consideră că riscul de neexecutare a unei eventuale hotărâri de judecată despre încasare este unul inexistent, i-ar suma pretinsă spre încasare, poate fi achitată chiar şi unilateral din contul debitorului

CAP „Prima - Nicatim”, prin urmare aplicarea sechestrului pe patrimonial fidejusorilor pârâți fiind una neîntemeiată.

În termenul acordat de către instanța de recurs intimata BC ”MAIB” SA și intervenientul accesoriu CAP”Prima-Nicatim”, administrator autorizat al insolvabilității Cernei Vadim nu au formulat referință asupra recursului declarat de Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din materialele cauzei s-a stabilit că încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05.05.2025 cu privire la asigurarea acțiunii la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”MAIB” SA către Popov Raisa, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu – CAP ”Prima-Nicatom” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Cernei Vadim cu privire la încasarea datoriei, a fost expediată potrivit scrisorilor de expediere părților la 07.05.2025 înmânată părților la data 14.05.2025. La data de 28 mai 2025, Popov Raisa, Popov Alezxei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia au înaintat cererea de recurs. Astfel, Colegiul constată, că cererea de recurs a fost depusă în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speței, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar a admite recursul, a casa integral încheierea instanței de fond, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art.181 alin.(1) – (2) Cod de procedură civilă, încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs. Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art.181 alin.(4) Cod de procedură civilă, pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 30.04.2025, B.C. ”MAIB” S.A. s-a adresat judecătoriei Drochia, sediul Donduşeni cu o acţiune privind încasarea de la Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Cernei Vadim (IDNP *****) în beneficiul BC „MAIB” S.A. (IDNO *****) a datoriei aferente contractelor de credit, şi a cheltuielilor judiciare suportate pe parcursul examinării cererii. (f.d.6-8)

La cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova-Agroindbank” SA către Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP ”Prima-Nicatim” în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilității Cernei Vadim privind încasarea datoriei, reclamantul a depus o cerere de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Popov Alexei, Popov Raisa, Șcerbacova Marina Popov Fiodor și Popova Natalia în limita valorii acțiunii, ce ar contribui real la prevenirea unei pagube iminente şi astfel ar constitui un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii de încasare a datoriei. /*la materialele cauzei nu a fost anexată copia cererii de asigurare a acțiunii însă se conține la materialele cauzei în E-Dosar din cadrul Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD)* /

Prin încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025, s-a admis cerința de asigurare a acțiunii formulată de BC”MAIB” SA, s-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate a pârâților Popov Alexei (IDNP *****), Popov Raisa (IDNP *****),

Șcerbacova Marina (*****), Popov Fiodor (IDNP *****), Popova Natalia (IDNP *****) în limita valorii acțiunii, suma de 1,932,856.97 (un milion nouă sute treizeci și două mii opt sute cincizeci și șase,97) lei ./f.d.100-102/

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, în termen legal, Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia au contestat-o cu recurs, solicitând casarea încheierii judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05.05.2025, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. /f.d.128-131/

Instanţa de recurs reţine că soluționarea chestiunii privind aplicarea măsurilor de asigurare urmează a fi efectuată în coroborare cu prevederile art. 174-178 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.175 alin.(1) lit.a), b), c) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; să interzică pârâtului săvârşirea unor anumite acte; să interzică altor persoane săvârşirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el.*

Conform art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Pornind de la normele legale care reglementează asigurarea acţiunii, Colegiul constată că această instituţie este condiţionată prioritar de justificarea scopului acestei măsuri.

Astfel, normele menționate recunosc posibilitatea judecătorului sau instanței de judecată de a lua măsuri de asigurare provizorii, constatând în sensul său un drept procedural acordat participantului la proces de a cere aplicarea acestora, precum şi dreptul instanței de a admite cererea sau demersul şi a aplica măsurile prevăzute în legislația națională. Tot aici trebuie de menționat, că aplicarea măsurilor, ca şi orice acțiune a instanței judiciare urmează în mod obligatoriu să fie motivată.

Totodată, în sensul normelor enunțate, judecătorul urmează să stabilească necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. Această necesitate poate rezulta din

pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunului, ce pot asigura executarea reală şi corespunzătoare a hotărârii judecătorești.

Drept urmare, examinând cererea de asigurare a acțiunii, este important, în fiecare caz concret, să fie verificat obiectul şi temeiul acțiunii principale, să fie determinată natura litigiului, verificate argumentele reclamantului referitoare la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiuni, și acele dificultăți care ar putea pune obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare.

Or, instanța de recurs menționează că, asigurarea acțiunii prin restrângerea anumitor drepturi ale pârâților, reprezintă o ingerință a puterii judecătorești în exercitarea liberă și nestingherită a dreptului de proprietate al pârâtului în privința bunurilor sale, în ansamblul atributelor sale, de aceea această imixtiune trebuie să fie una rațională, justificată și îndreptățită de scop.

Colegiul civil reține că, prin acțiunea înaintată, BC"MAIB" SA, solicită încasarea în mod solidar din contul pârâților datoriile aferente conform contractelor de credit:

- nr.***** din 23.05.2023 de la Popov Alexei, Popov Raisa și Șcerbacov Marina în sumă de 1.012.312,88 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 28.388,26 lei;

- nr. ***** din 11.04.2024 de la Popov Alexei, Popov Raisa, și Șcerbacov Marina în sumă de 525.248,99 lei și cheltuieli privind achitarea taxei de stat în sumă de 14.728,07 lei,

- nr.***** din 07.05.2024 de la Popov Alexei, Popov Raisa, Șcerbacov Marina și Popov Fiodor datoria în sumă de 395.295,10 lei și a cheltuielilor privind achitarea taxei de stat în sumă de 11.090,79 lei.

Prin urmare, Colegiul notează, că reclamanta/intimată a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților în limita valorii acțiunii iar de către instanța de fond a fost admisă aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Popov Alexei, Popov Raisa, Șcerbacov Marina, Popova Natalia și Popov Fiodor în limita valorii globale a acțiunii în sumă de 1.932.856,97 lei, ce cuprinde sumele datorate de pârâți în baza la toate contractele de credit.

Astfel, Colegiul civil, reține că este neîntemeiată concluzia primei instanţe, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare pe bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Popov Alexei, Popov Raisa, Șcerbacov Marina, Popova Natalia și Popov Fiodor în limita valorii globală a acțiunii în sumă de 1932856,97 lei, fără a fi delimitată proporțional obligaților asumate de aceștia în limita contractelor de fidejusiune, cum a solicitat reclamanta în cererea de chemare în judecată. Or, reieșind din limita pretențiilor

invocate de reclamantă, a solicitat aplicarea sechestrului pe bunurile pârâților în limita valorii acțiunii care pentru fiecare pârât este deferită. Respectiv instanța dispunând aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului în suma globală a ieșit din limita pretențiilor solicitată de reclamantă.

Așa dar instanţa de recurs, reține că temeinicia cererii de aplicarea măsuri de asigurare trebuie de analizat în raport cu solicitarea pretențiilor înaintată de reclamantă BC"MAIB" SA în acțiunea de judecată.

Deci, din cele reținute supra prima instanță la soluționarea cerinței privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a dat o apreciere eronată cadrului normativ aplicabil speței și neîntemeiat a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile, mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pârâților Popov Alexei, Popov Raisa, Șcerbacov Marina, Popov Fiodor și Popova Natalia în limita valorii globale a acțiunii în sumă de 1932856,97 lei.

Astfel, la rejudecare instanța de fond urmează să efectueze individualizarea valoare acțiunii garantate de fidejusori pentru fiecare contract separat.

Având în vedere cele expuse mai sus şi luând în considerație faptul că erorile comise nu pot fi reparate, de instanţa de recurs, Colegiul Civil consideră recursul întemeiat şi necesar a fi admis, cu casarea integrală a încheierii judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025, cu remiterea pricinii la rejudecarea în instanţa de fond în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 lit.(b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil,

decide:

Se admite recursul declarat de Popov Raisa, Popov Alexei, Șcerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia.

Se casează încheierea judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 05 mai 2025 emisă la examinarea cererii de asigurare a acțiunii înaintată de B.C."MAIB"S.A., în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de BC "Moldova Agroindbank" SA către Popov Raisa, Scerbacova Marina, Popov Fiodor, Popova Natalia, intervenient accesoriu - CAP "Prima-Nicatim" în proces de insolvabilitate, administrator al insolvabilitatii Cernei Vadim cu privire la încasarea datoriei, cu remiterea pricinii la rejudecare, în instanţa de fond, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi