Dosarul nr.1-25/2023 /2022270532/ /copie/
/1-23011480-38-1-24012023/

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 mai 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
interpretului – Maria Gamarț;
acuzatorului de stat – Sveatoslav Savin, procuror în Procuratura raionului Orhei;
succesorului părții vătămate decedate Xenia Vîrlan – Natalia Voloșin;
inculpatului – Bîrca Adrian-Vasile *****;
apărătorului inculpatului Bîrca Adrian-Vasile – avocatului Sergiu Cotruța (în baza mandatului seria MA nr.1745895 din 17.10.2022);
în lipsa:
părții civilmente responsabile - SA Moldasig;
a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Bîrca Adrian-Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în mun. Chișinău, bd. Cuza *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii superioare, nesupus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în calitate de manager la K&P Uotsoursing SP, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, individualizată prin pe semnele, încălcarea regulilor de securitate a circulației şi exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane;

acuzatorul de stat, procurorul Sveatoslav Savin, a solicitat ca, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364^1 alin.(8) CPP, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare, în baza art. 264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, de 3 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie admisă integral, să fie încasat de la inculpat în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor. De ridicat sechestrul de pe corpul delict și de restituit automobilul proprietarului;

succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Natalia Voloșin, a susținut acțiunea civilă înaintată și a solicitat de a fi admisă integral, dorește ca Bîrca Adrian-Vasile să fie pedepsit aspru;

apărătorul inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, avocatul Sergiu Cotruța, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, şi, din considerentul că inculpatul se căiește sincer, este de acord să repare prejudiciul cauzat părții vătămate, este angajat în câmpul muncii, şi-a cerut iertare pentru cele comise, și a solicitat aplicarea în privința inculpatului pe capătul de acuzare în baza art.264 alin.(3) lit. b) CP a unei pedepse neprivative de libertate, conform art.90 CP cu suspendare condiționată pe un termen minim, fără aplicarea pedepsei complementare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată să fie admisă parțial, cu încasarea de la Bîrca Adrian-Vasile a prejudiciului moral în cuantum de 100 000 lei;

inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, vina în comiterea infracțiunilor a recunoscut, se căiește de cele comise, și recunoaște parțial acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, în cuantum de 100 000 lei;

termenul de examinare a cauzei penale: 24 ianuarie 2023 – 29 mai 2023;

cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Bîrca Adrian-Vasile Ion, la 25.09.2022, aproximativ la ora 19.40 min., deținând permis de conducere, categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, fiind treaz, conducând automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare WWO 395, pe traseul R-6 „Chișinău-Orhei”, direcția spre mun. Chișinău, în localitatea ***** km 27+660 m, încălcând prevederile art.45 alin.(1) lit. a), b), d) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”; art.45 alin.(2) al RCR „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.” Art.39 alin,(1) lit. b) ”să cedeze trecerea pietonilor care traversează strada la trecere de pietoni” , art.11 lit. f), ”conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată să cedeze trecerea pietonilor aflați în traversarea drumului pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului, ca urmare neglijând aceste cerințe, a tamponat cu partea din față a vehiculului pietonul Vîrlan Xenia, care traversa regulamentar partea carosabilă, la trecere de pietoni de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare al automobilului. În rezultatul accidentului de circulație pietonului Vîrlan Xenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora a decedat la fața locului.

Procedura de examinare a cauzei

2.1. În ședința de judecată, Bîrca Adrian-Vasile, a declarat că, îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor

care îi sunt imputate şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate, în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) şi (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110 și 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, pe partea vătămată Vîrlan Xenia, nu o cunoaște. Deține permis de conducere de categoria B din anul 2008. Automobilul de model Opel Astra cu nr.de înmatriculare WWO 3295 îi aparține. La data de 25.09.2022, se deplasa pe traseul Chișinău-Orhei, la volanul automobilului de model Opel Astra, în jurul orelor 21:00, fiind împreună cu soția și copilul minor, se deplasau din satul Otac spre casă. Prin satul *****, la trecerea de pieton s-a întâmplat tamponarea. În timpul cât se deplasa avea viteza de 50 km/h, soția și copilul dormea, el asculta muzică. În timpul deplasării pe prima bandă din dreaptă, nu a observat pietonul, deja în ultimul moment când deja a tamponat-o pe Xenia a văzut-o, afară era vreme de ceață. A încercat în ultimul moment să evite tamponarea și a îndreptat volanul în stânga, însă oricum nu a reușit să evite tamponarea. Accidentul atât de repede s-a întâmplat că nu a înțeles unde s-a întâmplat, aceasta a fost pe trecerea de pietoni. După tamponare a stopat, a pus mașina pe semnalizarea de avarie, a văzut persoana tamponată și a sunat repede 112. La fața locului a venit la scurt timp ambulanța și poliția, însă deja era târziu persoana a decedat. Tamponarea a avut loc pe partea dreapta a parbrizului și fața mașinii. Ambulanța a venit în circa 12 minute. Motivul accidentului a fost că, el nu a adaptat viteza corespunzătoare la trecerea de pietoni, afară era noapte și vizibilitatea era redusă pe traseu, nu era luminată strada. Pe traseul dat înainte cât erau buneii în viață, circula des, însă acum deja când ei nu sunt și circulă o dată în lună. Cunoaște despre trecerea dată de pietoni de pe

traseu. Sectorul dat de drum unde era produs accidentul nu era luminat. Nu a achitat careva prejudicii doamnei Natalia care este succesorul părții vătămate, a încercat să facă legătura prin intermediul apărătorului pentru a repara prejudiciul cauzat. Anterior a avut încălcări a regulamentului de circulație rutiere, însă nu sunt majore ca la orice șofer, la fel și posibil a fost sancționat și pe viteză, însă accidente rutiere niciodată nu a avut de când deține permis de conducere. Îi pare rău pentru cele comise.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

5.1. Cu toate că, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, îşi recunoaşte vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează.

5.2. Declarațiile succesorului părţii vătămate Voioşin Natalia*,* care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este fiica lui Vîrlan Xenia, care a decedat la data de 25.09.2022 în urma unui accident rutier produs în localitatea *****. Comunică că mama locuia împreună cu tata Vîrlan Victor în localitatea *****. Pe data de 25.09.2022, aproximativ 16:00, la ea în vizită a venit mama Xenia împreună cu tata, fiica Anastasia i-a adus cu mașina. Părinții au stat până la ora 18:30, după care au plecat spre domiciliu, fiul Stanislav împreună cu nora au plecat să-i petreacă pe jos acasă. Mergând spre domiciliu, mama s-a întâlnit cu o cumătră Elizaveta Hriptievschi. Mama a hotărât să mai discute cu ultima la poartă, tata însă cu fiul şi nora au plecat înainte. La întoarcere fiul şi nora s-au întâlnit cu mama nu departe de domiciliul Elizavetei, s-au oferit să o conducă, însă ultima a spus că ajunge singură acasă. Ulterior pe la ora 21:00 a fost anunțată de către sora Victoria Sicrieru, că a fost telefonată de către un polițist de pe telefonul mamei şi i-a comunicat că ultima a decedat în urma unui accident rutier. Comunică că mama avea probleme de sănătate cu diabetul zaharat, însă pentru vârsta ei avea un mod de viață activ. Când s-a aflat la ei în ospeție pe data de 25.09.2022, mama sa a consumat doar puțin vin. (f.d.39)

5.3. Declarațiile martorului Bîrca Marina, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, este soția lui Bîrca Adrian-Vasile. La data de 25.09.2022, ora 20:00 deplasându-se spre mun. Chișinău în localitatea *****, la moară, soțul conducea automobilul de model Opel Astra cu n/î WWO 395, ea se afla cu copilul minor Nichita cu vârsta de 11 luni pe bancheta din spate, ea în partea dreaptă, iar fiul în scaunul special în partea stângă. În timp ce copilul dormea, soțul mergea regulamentar, a auzit un sunet precum o piatră, nu a văzut nimic, soțul a spus „Nu am observat”, a coborât repede din automobil, ea a întors capul şi a văzut o persoană jos pe traseu. A coborât din mașină cu fiul şi a văzut o doamnă jos, era încă vie, însă peste vreo 1 minută, la sosirea ambulanței, doamna era deja decedată. Soțul nu a consumat băuturi înainte de a urca la volan. (f.d.44)

5.4. Concluziile raportului de expertiză judiciară nr.202226C0098 din 10.10.2022, potrivit căruia căruia moartea cet. Vîrlan Xenia, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui, abdomenului şi coloanei vertebrale, ce se confirmă prin datele necropsiei. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat leziuni corporale: Traumă asociată. Traumă cranio-cerebrală deschisă. Plagă contuză pe cap. Hemoragii în ţesuturile moi pericraniene în regiunea fronto-parieto-temporală dreaptă. Hemoragii

subdurale (110 ml) şi subarahnoidiene totale. Conţinut hemoragie în ventriculele cerebrale. Edem cerebral. Traumă .contuză a toracelui şi abdomenului. Excoriații pe torace şi abdomen. Hemoragii în țesuturile moi pericostale şi periclaviculare. Fracturi costale indirecte, complete, bilateral, tară lezarea pleurei parietale. Fractura închisă, indirectă, completă a osului clavicular bilateral. Lezarea lobului drept al ficatului. Hemoperitoneu (1800ml). Traumă contuză vertebro-medulară. Excoriații pe spate. Flemoragii în țesuturile moi perivertebrale. Fractură tasată a corpului vertebrei cervicale CI. Hemoragii epi- şi subdurale, subarahnoidiene şi intramedulare. Traumă contuză a membrelor. Excoriații şi echimoze pe membre. Fractură închisă, completă, directă a osului tibial drept, care au putut fi provocate ca rezultat al acțiunii traumatice cu obiect dur, contondent, sau la lovire de acesta, posibil în timpul şi circumstanțele indicate(accident rutier), în comun, au legătură cauzală directă cu decesul şi la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare gravă, în proba de sânge de la cadavrul cet. Virlan Xenia, nu s-a depistat alcool. (f.d.55-58)

5.5. Conținutul mijloacelor de probă: proces-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 25.09.2022, fototabel; schița accidentului de circulație din data de 25.09.2022; procesul- verbal de testare alcoolscopică din 25.09.2022 a cet. Bîrca Adrian-Vasile a.n. 1990; tichetul drager alcotest nr. 10218 din 25.09.2022, ora 20:17 pe numele cet. Bîrca Adrian-Vasile; copie îndreptare cet. Bîrca Adrian-Vasile pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei; proces-verbal nr. 43 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei; copie buletin de analiză nr.26/l/25//09/2022; copie permis de conducere nr.085413991; copie certificat de înmatriculare nr. 169213446; copie raport de inspecție tehnică nr. 1649228 din 22.11.2021; copie polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă RCA1-007205959; extras din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele cet. Vîrlan Xenia a.n. 1953; extras din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele cet. Bîrca Adrian-Vasile a.n. 1990; extras din Registrul de Stat al Populaţiei pe numele cet. Bîrca Adrian-Vasile a.n. 1990, rubrica documente eliberate; copie certificat de naştere Bîrca Nikita; înregistrări video din data de 25.09.2022 din s. ***** r-ul Orhei traseul R-6 km27+660m. (f.d.7-35)

5.6. Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității şi coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că, au fost administrate suficiente probe pertinente şi concludente cu privire la caracterului infracțional al faptelor comise, cât şi a vinovăției lui Bîrca Adrian-Vasile în comiterea faptelor imputate, iar faptele reținute la pct.1.1., din prezenta sentință a fost demonstrată pe deplin, ”în afara oricărui dubiu rezonabil”.

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 12.01.2023 (f.d.101), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

6.2. Articolul 264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, stabileşte răspundere penală pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a provocat din imprudență decesul unei persoane.

6.3. Instanța de judecată reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 264 din Codul penal, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni din domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive:

6.4. Obiectul juridic special în cazul infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) Cod penal, are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier. La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

6.5. Obiectul material al infracțiunii îl formează corpul persoanei.

6.6. Victima infracțiunii specificate la art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, este persoana fizică care, ca urmare a accidentului rutier, i-a fost cauzat decesul.

6.7. În speță, prin acțiunile inculpatului Bîrca Adrian-Vasile a fost curmată viața părții vătămate Vîrlan Xenia, pieton care traversa regulamentar partea carosabilă, la trecere de pietoni.

6.8. Latura subiectivă a infracțiunii, se caracterizează numai prin vinovăție din imprudență, caracterizată prin una din cele două modalități ale acesteia – neglijența criminală sau încrederea exagerată în sine.

6.9. Latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau în inacțiunea de încălcare a regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport; 2) urmările prejudiciabile care se exprimă în provocarea decesului unei persoane; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume mijlocul de transport.

6.10. În ceea ce privește fapta prejudiciabilă urmează a fi indicat că, aceasta s-a manifestat prin încălcarea cerințelor art.45 alin.(1) lit. a), b), d) al Regulamentului circulației rutiere, care prevede că „conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; d) situația rutieră”; art.45 alin.(2) al RCR „în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului.”; art.39 alin.(1) lit. b) - ”să cedeze trecerea pietonilor care traversează strada la trecere de pietoni” , art.11 lit. f) – ”conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată să cedeze trecerea pietonilor aflați în traversarea drumului pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului.

6.11. Prin drum public se subînțelege orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulația vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat, precum şi drumurile de acces pe teritoriile adiacente care nu se află în imediata apropiere a drumului.

6.12. În speță, reieșind din analiza probelor efectuate *supra* al prezentei sentințe, instanța de judecată apreciază că Bîrca Adrian-Vasile, prin acțiunile sale a periclitat în principal – relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, iar în plan secundar – relațiile sociale cu privire la integritatea corporală și sănătatea persoanei.

6.13. Urmările prejudiciabile în cazul art.264 alin.(3) lit. b) Cod penal, se exprimă prin cauzarea de vătămări corporale grave, ce a cauzat decesul unei persoane, aflat în legătură de cauzalitate cu fapta prejudiciabilă, realizată cu mijlocul de săvârșire a infracțiunii, mijlocul de transport.

6.14. Cu referire la urmările prejudiciabile, instanța de judecată reține că potrivit concluziilor raportului de expertiză judiciară nr. nr.202226C0098 din 10.10.2022, se atestă că moartea cet. Vîrlan Xenia, a survenit în rezultatul traumei asociate a capului, toracelui, abdomenului şi coloanei vertebrale, în comun, au legătură cauzală directă cu decesul şi la persoane, conform criteriului pericolului pentru viață, se califică ca vătămare gravă.

6.15. La fel, urmează a fi indicat că fapta prejudiciabilă, aceasta s-a manifestat și prin încălcarea cerințelor art. 32 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, potrivit căruia, ... participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic.

6.16. Astfel, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile nu a respectat prevederile din Regulamentul Circulației Rutiere, inclusiv dispozițiile Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din data de 07.06.2007, în condițiile în care afară era întuneric, vizibilitatea redusă, strada nu era luminată și era trafic intens pe traseu.

6.17. În ceea ce privește legătura de cauzalitate dintre faptă și urmarea prejudiciabilă, instanța de judecată indică că, din materialele cauzei rezultă că, anume ca urmare a încălcării la 25.09.2022, orele 19.40 min, de către Bîrca Adrian-Vasile a prevederilor Regulamentului circulației rutiere, și cerințelor din Legea nr.131-XVI din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier, a tamponat pietonul Vîrlan Xenia, care traversa regulamentar partea carosabilă, la trecere de pietoni de la stânga spre dreapta conform sensului de deplasare al automobilului, în rezultatul accidentului de circulație pietonului Vîrlan Xenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viață, în urma cărora a decedat la fața locului.

6.18. Legătura cauzală este probată prin concluziile raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202226C0098 din 10.10.2022, conform căruia, ca urmare a accidentului rutier, lui Vîrlan Xenia i-au fost cauzate vătămări corporale grave periculoase pentru viaţă, în urma cărora a decedat la faţa locului.

6.19. În urma analizei probelor efectuată *supra*, instanța de judecată constată cu certitudine că Bîrca Adrian-Vasile a încălcat regulile de securitate a circulației rutiere, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul unei persoane victimei Vîrlan Xenia. Or, în calitate de conducător al mijlocului de transport Bîrca Adrian-Vasile este responsabil de acțiunile sale, asumându-și consecințele pentru nerespectarea regulilor de circulație rutieră în cazul neglijării acestora.

6.20. Subiectul infracțiunii, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. Mai mult, subiectul infracțiunii în cauză are o calitate specială de persoană care conduce mijlocul de transport, criterii care sunt întrunite în speță.

6.21. Este de menționat că, inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, la data de 25.09.2022, avea împlinită vârsta de 32 ani, și era conducătorul mijlocului de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare WWO 395, el întrunind semnele subiectului infracțiunii incriminate.

6.22. Luând în considerare cele reflectate *supra*, instanța de judecată consideră că sunt întrunite toate elementele componenței infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, în acțiunile lui Bîrca Adrian-Vasile și, instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe acesta, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, deoarece vinovăția acestuia a fost demonstrată indubitabil.

6.23. Careva temeiuri de liberare de răspundere penală nu s-au constatat, de aceea, instanța de judecată îl va recunoaște vinovat pe Bîrca Adrian-Vasile, și îl va condamna, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal.

Individualizarea pedepsei inculpatului

7.1. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracţiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de acţiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum şi de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

7.2. Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

7.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a CP şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

7.4. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

7.5. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

7.6. Instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia.

7.7. Art.264 alin.(3) lit. b) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, se pedepsește, *in abstracto*, cu închisoare de la 3 la 7 ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.8. Infracțiunea incriminată inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, raportată la art.16 Cod penal, se atribuie la categoria celor grave.

7.9. Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, au fost reținute în calitate de circumstanțe atenuante în privința inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, că este angajat oficial în câmpul muncii, că are la întreținere un copil minor, că se caracterizează pozitiv la locul de trai și de muncă, căința sinceră, săvârșirea pentru prima dată a infracțiunii din imprudență, a conlucrat cu organele de urmărire penală.

7.10. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, conform art.77 Cod penal, instanța nu a reținut.

7.11. În conformitate cu prevederile art.364^1 alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare şi cu muncă neremunerată în folosul comunității, şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

7.12. În condițiile art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264 alin. (3) din Codul penal, prin reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, adică, la art. 264 alin. (3) Cod penal, constituie închisoare de la 2 ani, până la 4 ani și 8 luni, în toate cazurile cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.13. Urmează a fi reținut că, din dispozițiile art. 75 alin.(1) Cod penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

7.14. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

7.15. Totodată, instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, ce atentează la relațiile sociale ce vizează respectarea de către conducătorii mijloacelor de transport a regulilor circulației rutiere, obligație impusă fiecărui conducător de transport, care este

mijloc de pericol social sporit pentru viața nu numai a însuși șoferului, dar și a altor participanți la trafic.

7.16. De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art.61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art.70 alin.(2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, reieșind din caracterul infracțiunii care potrivit prevederilor art.16 CP, se atribuie la categoria celor grave, dar comisă din imprudență, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu executare, în limitele stabilite și prevăzute de legea penală pentru infracțiunile săvârșite, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

7.17. Având în vedere, cele expuse, reieșind din limite pedepsei cu închisoare determinate la art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, în coroborare cu art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, art.70 alin.(2) Codul penal, instanța de judecată consideră că, în privința inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare, care, potrivit art.72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

7.18. Referitor la solicitarea apărării, cu privire la neaplicarea inculpatului, a pedepsei complementare sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, reieșind din prevederilor art.79 CP, instanța o va respinge, menționând că pedeapsa complementară este obligatorie, iar în speță, aplicarea art.79 Cod penal, nu poate avea loc, deoarece careva circumstanțe excepționale, nu au fost probate și respectiv nu au fost constatate.

Măsura preventivă

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului, până când sentința va deveni definitivă

8.3. Potrivit materialelor cauzei penale, măsură preventivă în privința inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, nu a fost aplicată.

8.4. Instanța de judecată, consideră oportun a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare, din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului, de aceea se consideră inoportun, ca față de Bîrca Adrian-Vasile, să fie aplicată o măsură preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Cheltuielile judiciare

9.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

9.2. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală „Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.” Alin. (2) al normei citate, prevede categoriile cheltuielilor judiciare

9.3. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(…).

9.4. În cadrul examinării cauzei, acuzatorul de stat, a înaintat solicitarea privind încasarea din contul inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, a cheltuielilor de judecată suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

9.5. La caz, instanța de judecată constată că, la etapa urmării penale, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale pentru constatarea, clarificarea circumstanțelor ce au importanță probatorie pentru cauza penală.

9.6. Instanța de judecată, în această ordine de idei, consideră necesar de a preciza că, în conformitate cu prevederile art.143 alin. (1) pct. 2), 6) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea gradului de gravitate şi caracterul vătămărilor integrității corporale, și a altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

9.7. Astfel, deoarece în urma efectuării expertizei judiciare nr. 202226C0098 din 10.10.2022 (f.d.55-58) în privința victimei Vîrlan Xenia au fost suportate cheltuieli în mărime de 2 258 lei, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 258 (două mii două sute cincizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Acțiunea civilă

10.1. Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

10.2. La fel, este de menţionat şi cauza Emst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că “atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobândirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

10.3. Potrivit art.14 Cod civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea prejudiciului cauzat, astfel se consideră prejudiciu cheltuielile pe care persoana lezată într-un drept al ei le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului încălcat, pierderea sau deteriorarea bunurilor sale (prejudiciu efectiv), precum şi beneficiul neobţinut prin încălcarea dreptului (venitul ratat). Dacă cel care a lezat o persoană într-un

drept al ei obţine ca urmare venituri, persoana lezată este în drept să ceară, pe lângă reparaţia prejudiciilor, partea din venit rămasă după reparaţie.

10.4. Potrivit art.23 alin.(2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componență de infracțiune este în drept să ceară, în condițiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale. Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

10.5. Conform art.387 alin.(1) Cod de procedură penală, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge şi numai, alin.(3) – în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă.

10.6. Instanța de judecată reține, că în temeiul art.219 Cod de procedură penală, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia. (2) Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale.

10.7. În aceiaşi ordine de idei, potrivit alin.(3) al normei precitate, prejudiciul material se consideră legat de săvârşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor, iar conform alin.(4) la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor etc.

10.8. Conform art.219 alin.(2) pct.4) Cod de procedură penală, persoanele fizice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral.

10.9. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

10.10. Cu referire la normele enunțate, instanța de judecată atestă că, prin ordonanța din 05.10.2022 (f.d.38), Voloșin Natalia a fost recunoscută în calitate de succesor al părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, și respectiv prin ordonanța din 26.10.2022 (f.d.42), Voloșin Natalia a fost recunoscută în calitate de parte civilă.

10.11. La etapa urmăririi penale, la data de 17.10.2022, succesorul al părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia a înaintat de către partea vătămată Iurcu Iacob acțiune civilă împotriva inculpatului Bîrca Adrian-Vasile, privind compensarea prejudiciului material în sumă de 50 000 lei, cheltuieli suportate pentru înmormântarea mamei decedate Xenia Vîrlan, și prejudiciului moral în sumă de 350 000 lei.

10.12. Potrivit materialelor cauzei, sunt anexate copiile poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă (RCA), nr. RCAI-007205959 din 18.11.2021, astfel se atestă că mijlocul de transport de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare WWO 395, în perioada 21.11.2021 – 20.11.2022, era asigurat de CA Moldasig SA.

10.13. În cadrul ședinței de judecată, prin încheiere protocolară inculpatul Bîrca Adrian-Vasile și compania de asigurări CA Moldasig SA, au fost recunoscuți în calitate de părți civilmente responsabile.

10.14. Inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, fiind asistat de apărătorul său, a recunoscut parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul al părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, și este disponibil să achite cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei, iar pretențiile cu titlu de cheltuieli suportate pentru înmormântarea decedatei, să fie admise cu încasarea de la CA Moldasig SA suma de 50 00 lei.

10.15. Referitor la acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, instanța de judecată reține următoarele.

10.16. Conform acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate Voloșin Natalia, se atestă că, se solicită, compensarea prejudiciului material în cuantum de 50 000 lei, ce constau din achitarea serviciilor funerare de înmormântare a mamei.

10.17. Potrivit art.19 Cod civil, repararea prejudiciului (1) În condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). (3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). (4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a

unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. (5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

10.18. Conform art.2031 alin.(1) lit.c) Cod civil, în cazul decesului persoanei ca urmare a vătămării grave a integrităţii corporale sau a altei vătămări a sănătăţii, dreptul la despăgubire pentru pierderea întreţinătorului îl au / unul dintre părinţii, soţul sau un alt membru al familiei defunctului...

10.19. Potrivit art.2031 alin.(4) Cod civil, persoanele obligate să repare prejudiciul cauzat prin deces vor fi ţinute să compenseze şi cheltuielile de înmormîntare necesare, ţinînd cont de statutul social al defunctului şi de obiceiurile locale, persoanei care le-a suportat.

10.20. Conform art.2 alin.(1) al Legii nr.106 din 21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului și/sau a utilizatorului de vehicul pentru orice pagubă produsă de un accident de vehicul în limitele teritoriale de acoperire şi în limitele de răspundere ale acestei asigurări.

10.21. Conform art.26 alin. (4) lit. b) din Legea nr.106 din 21.04.2022, cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, prevede că „în caz de deces al persoanei păgubite, indemnizația de asigurare se stabilește prin acordul dintre succesorii acesteia şi asigurătorul RCA şi include, cheltuielile de înmormântare – în cuantum de 4 salarii medii lunare pe economie, stabilite la data survenirii accidentului de vehicul.

10.22. Tragerea la răspundere civilă poate avea loc cu respectarea cumulativă a următoarelor condiții: - infracțiunea să fi produs prejudiciul; - între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; - prejudiciul trebuie să fie cert; - prejudiciul să nu fi fost reparat; - să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

10.23. Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită şi prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

10.24. Instanța de judecată menționează că în prezenta cauză penală, Bîrca Adrian-Vasile a fost dedus judecății pentru încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere, de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență decesul Xeniei Vîrlan.

10.25. Totodată, instanța reține că mijlocul de transport de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare WWO 395 implicat în accidentul rutier din 25.09.2022, deține asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule la Compania de Asigurări Moldasig SA, nr. RCAI-007205959 din 18.11.2021.

10.26. Conform hotărârii de Guvern nr. 458 din 29.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, s-a stabilit cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru 2022, în mărime de 9 900 lei.

10.27. Potrivit art.13 alin.(1) lit. b) al Legii nr.106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule**,** limitele de răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele: b) - pentru vătămări corporale şi decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Naţională a Moldovei la data producerii accidentului.

10.28. Având în vedere că prin înaintarea acțiunii civile privind încasarea cheltuielilor legate de înmormântare, succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia nu urmărește o îmbogățire fără just temei, instanța de judecată apreciază parțial întemeiată acțiunea civilă înaintată în partea compensării cheltuielilor pentru înmormântare, și respectiv, consideră necesar de a încasa din contul CA Moldasig SA în beneficiul succesorului părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, suma totală de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei (4 salarii x 9 900 lei, în condițiile art.26 alin. (4) lit. b) din Legea nr.106 din 21.04.2022) cu titlu de compensare a cheltuielilor de înmormântare a persoanei decedate Xenia Vîrlan, în urma accidentului rutier din 17.07.2022.

10.29. Cu referire la pretenția de încasare a prejudiciului moral, instanța reiterează că, aprecierea prejudiciului moral se face în funcție de circumstanțele cauzei, unde este necesar să se ia în considerație valoarea nepatrimonială lezată, însemnătatea pe care o are această valoare pentru persoana vătămată. Un alt criteriu constă în durata menținerii consecințelor vătămărilor, adică durata prejudiciului, deoarece urmările pot fi temporare, trecătoare sau permanente. Durata menținerii consecințelor este un criteriu de apreciere a prejudiciului distinct de criteriul importanței. Un alt criteriu este criteriul intensității durerilor fizice şi psihice. Aceasta depinde de valoarea lezată.

10.30. Aprecierea cuantumului prejudiciului moral cauzat victimei, urmează a fi apreciat de către instanța de judecată după intima convingere, care se întemeiază pe examinarea tuturor probelor în ansamblu şi în funcție de circumstanțele cauzei. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.

10.31. La acest aspect, instanța constată că, în temeiul art.219 alin.(4) Cod de procedură penală, mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanță în funcție de caracterul şi gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al făptuitorului prejudiciului şi de măsura în care compensarea poate aduce satisfacerea persoanei vătămate. Ținând cont de aceste împrejurări, se urmărește scopul ca evaluarea să nu fie una subiectivă ori pentru a nu se ajunge la o îmbogățire fără just temei. (*vezi Decizia CA Chişinău, nr.1a-1940/16, învinuirea lui Hussain Naser Hamed în comiterea art.155 CP*).

10.32. Potrivit art.13 alin.(1) lit. d) al Legii nr.106 din 21.04.2022, privind asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de vehicule**,** limitele de

răspundere ale asigurării obligatorii RCA interne sunt următoarele: d) - pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.

10.33. În împrejurările enunțate, instanța de judecată găsește cerințele formulate de succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, privind compensarea prejudiciului moral, parțial întemeiate deoarece în speță a fost constatat faptul juridic necesar apariției răspunderii delictuale: fapta ilicită, vinovăția, raportul cauzal între fapta comisă şi prejudiciul adus. Totodată instanța relevă că, o recompensă neechitabilă ar crea repulsie față de actul de justiție în sine, menit a restabili echitatea.

10.34. În temeiul art.13 alin.(1) lit. d) al Legii nr.106 din 21.04.2022, instanța va dispune încasarea de la partea civilmente responsabilă Compania de Asigurări Moldasig SA, a unei sume în valoare de 5 000 (cinci mii) euro, cu titlu de prejudiciu moral.

10.35. Reieșind din faptul că, partea civilă succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, solicită încasarea unei sume totale de 350 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată va încasa o diferența de la inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, în sumă de 100 000 lei, și consideră că, recompensele date vor fi proporționale, suficiente şi echitabile la caz, prin care se va acorda succesorului părții vătămate, cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul moral suferit de pe urma acțiunilor inculpatului, *or* însăși sentința de condamnare reprezintă un remediu de satisfacție morală a victimelor, inclusive și ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral.

Soarta corpurilor delicte și măsurile asiguratorii

11.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) şi art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască şi chestiunea cu privire la corpurile delicte.

11.2. Prin ordonanța privind recunoașterea și anexare a corpurilor delict la cauza penală, din 25.09.2022 (f.d.34), a fost recunoscut drept corp delict: automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare WWO 395, şi dispusă păstrarea la parcarea specială a IP Orhei.

11.3. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Orhei din 29.12.2022 (f.d.98-99), s-a dispus a autoriza punerea sub sechestru asupra bunului mobil - automobilul de model „Opel Astra” cu numărul de înmatriculare WWO 395, care aparține lui Bîrca Adrian-Vasile, în scopul asigurării acțiunii civile înaintate de succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia.

11.4. Potrivit prevederilor art. 210 alin. (1) din Codul de procedură penală, bunurile se scot de sub sechestru prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanţei dacă, în urma retragerii acţiunii civile, modificării încadrării juridice a infracţiunii incriminate bănuitului, învinuitului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menţine bunurile sub sechestru... La alin.(2) potrivit cererii părţii civile sau a altor persoane interesate de a cere repararea prejudiciului material în ordinea procedurii civile,

organul de urmărire penală sau instanţa de judecată este în drept să menţină bunurile sub sechestru şi după încetarea procesului penal, scoaterea persoanei de sub urmărire penală sau achitarea persoanei, timp de o lună de la intrarea în vigoare a hotărârii respective.

11.5. Dat fiind faptul că, acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate decedate Xenia Vîrlan, Voloșin Natalia, a fost admisă parțial, instanța de judecată, consideră oportună menținerea sechestrului pe bunul mobil, automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare WWO 395, până când inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, va stinge obligațiunile pecuniare, dispuse de instanța de judecată, prin prezenta sentință.

12.1. În concluzie, în urma deliberării și în conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 72, 75, 76, 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, art. 341, 364[1], 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Bîrca Adrian-Vasile Ion se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedeapsa, sub formă de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni închisoare, care, potrivit art.72 alin. (2) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

Pedeapsa sub formă de închisoare stabilită lui Bîrca Adrian-Vasile, urmează pusă în executare din momentul devenirii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării, din momentul reținerii acestuia.

Se încasează de la Bîrca Adrian-Vasile, în beneficiul bugetului de stat, suma de 2 258 (două mii două sute cincizeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către succesorul părții vătămate Voloșin Natalia, cu privire la încasarea cheltuielilor legate de înmormântare, compensarea prejudiciului material și moral.

Se încasează din contul părții civilmente responsabile CA Moldasig SA, IDNO 1002600053315, cu sediul mun. Chișinău, str. Albișoara nr.42 (str. Bulgară nr.15), în beneficiul succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, născută la *****, IDNP *****, suma de 39 600 (treizeci și nouă mii șase sute) lei, cu titlu de cheltuieli de înmormântare și suma de 5 000 (cinci mii) euro sau echivalentul în lei moldovenești conform cursului stabilit de Banca Națională a Moldovei la momentul executării hotărârii, cu titlu de prejudiciu moral.

Se încasează de la inculpatul Bîrca Adrian-Vasile, născut la *****, IDNP *****, în beneficiul succesorului părții vătămate Voloșin Natalia, născută la *****, IDNP *****, suma de 100 000 (una sută mii) lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Măsura asiguratorie, sechestrul aplicat asupra bunului mobil, automobilul de model „Opel Astra" cu numărul de înmatriculare WWO 395, se menține până când Bîrca Adrian-Vasile, va stinge obligațiunile pecuniare dispuse de instanța de judecată, prin prezenta sentință.

Sentința integrală, pronunțată în ședință publică, la data de 29 mai 2023.

Sentința adoptată, este cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/