**Dosarul nr. 2-445/2023**
**PIGD 2-23036793-15-2-13032023**

**H O T Ă R Î R E**
**În numele legii**

31 martie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Dumitrița Obreja

Cu participarea:
Avocatului în interesul lui Munteanu Vladimir, Todorov Maxim,
Avocatului în interesele Munteanu Bournia-Liuba Saitarlî Natalia,
Pîrîtului (prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 3 Leova) Munteanu Ivan,
Interpret Raisa Ivanov,

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de chemare în înaintată de Munteanu – Bournia Liuba împotriva lui Munteanu Vladimir, Munteanu Ivan, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud și acțiunea depusă de Munteanu Vladimir împotriva lui Munteanu Ivan, Munteanu Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale,

**c o n s t a t ă :**

**Argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.**

La data de 13 martie 2023, Munteanu - Bournia Liuba a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Vladimir, Munteanu Ivan, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale și cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir împotriva lui Munteanu Ivan, Munteanu Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind acceptarea succesiunii.

În motivarea cererii Munteanu - Bournia Liuba a indicat că, este una din moștenitori legali ai tatălui său Munteanu Ion, decedat pe data *****fapt confirmat prin certificat de deces seria DC-IV nr. 1981758 și ai mamei sale Munteanu Elena, decedată pe data *****, fapt confirmat prin certificat de deces seria DC-IV nr. 1981757.

Susține că, după decesul tatălui și mamei sale în calitate de succesori legali au rămas - ea -

Munteanu-Bournia Elena și frații săi Munteanu Vladimir și Munteanu Ivan. A acceptat părțile noastre din moștenire prin intrarea în posesia averii succesorale. Patrimoniul succesoral este constituit din teren cu nr. cadastral 1701107,182 și construcția amplasată pe acest teren cu nr. cadastral 1701107,182.01 în mun. Cahul, str. *****

Relevă că potrivit art. 1516 alin. (3) Cod Civil, (până la modificare) prevede că, *succesiunea se consideră acceptată când moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.* Faptul intrării în posesia averii succesorale s-a manifestat în acțiunile de folosire a terenului și a casei, de ea, prin ajutorul nepotului său Munteanu Pavel, care avea grijă, mai întâi de părinții săi, adică bunicii lui, pe urmă avea grijă de casă și achita anual impozitul pentru casă. De ce și 1-a împuternicit să reprezinte interesele sale în autoritățile/instituțiile de stat pentru perfectarea în numele său și pentru ea a părții sale de succesiune la care are dreptul conform legislației RM.

Mai adaugă că, pentru a deschide dosar succesoral s- adresat la notarul Niculița Petru, care însă i-a refuzat eliberarea acestui document din motivul omiterii termenului de opțiune succesorală de 6 luni. Notarul și-a întemeiat refuzul pe prevederile legislației civile care arată că după expirarea termenului de 6 luni, constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii este de competența instanței de judecată. Drept dovadă a acestui lucru, notarul Niculița Petru i-a eliberat Extras privind testamentele înregistrate în registru și revocările lor care confirmă faptul că până în prezent dosar succesoral n-a fost deschis.

Reclamanta reieșind din fapt că, totuși există litigiul de drept, deoarece există și alți moștenitori Munteanu Vladimir și Munteanu Ivan, conform art. 280 din CPC al RM, litigiul dat nu poate fi soluționat în procedura specială, ci în procedură de acțiune civilă. Respectiv, în conformitate cu art. 166-167 din CPC își întemeiază cererea dată la instanța competentă cu scopul eliberării sale a Hotărârii judecătorești de constatare a faptului juridic de acceptare a succesiunii în urma decesului părinților.

Susține că Hotărârea judecătorească de constatare a faptului juridic de acceptare a succesiunii în urma decesului părinților, îi este necesară pentru obținerea certificatului de moștenitor și respectiv definitivarea procedurii de dobândire a dreptului de proprietate asupra masei succesorale de moștenire.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată conform prevederilor art. 1500, art. 1516 alin. (3), alin. (4), art. 1517 din Codul Civil al RM (până la modificare), art. 58 lit. b) din Legea cu privire la notariat nr. 1453 din 08.11.2002, art. 59, 60, 166, 238-241, 248 din CPC al RM, solicită admiterea cererii; constatarea faptului cu valoare juridică de acceptare a succesiunii (o treime) de către ea, Munteanu-Bournia Liuba, născută la *****, în urma decesului mamei sale Munteanu Elena, decedată pe data *****, 1/3 din terenul cu nr. cadastral 1701107,182 și 1/3 din construcția amplasată pe acest teren cu nr. cadastral 1701107,182.01 în *****, str. *****

*La data de 18 aprilie 2023 avocatul Maxim Todorov în apărarea drepturilor și intereselor reclamantului Munteanu Vladimir a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central cererea de chemare în judecată împotriva lui Munteanu Ivan, Munteanu Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind acceptarea succesiunii legale.*

În motivarea cererii apărarea a invocat că, la data de 30.05.2022 petiționarul Munteanu Vladimir a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Central cerere cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale rămase după decesul mamei Munteanu Elena.

La data de 15.11.2022 petiționarii Munteanu-Bournia Liuba și Munteanu Pavel au depus cerere reconvențională cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii legale după

decesul mamei Munteanu Elena de către Munteanu-Bournia Liuba a 1/3 din terenul cu nr. cadastral 1701107.182.01 situat în *****, str.*****

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22.02.2023 a fost scoasă de pe rol cererea depusă de petiționarul Munteanu Vladimir, persoane interesate Munteanu Ivan, Munteanu Liuba și Serviciul Fiscal de Stat cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și cererea reconvențională depusă de Munteanu-Bournia Liuba șu Munteanu Pavel către Munteanu Vladimir cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii.

Adaugă că, Munteanu Vladimir este moștenitor legal al mamei sale Munteanu Elena, decedată la *****, fapt confirmat prin certificatul de deces. După decesul mamei sale Munteanu Elena, el a fost unicul succesor legal care a acceptat moștenirea, prin intrarea în posesie a averii moștenite, prin administrarea bunului, achitarea plăților obligatorii, recolta roadei de pe teren, fapt confirmat prin certificatul eliberat de primăria mun. Cahul. Patrimoniul succesoral este constituit din bunurile imobile: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0532 ha, nr. cadastral 1701107.182, casă de locuit individuală cu suprafața de 75,5 m.p., nr. cadastral 1701107.182.01 amplasate în mun. Cahul, *****. Faptul intrării în posesia averii succesorale s-a manifestat în acțiunile de achitare a impozitului pe bunurile imobile.

În susținerea cererii de chemare în judecată apărarea a invocat prevederile art.1516 alin.(3) Codul Civil și art.280 alin.(3) CPC și menționează că la caz, dat fiind faptul că Munteanu Liuba a înaintat pretenții prin care invocă că aceasta ar fi acceptat succesiunea după decesul mamei Munteanu Elena, cererea urmează a fi soluționată în procedură contencioasă. În același timp, deși Munteanu Liuba invocă faptul precum că aceasta ar fi acceptat succesiunea după decesul mamei prin intrarea în posesie a averii succesorale, nu este clar în ce mod aceasta a posedat bunurile în situația în care Munteanu Liuba se află peste hotarele țării și nu a administrat bunurile care fac parte din patrimoniul succesoral.

Potrivit art.280 alin.(4) CPC: „taxa de stat plătită deja de petiționar în procedură specială se ia în calcul la încasarea taxei și la repartizarea cheltuielilor de soluționare a litigiului în procedură de acțiune civilă”, la caz, petiționarul Munteanu Vladimir a achitat taxa de stat în cuantum de 100 lei la înaintarea cererii privind constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale în procedură specială, iar potrivit normei legale enunțate anterior, aceasta urmează a fi luată în calcul la încasarea taxei de stat în prezenta acțiune civilă.

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată; acceptarea succesiunii legale de către Munteanu Vladimir, născut la***** în urma decesului mamei Munteanu Elena, decedată la ***** și locul deschiderii succesiunii mun. Cahul cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

*Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 7 august 2023 s-a dispus*:„ Se conexează cauza civilă nr. 2-723/2023, PIGD 2-23055872-15-2-18042023 intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Vladimir împotriva lui Munteanu Ivan, Munteanu Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat privind acceptarea succesiunii. cu dosarul civil nr. 2-445/2023, PIGD 2-23036793-15-2-13032023 la cererea depusă de Munteanu – Bournia Liuba împotriva lui Munteanu Vladimir, Munteanu Ivan, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud împotriva cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale.”

*La data de 31 mai 2023 reprezentantul părții interesate Serviciul Fiscal de Stat, Natalia Janu prin intermediul SEDP A Judecătoriei Cahul, sediul Central a depus Referință la cererea înaintată de Munteanu Vladimir privind constatarea faptului acceptării succesiunii.*

*La data de 7 iunie 2023 reprezentantul părții interesate Serviciul Fiscal de Stat, Dascăl*

*Nicolae prin intermediul SEDP A Judecătoriei Cahul, sediul Central a depus Referință la cererea înaintată de avocatul Natalia Saitarlî în interesele cet. Munteanu-Bournia Liuba privind constatarea faptului acceptării succesiunii.*

Reține că, în cererea privind constatarea faptului care are valoare juridică de acceptare a succesiunii, reclamanta nu a indicat motivele omiterii termenului prevăzut pentru manifestarea opțiunii succesorale după decesul mamei.

Precizează că potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție menționate supra, prin posesie se înțelege administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Întemeindu-și Referința în baza art. 206 din Codul de procedură civilă, Serviciul Fiscal de Stat solicită examinarea obiectivă a cauzei în lipsa reprezentantului autorității fiscale, cu expedierea copiei hotărârii autentificate, adoptate pe cazul dat, în termenul prevăzut de lege.

**Argumentele părților în ședința de judecată.**

Avocatul Maxim Todorov a înaintat demers în ședință de judecată prin care a solicitat să fie audiați martorii Caraman Aliona și Munteanu Vladimir. Instanța de judecată a dispus audierea martorilor.

**Martorul Caraman Aliona** fiind audiată în ședință de judecată a relatat că o cunoaște pe Munteanu Elena, este vecină și prietenă apropiată a familie sale. Ea, Caraman Aliona locuiește pe *****Munteanu Elena locuia de la ea a treia casă. Munteanu Elena a decedat în anul *****, avea trei copii, Vladimir, Liuba și Ion. Pe Munteanu Liuba poate mai mult de 10-15 ani a văzut-o. Pe Ivan l-a văzut înainte să fie închis, iar pe Vladimir nu l-a văzut dar comunică prin telefon. A văzut-o pe Marina pe soția lui Vladimir ieșea afară și ei se deplasau în direcția casei, să aibă grijă de casă. Nepotul cel mic l-a văzut deseori. Munteanu Ivan a locuit după decesul mamei sale în această casă.

**Martorul Munteanu Vladimir** fiind audiată în ședință de judecată a relatat că Munteanu Elena este bunica acestuia, ea locuia pe adresa *****. Munteanu Vladimir este tatăl său, iar Munteanu Ivan este unchiul său, iar Munteanu Liuba este mătușa sa. Bunica a decedat în anul *****. Munteanu Liuba nu a fost prezentă la înmormântarea bunicii sale. El și cu tatăl său din momentul decesului bunicii și până în prezent avem grija de casă. Impozitul pe casa erau achitate de acesta, de unchiul Ivan și de mătușa Liuda soția lui Ivan. Din anul 1997 nu a văzut-o pe Munteanu Liuba pe teritoriul țării și în general nu a văzut-o. Nu a auzit ca Munteanu Liuba să transmită careva bani pentru achitarea facturilor si impozitelor pe casă. Munteanu Pavel este verișorul său, fiul lui Ivan Munteanu și mama Liuda Munteanu, care este mătușa acestuia. Munteanu Pavel avea cheile de la poartă însă nu avea grijă de casă, el doar cu permisiunea acestora ținea acol-o câinii.

**Reprezentatul reclamantului Munteanu – Bournia Liuba, avocat Saitarlî Natalia,** în ședință de judecată a susținut cererea de chemare în judecată. Mai adaugă că au fost anexate facturile care confirmă că au fost achitate toate facturile comunale începând cu septembrie anul 2019 de când a decedat bunica până la sfârșitul anului 2021.Referitor la Referința Serviciului Fiscal de Stat este menționat că potrivit pct. 53 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 13 din 3 octombrie 2005, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente

imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea. Toate probele au fost prezentate, a fost achitat impozitul, și achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală. Ce ține de declarațiile lui Munteanu Ivan, a declarat că a fost primit de fiul său, Munteanu Pavel. Din momentul când a venit Munteanu Vladimir, Munteanu Pavel a efectuat curățenie la casă, strângând toate pachetele aruncate. Mai adaugă că, a fost confirmat faptul că Munteanu Ivan nu a fost prezent, dar la fel trimitea bani prin rutieră din care motiv tot are dreptul la moștenire. Martorii care au fost de partea lui Munteanu Vladimir au confirmat că anume acesta locuia în casa respectivă din motiv că ei, Munteanu Vladimir, Munteanu Pavel au permis să țină câinele, ceea ce se confirmă că Pavel Munteanu locuia acolo după decesul lui bunica acestuia, avea grijă de câini și de bunurile care se aflau în casă. Solicită admiterea cererii; constatarea faptului cu valoare juridică de acceptare a succesiunii (o treime) de către ea, Munteanu-Bournia Liuba, născută la *****, în urma decesului mamei sale Munteanu Elena, decedată pe data *****.

**Reprezentantul pârâtului Munteanu Vladimir, avocat Todorov Maxim** în ședință de judecată a susținut că spața este simplă, defunctul fiind Munteanu Elena care a decedat în anul *****. Moștenirea se acceptă în termen de 6 luni după decesul persoanei, nu ulterior. Timp de 6 luni achiți impozitele, să îngrijești de casă, și să fii prezent acolo. În ședința de judecată s-a stabilit că Munteanu - Bournia Liuba nu a fost nici la înmormântarea mamei și până în prezent nu a mai fost în țară. Nu este explicabil cum poți intra în posesia unui bun în termen de 6 luni dacă persoana de 7 ani nu a mai fost în țară. Mai adaugă că, acceptarea succesiunii, intrarea în posesia averii succesorale este un act personal, nu poate fi acceptată succesiunea prin reprezentant în intrarea averii succesorale. Referitor la Munteanu Pavel fiul lui Munteanu Ivan care asistă în ședință prin Teleconferință, procura este din anul 2022, decesul persoanei este din anul *****, nu este clar cum persoana fără a avea împuterniciri a acceptat moștenirea prin intermediul unui reprezentant, care nu avea nici procură la acel moment, în termen de 6 luni. Mai mult ca atât Munteanu Ivan personal a explicat în ședință de judecată că toate chitanțierele care au fost prezentate de partea oponentă au fost sustrase de fiul său Munteanu Pavel și transmise lui Munteanu - Bournia Liuba, acesta a confirmat în ședință de judecată. Nu este clar cum persoana care este de 7 ani peste hotarele țării achită în țară pretinsele plăți în condițiile în care însăși Munteanu Ivan a confirmat că a locuit în casa dată după decesul mamei sale și au intrat în posesia averii succesorale împreună cu fratele Munteanu Vladimir. Atrage atenția că, Munteanu Ivan a susținut cererea lui Munteanu Vladimir și nu a susținut cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu - Bournia Liuba, menționând că aceasta nu a fost niciodată în R. Moldova ca să între în posesia averii succesorale, nici la decesul mamei sale nu a fost. Având în vedere că intrarea în posesia averii succesorale este de un termen de 6 luni și ținând cont de declarațiile martorilor solicită ca cererea de pusă de către Munteanu Vladimir să fie admisă iar cea depusă de Munteanu - Bournia Liuba să fie respinsă întrucât la materialele cauzei nu se atestă nici o probă ca aceasta a fost în R. Moldova să accepte în termen de 6 luni așa cum prevede art.1516 Codul Civil (redactat până în 01.03.2016) privind intrarea în posesia averii succesorale.

**În ședința de judecată (prin intermediul teleconferinței cu Penitenciarul nr. 3 Leova) pârâtul Munteanu Ivan** a susținut cererea de chemare în judecată a lui Munteanu Vladimir. Munteanu Vladimir a avut grijă de casă.

**În ședința de judecată intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat** fiind citat legal, nu s-a prezentat însă prin Referință a solicitat examinarea cauzei civile în lipsa acestuia. Instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

**Pârâtul Munteanu Vladimir, reclamanta Munteanu-Bournia Liubovi, reprezentantul Munteanu Pavel,** în ședință de judecată fiind citați legal, nu s-au prezentat și nu au adus la cunoștință instanței motivele neprezentării din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

**Aprecierea instanței.**

Ascultând explicațiile participanților la proces, analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, instanța de judecată, consideră cererea de chemare în judecată înaintată de *Munteanu Vladimir împotriva lui Munteanu Ivan, Munteanu Liuba, intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, cu privire la constatarea faptului juridic de acceptare a succesiunii legale urmează a fi admisă* **iar** cererea de chemare în judecată înaintată de *Munteanu – Bournia Liuba împotriva lui Munteanu Vladimir, Munteanu Ivan, persoană interesată Direcția Generală de Administrarea Fiscală Sud urmează a fi respinsă* din următoarele considerente.

Potrivit art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 239 din Codul de procedură civilă, Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Reieșind din faptul că litigiul dedus judecății are ca obiect acceptarea succesiunii în urma decesului persoanei, survenit în anul 2016, la caz se vor aplica prevederile Codului Civil în vigoare de până la 01.03.2019.

Potrivit art. 1440 din Codul civil, Succesiunea se deschide în urma decesului persoanei fizice sau declarării morţii ei de către instanţa de judecată. Momentul deschiderii succesiunii se consideră cel al decesului persoanei care a lăsat moştenirea sau data rămînerii definitive a hotărîrii judecătorești privind declararea morţii lui.

Potrivit art. 1516 alin. (2)-(3) Cod Civil - Succesiunea este acceptată de succesor indiferent de faptul dacă este testamentar sau succesor legal. (3) Succesiunea se consideră acceptată cînd moștenitorul depune la notarul de la locul deschiderii succesiunii o declarație de acceptare a succesiunii sau intră în posesiunea patrimoniului succesoral.

Potrivit art. 1517 Cod Civil -Termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei.

La caz, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine că reclamanta Munteanu – Bournia Liuba solicită constatarea faptului cu valoare juridică, a acceptării succesiunii, după decesul mamei sale Munteanu Elena.

Totodată, instanța constată că Munteanu Vladimir, a depus cerere de chemare în judecată prin care a solicitat să fie constat faptul acceptării succesiunii legale, exclusiv de către Munteanu Vladimir, născut la*****, după decesul mamei sale, Munteanu Elena, născută la data de*****, decedată la data de *****, ca urmare a intrării imediate în posesia averii succesorale, locul acceptării succesiunii fiind municipiul Cahul.

Din actele prezentate urmează că, mama reclamanților Munteanu Elena, născută la data de***** a decedat la data de ***** (f.d.12), iar tatăl reclamanților Munteanu Ion a decedat la ***** (f.d.11).

La caz se constată că  Munteanu Elena care decedat în anul *****, iar potrivit materialelor cauzei, procura eliberată de Munteanu – Bournia Liuba la 24.02.2022 lui Munteanu Pavel, confirmă faptul că acțiunile reclamantei, în vederea acceptării de facto a moștenirii, ar fi avut loc prin reprezentant, abia din data de24.02.2022

Totodată, reclamanta Munteanu – Bournia Liuba, nu a demonstrat instanței, că după decesul mamei sale în anul *****, s-ar fi aflat pe teritoriul republicii Moldova. Or, în situația în care acesta nu s-a aflat pe teritoriul țăriii imediat după decesul mamei sale, declarațiile acesteia precum că ar fi acceptat de facto succesiunea rămasă, administrat patrimoniul succesoral, nu pot fi reținute de instanță, deoarece acceptarea de facto a succesiunii are loc prin acțiuni concrete, întreprinse de o persoană concretă, legate de bunurile rămase, în majoritatea cazurilor, la locul aflării bunurilor.

Din motivele indicate mai sus, instanța a a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată acțiunea Munteanu Bournia Liuba, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a acceptării succesiunii, după decesul mamei sale Munteanu Elena.

Cu titlu de referință, notează că conform pct. 53 din Hotărârea Plenului CSJ a RM nr. 13 din 3 octombrie 2005, cu privire la practica aplicării de către instanțele judecătorești a legislației la examinarea cauzelor despre succesiune, prin intrarea în posesiune de fapt se înțelege: administrarea, asigurarea, exercitarea folosinței asupra bunurilor succesorale, perceperea chiriei de la locatarii care locuiesc în casa defunctului, achitarea cheltuielilor comunale aferente imobilului din masa succesorală, plata impozitelor și alte acte ce demonstrează intenția moștenitorului de a accepta moștenirea.

Urmare a celor constatate, instanța reține ca fiind întemeiate argumentele lui Munteanu Vladimir, potrivit cărora acesta a fost succesorul care a acceptat de facto succesiunea după decesul mamei sale Munteanu Elena, care a acceptat moștenirea, prin intrarea în posesie a averii moștenite, prin administrarea bunului, achitarea plăților obligatorii, recolta roadei de pe teren, fapt confirmat prin certificatul eliberat de primăria mun. Cahul.

Din motivele expuse mai sus, instanța d judecată a ajuns la concluzia de a admite acțiunea lui Munteanu Vladimir și a constata faptul acceptării succesiunii legale, exclusiv de către Munteanu Vladimir, a.n.*****, după decesul mamei sale, Munteanu Elena, născută la data de*****, decedată la data de **********, ca urmare a intrării imediate în posesia averii succesorale, locul acceptării succesiunii fiind municipiul Cahul.

În conformitate cu art. art. 238-241,243 CPC, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e:**

Se admite acțiunea lui Munteanu Vladimir

Se constată faptul acceptării succesiunii legale, exclusiv de către Munteanu Vladimir, a.n.*****, după decesul mamei sale, Munteanu Elena, născută la data de*****, decedată la data de **********, ca urmare a intrării imediate în posesia averii succesorale, locul acceptării succesiunii fiind municipiul Cahul.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea Munteanu Bournia Liuba, cu privire la constatarea faptului cu valoare juridică, a acceptării succesiunii, după decesul mamei sale Munteanu Elena.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 de zile din data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**judecătorul** **Dumitru Bosîi**