Dosarul nr. 5r-804/2024
4-24024050-12-5r-01032024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Victor Pena, Veronica Ostap
Cu participarea:
Agentului constatator – Svetlana Tărîță
Reprezentantului agentului constatator – Constantin Vodă, Lilian Badan

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de administratorul FPC „Rogob" SRL Gogu Ludmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215 din 23 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 06 februarie 2024,

C O N S T A T Ă:

La 23 ianuarie 2024, ora 11:25 agentul constatator din cadrul ANSA, Tărîță Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215, în privința lui FPC „Rogob" SRL în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, reținîndu-se în sarcina acesteia că, avînd sediul amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului 95, în perioada 05 ianuarie 2024 – 15 ianuarie 2024, în intervalul orelor 11:55-20:28, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în cadrul controlului inopinat efectuat în baza petiției V-29/24 din 11 ianuarie 2024, conform delegației de control DL-ANSA-2024-000244 din 15 ianuarie 2024, s-a constatat că persoana juridică FPC „Rogob" SRL, a încălcat prevederile art. art. 7 alin. (6) lit. f); 12 alin. (6) al Legii nr. 306/2018, prin comercializarea produselor alimentare cheeseburger vită-porc, cheeseburgher pui, cu termenul de valabilitate expirat, la 05 ianuarie 2024, ora 18:00 și respectiv 05 ianuarie 2024, ora 17:10 (lista de triaj și explicații se anexează), precum și modificarea termenului de valabilitate, indicat pe produs prin majorarea, control inițiat la la 15 ianuarie 2024, ora 11:55, produs expus în comerț și marcat pe etichetă cu ora 12:30, data 15 ianuarie 2024 (f.d. 14 material contravențional).

Prin decizia din 06 februarie 2024, FPC „Rogob" SRL a fost sancționată în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, conform prevederilor art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale (f.d. 13 material contravențional).

La 23 februarie 2024, administratorul FPC „Rogob" SRL Gogu Ludmila, a depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215 din 23 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 06 februarie 2024, solicitînd anularea acestora cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, agentul constatator nu a acumulat suficiente probe pentru a demonstra vinovăția FPC ,,Rogob" SRL în comiterea faptei de care a fost recunoscută vinovată.

La fel susține că a depus în termen contestația, ea fiind depusă în ultima zi a termenului prevăzut de Lege, la 21 februarie 2024, prin intermediul Poștei Moldovei.

Concomitent susține că, agentul constatator eronat a stabilit pedeapsa FPC ,,Rogob" SRL, în conformitate cu art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional, ceea ce presupune amenda triplă din suma amenzii în valoare maximă, ori la materialele cauzei contravenționale nu au fost atașat probe ce ar confirma comiterea de către contravenient de trei ori, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întîi. În contextul celor indicate, menționează că, actele respective au fost contestate de contravenient, astfel, în opinia acestuia, sancțiunea stabilită de agentul constatator este una ilegală.

În ședința de judecată, agentul constatator și reprezentantul acestuia, au solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate.

Reprezentantul FPC ,,Rogob" SRL, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 68), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Prin urmare, instanța avînd în vedere prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența reprezentantului contravenientului.

Studiind materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8)*.

Termenul de depunere a contestației a fost respectat, atît timp cît potrivit declarațiilor reprezentantului contravenientului, a depus prezenta contestație prin intermediul Poștei Moldovei, la data de 21 februarie 2024, adică în ultima zi a termenului prevăzut de Lege.

În ședința de judecată s-a constatat că, la 23 ianuarie 2024, ora 11:25 agentul constatator din cadrul ANSA, Tărîță Svetlana, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215, în privința lui FPC ,,Rogob" SRL în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, reținîndu-se în sarcina acesteia că, avînd sediul amplasat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului 95, în perioada 05 ianuarie 2024 – 15 ianuarie 2024, în intervalul orelor 11:55-20:28, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: în cadrul controlului inopinat efectuat în baza petiției V-29/24 din 11 ianuarie 2024, conform delegației de control DL-ANSA-2024-000244 din 15 ianuarie 2024, s-a constatat că persoana juridică FPC ,,Rogob" SRL, a încălcat prevederile art. art. 7 alin. (6) lit. f); 12 alin. (6) al Legii nr. 306/2018, prin comercializarea produselor alimentare cheeseburger vită-porc,

cheeseburgher pui, cu termenul de valabilitate expirat, la 05 ianuarie 2024, ora 18:00 și respectiv 05 ianuarie 2024, ora 17:10 (listsa de triaj și explicații se anexează), precum și modificarea termenului de valabilitate, indicat pe produs prin majorarea, control inițiat la la 15 ianuarie 2024, ora 11:55, produs expus în comerț și marcat pe etichetă cu ora 12:30, data 15 ianuarie 2024 (f.d. 14 material contravențional).

Prin decizia din 06 februarie 2024, FPC „Rogob" SRL a fost sancționată în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, conform prevederilor art. 34 alin. (2^3) Cod contravențional, sub formă de amendă în mărime de 360 unități convenționale (f.d. 13 material contravențional).

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Potrivit art. 273 alin. (2) Cod contravențional, *comercializarea mărfurilor fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor cu termenul de valabilitate expirat, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire* se sancţionează cu *amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice*.

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile

procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

Instanța consideră oportun de a preciza că, procesul-verbal contestat a fost întocmit și perfectat în prezența reprezentantului contravenientului, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia aplicată în privința sa, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul-verbal cu privire la contravenție, reprezentantul contravenientului nu a indicat careva obiecții.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că, prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că, FPC „Rogob" SRL este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 273 alin. (2) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215 din 23 ianuarie

2024 și a deciziei de sancționare din 06 februarie 2024, întocmit în privința lui FPC „Rogob” SRL.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, în cadrul controlului inopinat efectuat în baza petiției V-29/24 din 11 ianuarie 2024, conform delegației de control DL-ANSA-2024-000244 din 15 ianuarie 2024, s-a constatat că persoana juridică FPC „Rogob” SRL, a încălcat prevederile art. art. 7 alin. (6) lit. f); 12 alin. (6) al Legii nr. 306/2018, prin comercializarea produselor alimentare cheeseburger vită-porc, cheeseburgher pui, cu termenul de valabilitate expirat, la 05 ianuarie 2024, ora 18:00 și respectiv 05 ianuarie 2024, ora 17:10 (listsa de triaj și explicații se anexează), precum și modificarea termenului de valabilitate, indicat pe produs prin majorarea, control inițiat la la 15 ianuarie 2024, ora 11:55, produs expus în comerț și marcat pe etichetă cu ora 12:30, data 15 ianuarie 2024 (f.d. 14 material contravențional).

Verificând temeinicia motivelor contestației, apreciind în ansamblu probele cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Extras din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice și Procura în privința FPC „Rogob” SRL (f.d. 15,16 material contravențional);
- Notă de motivare din 15 ianuarie 2024, potrivit căruia temeiul controlului fiind petiția cet. Vahnei Siluana (f.d. 17 material contravențional);
- Delegația de control cu anexă și lista de verificare din 15 ianuarie 2024 (f.d. 18-27 material contravențional);
- Procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2024-00275 din 15 ianuarie 2024, cu anexe planșa fotografică, potrivit căruia au fost constatate încălcările descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 ianuarie 2024 (f.d. 28-31 material contravențional);
- Plîngerea cet. Vahnei Siluana din 11 ianuarie 2024 cu anexe extrasul privind achitarea pentru produsul procurat și probele fotografice a produselor procurate (f.d. 32-37 material contravențional);
- Explicația angajatului FPC „Rogob” SRL, Pîrvu Olga, potrivit căreia, la data de 05 ianuarie 2024, din greșeală, a pus în frigiderul din sală, 2 burghere pentru a fi

date la casare. Deoarece a ajutat și a muncit la aranjarea vitrinelor, a uitat să anunțe colegii că aceste 2 burghere sunt pentru a fi casate. Din greșeală colegii le-au pus în vitrină spre vînzare. Și-a cerut scuze de la doamna respectivă. Va fi foarte atentă ca să nu se mai repete așa cazuri (f.d. 45 material contravențional);

- Certificat eliberat de FPC ,,Rogob" SRL, prin care se atestă că, Pîrvu Olga activează în cadrul FPC ,,Rogob" SRL, începînd cu 08.12.2016, în calitate de bucătăreasă, iar din data de 19.10.2023 a fost transferată în cadrul unității comerciale amplasate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului 95 (f.d. 46 material contravențional);
- Explicația angajatului FPC ,,Rogob" SRL, Golovaciuc Marina, potrivit căreia, la data de 05 ianuarie 2024, au fost pregătite pentru casare 2 burghere, dintre care 1 de pui și 1 de vită. Din neatenția colegilor, acestea au fost plasate în vitrina de vînzare. Burgherele menționate au fost procurate de o persoană care, la data de 06 ianuarie 2024, s-a apropiat cu pretenții la magazin (f.d. 47 material contravențional);
- Certificat eliberat de FPC ,,Rogob" SRL, prin care se atestă că, Doba Alexandru activează în cadrul FPC ,,Rogob" SRL, în calitate de Șef magazin, în cadrul unității comerciale amplasate în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Chișinăului 95, începînd cu 01.12.2013 (f.d. 48 material contravențional);
- Lista de triaj și evidența calității bucatelor în vitrina caldă-rece (f.d. 49-51 material contravențional);
- Răspunsul ANSA expediat petiționarei Vahnei Siluana (f.d. 52 material contravențional);
- Copia deciziilor de sancționare a FPC ,,Rogob" SRL, prin care persoana juridică a fost sancționată pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 269, 273, 344 Cod contravențional (f.d. 53-55 material contravențional).

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) Codul contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator, iar potrivit celor constatate în ședința de judecată și din materialele prezentate, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei, încadrarea juridică a faptelor, normele materiale contravenţionale şi indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei – nu au un caracter contradictoriu.

Astfel, în condiţiile de fapt şi a probelor enumerate *supra*, instanţa reţine existenţa certă a faptei contravenţiei, cât şi comiterea intenţionată a acesteia nemijlocit de către FPC ,,Rogob" SRL , iar verificând în ansamblu şi apreciind probele cercetate, pe care instanța le consideră drept pertinente şi utile în această speţă, instanţa va considera neîntemeiate argumentele invocate de reperzentantul companiei privind lipsa faptei contravenţiei și privind lipsa probatoriului ce ar confirma vinovăția acesteia.

La fel, faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către reprezentantul FPC ,,Rogob" SRL, în opinia instanţei reprezintă doar o metodă de apărare şi eventual de eschivare de

la răspunderea contravenţională, or obiecţiile acestuia sunt combătute prin ansamblul probelor acumulate în procesul contravenţional care demonstrează indubitabil inclusiv vinovăţia acestuia, oferind credibilitate constatărilor agentului constatator cu privire la caz, instanța considerînd argumentele reprezentantului ca declarative și neîntemeiate.

Mai mult ca atît, se constată că sancțiunea stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele Legii.

În conexiunea celor relatate, apreciind probele pe cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că, fapta FPC ,,Rogob" SRL, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 273 pct. 2) Cod contravențional, iar vinovăția acesteia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care, contestația înaintată este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Contestația depusă de administratorul FPC ,,Rogob" SRL Gogu Ludmila, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANS01003215 din 23 ianuarie 2024 și a deciziei de sancționare din 06 februarie 2024, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**