Dosar nr. 5r-566/2025;
Numărul PIGD 4-25110778-51-5r-04082025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

(termenul de examinare 05.08.2025-25.11.2025)

25 noiembrie 2025 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Mihailov Cătălina, Lazăr Cristina
Cu participarea:
Agentului constatator Pacișin Alexandru
În absența:
Contestatarei, legal citate Cebotari Antonina
Avocatului, care a solicitat examinare în lipsă Perțu Ina

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de **Cebotari Antonina la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 16 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Cebotari Antonina, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** și deciziei de sancționare din 16 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru.

În motivarea contestației petenta Cebotari Antonina a invocat că la 16 iulie 2025 în localitatea sat. Pîrlița r- nul Ungheni, de către agentul constatator ar fi stabilit precum că ultimul ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024. Se invocă faptul precum că ar fi acceptat o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anume fel, în favoarea unui bloc politic. Pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă.

Nu este de acord cu procesul verbal și Decizia de sancționare, considerând că a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

Dacă în procesul verbal la compartimentul 18 apare semnătura sa, precum că ar fi recunoscut contravenția, solicit a fi considerată o eroare dat fiind că intenția a fost de a semna

doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional.

Menționează că tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa sa. Nu a explicat drepturile și obligațiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esența faptei imputate și nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament -umilitor și degradant, fapt care a afectat- o atât pe mine cât și întreaga familie.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție, art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional.

Ulterior avocatul în interesele petentului Cebotari Antonina, Ina Perțu a depus cerere de concretizare a cerințelor, motivând că Judecătoria Ungheni examinează contestația depusă de Cebotari Antonina împotriva procesului verbal nr. ***** din 16 iulie 2025, întocmit de către agentul constatator al IP Ungheni, prin care s-ar fi constatat vinovăția acesteia în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional al RM și prin care i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei.

Conform contestației suplimentare s-a menționat că, reieșind din procesul-verbal cu privire la contravenție, Cebotari Antonina ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin.(1) CC.

Prin contestația suplimentară aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientului Cebotari Antonina, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral, invocând prevederile art. 7, 8,14, 372,381,425,431,440, 441, 443,445,452,Cod cod contravențional și prevederile art. 6-7 CEDO. Solicită admiterea integrală a contestației suplimentare, cu încetarea procesului contravențional.

Poziția participanților la proces:

Contestatara Cebotari Antonina, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citată legal cu aviz de recepție, dovada citării fiind anexată la materialele cauzei, nu a înaintat cerere de examinare în absență sau contramandarea examinării cauzei.

Reprezentantul petentei Cebotari Antonina, avocata Ina Perțu, fiind înștiințată legal despre ședința de judecată, nu s-a prezentat, însă a înaintat cerere prin care a solicitat examinarea contestației în absență avocatului și a contestatarei.

Agent constatator Pacișin Alexandru, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației depusă de Cebotari Antonina și contestația avocatului petentei, Perțu Ina ca neântemeiate.

Conform art. 455 alin. (3) CC, *Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale..*

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravențională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența contestatarei Cebotari Antonina și a avocatei Perțu Ina.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentei spețe, probe pertinente, concludente și utile, instanța conchide că contestația înaintată de Cebotari Antonina, la proces-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025, seria și numărul *****, întocmit de agent constatator Pacișin Alexandru, în privința lui Cebotari Antonina, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional Cod contravențional, urmează a fi respinse din motive indicate infra.

Conform art. 458 alin.(1) CCRM*: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:*

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 8 Cod contravențional, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională*.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din același Cod, *constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

În temeiul art. 395 alin. (1) *Instanţa judecă:*

1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi:

a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor;

b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63–66, 316–318[1], 320, 336;

b[1]) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e);

c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;

- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;

- privarea de dreptul special;

- munca neremunerată în folosul comunităţii;

- arestul contravenţional;

d) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranţă dintre cele care urmează:

– expulzarea;

– demolarea construcţiei neautorizate şi defrişarea arborilor şi arbuştilor;

– confiscarea specială;

-suspendarea dreptului de a conduce vehicule/ridicarea provizorie a permisului de conducere a vehiculului;

2) contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

(1[1]) Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]). Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanța de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârșită contravenția.

Potrivit art. 400 alin.(1) Cod contravențional, *contravenţiile prevăzute la art. 47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 52[1], 54, 68[1]–71, 73, 76[1], art.77 alin.(8), art.77[2], 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–211, 205, 2071, 211, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1], 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1], 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) şi (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.*

Potrivit alin. (1) art. 448 al Codului contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă*

asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025, seria și numărul *****, instanța reține că, acesta a fost întocmit la 16 iulie 2025, cu prezența contravenientei, iar contestația a fost depusă la data de 30 iulie 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Ungheni sub nr. de intrare 376 respectiv, instanța statuează că contestația a fost depusă de către petiționară cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025, seria și numărul *****, întocmit de agent constatator Pacișin Alexandru, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Cebotari Antonina în perioada de timp 02.09.2024 – 14.10.2024, a pretins bunuri servicii sau vantaje de sub orice formă, care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20 octombrie 2024.

Prin decizia agentului constatator din 16 iulie 2025, Cebotari Antonina a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unităţi convenţionale, echivalent cu 25 000 lei.

Fapta lui Cebotari Antonina a fost încadrată juridic potrivit dispoziţiilor de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional, coruperea electorala pasivă, adică - Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Cebotari Antonina, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, adică, *Coruperea electorala pasivă,* rezultă din următoarele probe:

- Procesul -verbal seria nr. ***** întocmit la 16 iulie 2025 în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în prezența contravenientei (petentei), care a refuzat semnarea procesului (f.d.14);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 16 iulie 2025, potrivit căruia ultima fiind audiată a declarat că Locuiește de aproximativ 2 ani în municipiul Chișinău, unde activează în calitate de deridicatoare la un local. Locuiește în chirie și comunică faptul că nu este membră a vreunui partid politic. Declară că nu a transmis careva date din buletinul de identitate sau alte date care ar permite efectuarea transferurilor de bani din partea partidului „ȘOR”. Este deținătoarea numărului de telefon *****de aproximativ 3 ani, pe care l-a reinstalat în telefonul mobil de model „Redmi”. Nu a reinstalat aplicația PSB Bank și nu cunoaște despre existența unei astfel de aplicații. În telefon nu a reinstalat aplicația Telegram, folosind doar WhatsApp și Viber, și menționează că nu a discutat cu nicio persoană despre partidul politic „ȘOR” și nu cunoaște persoane din acest partid. Cu privire la perioada 2 septembrie 2024 – 14 octombrie 2024, declară că nu a primit mesaje din partea partidului menționat. A participat la alegerile electorale din anul 2024 în calitate de cetățean, și-a exprimat votul în mod liber, fără influența cuiva, și nu a primit careva surse financiare. (f.d.15);

- Scrisoarea nr. 34/54-10992 din 17 iulie 2025 prin care a fost expediată în adresa lui Cebotari Antonina copia procesului verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025 (f.d.16).
- Citația nr. 34/54-10623 din 11 iulie 2025 expediată în adresa lui Cebotari Antonina pentru a a se prezenta la data de 16 iulie 2025 ora 10:20, la Sectorul nr. 4 (Cornești) în sat. Pîrlița r- nul Ungheni, în vederea audierii acesteia(f.d.17);
- Copia avizului de recepție, semnat de Cebotari Antonina la 16 iulie 2025(f.d.18);
- Copia bonului de plată nr. *****(f.d.19);
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 16 iulie 2025, conform căreia, în conformitate cu prevederile art. 431 alin.(1) CC, s-a dispus, scrisoarea INSP nr. ***** din 7 aprilie 2025, scrisoarea Procuraturi Anticorupție nr. 2283 din 21 martie 2025, Raportul Șefului DIICSOP a INI din 20 martie 2025, extras informații transfer bancar, procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații, Încheierea Judecătoriei Chișinău nr. ***** din 1 aprilie 2025, Mandat judecătoresc nr. ***** din 1 aprilie 2025(f.d. 20);
- Scrisoarea de informare expediată de către șeful Inspectoratul Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în adresa șefului Inspectoratului de Poliție Ungheni cu nr. ***** din 07 aprilie 2025(f.d.21);
- Scrisoarea de informare expediată de către Procuratura Anticorupție în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică cu nr. 2283 din 21 martie 2025(f.d.22);
- Raport, conform căruia s-a constata că, urmare a analizei informaționale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, efectuate în cadrul cauzei penale nr. ***** fiind inclus în grupul de lucru de urmărire penală s-a stabilit că mai multe persoane, în perioada anului 2024, au desfășurat diverse acțiuni ilegale care au avut ca consecință influențarea rezultatelor scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, manifestate prin primirea de către persoanele nominalizate supra, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub mai multe forme, care nu li se cuvin, inclusive transferurilor bancare, pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării într-un anumit mod sau neexecutării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor nominalizate mai sus, prin utilizarea mijloacelor financiare de proveniență dubioasă iar bunurile provenind din surse nedeclarate și / sau ilegale. Astfel, s-a stabilit că în perioada anului 2024, condamnatul Ilan Șor și mai multe persoane afiliate lui, au pus în aplicare un plan amplu pentru sporirea influenței politice, inclusive prin coruperea electorală. Printr-o schema bine organizată și distribuită pe regiune, s-au colectat date cu caracter personal pentru deschiderea conturilor bancare în afara Republicii Moldova. De asemenea, alegătorilor și susținătorilor li s-a oferit diferite sume de bani prin transferuri bancare și alte metode , inclusive prin aplicația PSB a băncii ruse Promsvyazbank. Scopul acestor acțiuni a fost corupere masivă a alegătorilor pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin determinarea și influențarea alegătorilor din toate raioanele și municipiile din Republica Moldova, să își exercite dreptul electoral pentru un anumit candidat desemnat precum și să adopte o anumită opțiune în cadrul Referendumului(f.d. 23);
- Extrasul eliberat de compania mobilă SA ”Moldcell”, conform căruia Cebotari Antonina ***în perioada de timp ***** de pe numărul mobil ***** *** care este înregistrat pe numele lui Cebotari Antonina a fost accesată aplicația ”PSB- bank”(f.d.24);

- Procesul -verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de telecomunicații electronice”, conform căruia, în temeiul cauzei penale nr. ***** la 06.11.2024, a fost întocmit proces-verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație –colectarea informației de la furnizorii de sevicii de comunicații electronice SA „Moldcell” a conexiunilor aplicației mobile cu identificcatorul PSB și/sau ПСБ (F. Rusă), ce aparținebăncii comerciale ”Promsveazibank” din F. Rusăcătre și cuu abonații operatorului național de telefonie mobilă SA „Moldtelecom”, serviciile de telecomunicații prestate acestuia, inclusiv informațiile privind convorbirile telefonice de intrare și ieșire efectuate prin intermediul telefonului înregistrat pe numele acestuia, cu indicarea numărului de telefon al apelantului, numelui, prenumelui și domiciliului abonatului sau utilizatorului înregistrat, destinația comunicației, numărul de telefon al apelantului sau numărul la care apelantul a fost redirecționat, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului, precum și data, ora și durata comunicațiilor, inclusiv tentativele de apel eșuate, echipamentul de comunicație al utilizatorului sau dispozitivul utilizat pentru comunicație, e-mailul asociat telefonului mobil, denumirea locației, Cell ID-ul și locația geografică a celulei, momentul și locul activării cartelei SIM respective, precum și informații privind magazinul sau distribuitorul de la care a fost procurată această cartelă SIM și locația acestuia, pentru perioada 01.01.2024–22.10.2024. Măsura specială de investigație a fost autorizată de judecătorul de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Alina Gorceac, prin Încheierea și mandatul judecătoresc din 21.10.2024, nr. 13-7920/2024. Informația recepționată a fost transmisă pe un CD de tip DVD-R. (f.d. 25);
- Prin încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 13-2237/2025, la demersul Procuraturii Anticorupție, a fost autorizată folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională *****, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. ***** prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la momentul executării, și anume a informației disponibile, generate sau procesate în cadrul furnizării propriilor servicii de comunicații electronice, inclusiv de roaming, necesare pentru: identificarea și urmărirea sursei de comunicații electronice; identificarea destinației, a tipului, a datei, a orei și a duratei comunicației electronice; identificarea echipamentului de comunicații electronice al utilizatorului sau a altui dispozitiv utilizat pentru comunicație; identificarea coordonatelor echipamentului terminal de comunicații mobile; informații privind serviciile de comunicații electronice prestate utilizatorului; sursa de comunicații electronice (numărul de telefon al apelantului sau adresa de internet protocol – IP); destinația comunicației electronice (numărul de telefon al apelatului sau adresa IP; numărul de telefon spre care este redirecționat apelul); tipul, data, ora și durata comunicației electronice, inclusiv ale tentativelor de apel eșuate; echipamentul de comunicații electronice al utilizatorului sau un alt dispozitiv utilizat pentru comunicație (identificatorul internațional al echipamentului mobil – IMEI – al apelantului și cel al apelatului; adresa Media Access Control – adresa MAC – a echipamentului de acces la serviciile fixe amplasat în locația clientului – CPE); în cazul serviciilor preplătite anonime – data și ora la care a fost inițial activat serviciul și denumirea locației (Cell ID) din care a fost activat serviciul; locația echipamentului de comunicații mobile

(denumirea locației – Cell ID – de la începutul comunicației; locația geografică a celulei prin referință la denumirea locației, în perioada în care datele sunt reținute);adresele fizice de prestare a serviciului fix. Încheierea și mandatul judecătorului de instrucție al Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 22.10.2024, nr. 13-7922/2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024. Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexa – purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell". Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell".(f.d.26-28).

Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constat cu certitudine că, Cebotari Antonina, deține numărul de telefon pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****", fiind instalată aplicația PSB, iar în perioada anului 2024 ***(perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești*** *****, a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

Instanța reține că, nerecunoașterea vinei de către contravenientă reprezintă în principal un drept al acesteia de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravențional are calitatea procesuală de contravenient, nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații. Prin urmare, argumentele petiționarei și apărării sale nu și-au găsit suportul de fapt și de drept, acestea fiind pur declarative și contrare circumstanțelor confirmate prin materialele dosarului contravențional.

Studiind procesul- verbal cu privire la contravenție seria și numărul *****, din 16 iulie 2025 se atestă faptul că a fost întocmit în lipsa lui Cebotari Antonina.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, inclusiv a numărului de înmatriculare, a mărcii autovehiculului, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentei, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon).

Conform art. 388 alin. (8) Cod contravențional, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acțiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exercițiu deplină (martori asistenți), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Instanța reține că, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 16 iulie 2025, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit în prezența petentei Cebotari Antonina care însă a refuzat semnarea procesului verbal la contravenție, deoarece a indicat că *„refuză”,* însă la rubrica nr. 15 este indicat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a fost prezent *martorul asistent Cantemir Valentina,* fapt confirmat prin semnătura acesteia.

Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.

Acțiunile lui Cebotari Antonina constituie componența de contravenție prevăzută de art. *47[1] alin. (1) Cod contravențional - Coruperea electorala pasivă, adică ,,Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,”* se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar petentul nu a invocat niciun motiv de nulitate a procesului-verbal contestat, susținerile sale vizând exclusiv temeinicia acestuia.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța va reține aplicabilitatea în speță a dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanța de judecată găsește întemeiate concluziile agentului constatator aferent vinovăției Antoninei Cebotari în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța stabilește că la încheierea procesului- verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoașterea Antoninei Cebotari vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional,

agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Cebotari Antonina, în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, art. 2 „(1*) Suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție*". Art. 38.„(1) *Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat, iar principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine social; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală, - vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; -vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat - nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent*.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

La fel instanța de judecată menționează, că statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

De menționat că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului, i-a fost acordată posibilitatea de a face dovada contrarie

celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit nici prin contestație să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Instanța de judecată reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, iar invocarea acestui fapt în contestație nu și-a găsit confirmarea.

Mai mult ca atât instanța de judecată a reținut și faptul că potrivit informației prezentată de către Inspectoratul de Poliței Ungheni, Cebotari Antonina a accesat contul ”PSB” în perioada anului 2024 **(*perioada constatată în cadrul cercetărilor judecătorești********(f.d.24), ceea ce dovedește faptul că Cebotari Antonina a comis contravenția.

Instanța conchide că, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către Cebotari Antonina în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii deciziei adoptate în privinţa lui Cebotari Antonina, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria ***** din 16 iulie 2025 și deciziei de sancționare din 16 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru.

Astfel, din motive indicate supra, instanța va respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de Cebotari Antonina, la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. *****, din data de 16 iulie 2025, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional întocmit pe numele lui Cebotari Antonina de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru, cu menținerea deciziei de sancționare din data de 16 iulie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 47^1, 460-463 din Codul Contravenţional al RM, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca neîntemeiată, contestația înaintată de Cebotari Antonina și contestația suplimentară înaintată de avocat Ina Perțu, la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul ***** și deciziei de sancționare din 16 iulie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Cebotari Antonina de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Ungheni, Pacișin Alexandru.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. ***** din 16 iulie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator Pacișin Alexandru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, prin care Cebotari Antonina a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent a sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii), 00 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se mențin fără modificări.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nod, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**