Dosarul nr.2a-1321/24 (2-23165125-03-2a-04102024)
Judecătoria Edineț, sediul Ocnița
Judecător Natalia Vameș

CURTEA DE APEL NORD
DECIZIE

09 decembrie 2025 **municipiul Bălţi**

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
în componenţă:
preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Grumeza,
judecătorii Ivan Parii și Natalia Costaș,
grefier Olga Topada,
examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Matrenciuc Maria împotriva hotărârii judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Donprodcom” către Matrenciuc Maria privind înlăturarea obstacolelor,

a constatat:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de 17 noiembrie 2023 reclamantul SRL „Donprodcom” a depus o cerere de chemare în judecată către Matrenciuc Maria prin care a solicitat:

- ✓ obligarea pârâtului Matrenciuc Maria să demonteze lacătele și poarta de metal instalate samavolnic, prin ce a blocat accesul pe drumul public de pe *****, or. *****;
- ✓ obligarea pârâtului Matrenciuc Maria să nu-i creeze reclamantului SRL „Donprodcom” obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în or. *****. ***** *****;
- ✓ încasarea din contul pârâtului Matrenciuc Maria în beneficiul reclamantului SRL „Donprodcom” a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu intentarea și examinarea prezentei acțiuni civile.

2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, prin Contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 30 decembrie 2004, Primăria orașului Dondușeni, în persoana primarului Semion Rotaru, în calitate de vânzător, a vândut iar Societatea cu Răspundere Limitală „Donprodcom”, reprezentată de directorul Vasilii Cubei, în calitate de cumpărător, a cumpărat terenul cu suprafața totală de 2.3134 ha. situat în or. *****, *****, *****, cu adiacenții 1-1 pământ proprietate publică. Prețul bunului imobil a constituit suma de 75 232 lei.
3. La 12 ianuarie 2006 ÎI „Scorpion-Matrenciuc”, în baza contractului de vînzare - cumpărare a procurat de la SA ”Întreprinderea de colectare și desfacere” în proces de

insolvabilitate platforma cu suprafața de 4400 m. La 10 octombrie 2006 în baza deciziei Consiliului orășenesc Dondușeni nr. 39/7-6 și în baza contractului de vânzare - cumpărare nr. 6055 din 25.12.2006 ÎI ”Scorpion – Matrenciuc”, a procurat terenul aferent construcției (platformei) numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,9558 ha, amplasat în orașul *****, *****, nr.*****, conform planului cadastral anexat la contract. Pe terenul aferent care a aparținut la SA „Întreprinderea de colectare și desfacere”, în prezent sunt înregistrați mai mulți proprietari, inclusiv ÎI „Scorpion - Matrenciuc”. Unitatea Administrativ Teritorială *****, și SRL „Donprodcom” - administrator Cubei Vasilii.

4. A susținut în continuare că, la data de 21 mai 2021 SRL. „Donprodcom” a depus în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni un denunț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri corespunzătoare conform legislației în vigoare cu Matrenciuc Maria, care samavolnic pe parcursul unui an interzice accesul pe drumul ce desparte depozitele care-i aparțin cu drept de proprietate. Prin decizia asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.441 ai. (1) lit.a) Cod Contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.
5. La data de 16 iunie 2021, SRL „Donprodcom” a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17 noiembrie 2021 s-a admis contestația depusă, s-a declarat nulă decizia adoptată de agentul constatator al IP Dondușeni Vrînceanu Igor din 02.06.2021, prin care a fost constatată lipsa faptei contravenționale pe pretinsele acțiuni ale lui Matrenciuc Maria, cu obligarea agentului constatator de a lichida încălcările admise.
6. La data de 17 decembrie 2021 de către agentul constatator, subofițer superior Inspectoratului de Politie Dondușeni, Vrînceanu Igor în privința lui Matrenciuc Maria a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.335 Cod Contravențional pe faptul, că pe parcursul ultimilor ani managerul SRL „Scorpion Nord”, Matrenciuc Maria a închis accesul pe drumul situat pe ***** din or.***** printr-o poartă metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral *****și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr.cadastral ***** prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile situate pe ***** *****, ce aparțin SRL „Donprodcom” - administrator Cubei Vasilii. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediu Dondușeni) din 27 septembrie 2022, s-a încetat procesul contravențional nr. MAI05 293446 din 17.12.2021, intentat de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Igor Vrînceanu pe marginea acuzației formulele în privința lui Matrenciuc Maria în temeiul art. 335 Cod Contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.
7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurentul SRL „Donprodcom” a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet. Prin Decizia Curții de Apei Bălți din 07 decembrie 2022 s-a admis recursul declarat

împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 27.09.2022 în cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.335 Cod Contravențional, hotărâre care s-a casat și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

8. Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07 februarie 2023, s-a declarat Matrenciuc Maria, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM. Conform art. 26 lit. d) Cod Contravențional al RM. Matreniuc Maria, s-a înlăturat de la răspundere contravențională, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către Matrenciuc Maria, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07 februarie 2023, cu emiterea unei noi decizii de achitare a lui Matrenciuc Maria, pe motivul inexistenței faptului contravenției.
9. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2023, recursul contravenientului Matrenciuc Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.
10. Susține că, reclamantul SRL „Donprodcom" până în prezent nu-și poate exercita în condiții normale dreptul său de proprietate asupra terenului sus-indicat, deoarece pârâta continuă și permanent, creează obstacole reclamantului. Ultimului îi este interzis accesul pe drum public la depozitele sale. Chiar și după recunoașterea vinovăției de săvârșirea faptei contravenționale - samavolnicia, pârâta Matrenciuc Maria nu a demontat poarta metalică, continuând să neglijeze prescripțiile legale.
11. Conform Actului de constatare a faptelor și a stării de fapt cu pozele anexate, întocmit de executorul judecătoresc Vicol Mariana la data de 27 ianuarie 2023, se dovedește cert că, la data de 27 ianuarie 2023 ora 18:00, pe adresa or. *****, ***** nr. ***** există o poartă din metal în partea centrală și o poartă din partea din spate, ambele fiind încuiate cu lacăte și lanțuri de metal, fapt ce împiedică accesul la teritoriul cu nr. cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate SRL „Donprodcom". Conform art. 25 alin. (1) din Codul de executare: "Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar fiind valabile până la proba contrară".
12. Mai mult indică reclamantul că, instanța de apel a reținut ca probă „tabelul fotografic" prezentat de agentul constatator, Vrînceanu Igor în instanța de fond de unde se vede că, accesul la drumul public, situat pe ***** din or. *****, este închis cu o poartă metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral *****și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr. cadastral *****, prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile situate pe ***** ***** ce aparțin SRL „Donprodcom".

Poziția instanței de fond:

13. Prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2024 acțiunea înaintată de SRL „Donprodcom" a fost admisă integral. S-a obligat Matrenciuc Maria să demonteze lacătele și poarta de metal instalate samavolnic, prin ce a blocat accesul pe

drumul public de pe strada ***** or. *****. S-a obligat Matrenciuc Maria de a nu crea obstacole S.R.L.„Donprodcom” în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în or. *****, *****, *****. S-a încasat de la Matrenciuc Maria în beneficiul S.R.L.„Donprodcom”, cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii în sumă de 270,00 lei.

Solicitarea apelantului:

14. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 iulie 2024, pârâta Matrenciuc Maria a declarat apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată formulată de SRL „Donprodcom”.
15. La 21 noiembrie 2024 Matrenciuc Maria a depus cererea de apel motivată, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri.

Argumentele părților:

16. În motivarea cererii de apel apelanta a invocat că, persoana fizică Matrenciuc Maria nu a instalat lacătele și poarta de metal, din speță, și respectiv nu a blocat accesul pe drumul public ***** or. *****, nu crează obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în or. *****, *****, ***** reprezentanților SRL „Donprodcom”. Faptul dat a fost confirmat de martorii audiați în cadrul examinării acțiunii.
17. Susține că, referitor la porțile metalice care se află lîngă magazinul SRL Scorpion-Nord, martorul *****on a declarat că ele sunt permanent deschise pe parcursul zilei de lucru, seara, de la orele 22:00 și pînă 06:00, în scopul păstrării și protejării integrității bunurilor materiale încredințate aflate la pază pe teritoriul lui SRL Scorpion-Nord, el le închide, instalînd un lacăt. Careva indicații de la Matrenciuc Maria pentru a închide porțile, a crea obstacole pentru reprezentanții întreprinderii lui Cubei V. nu a primit, este inițiativa dumnealui. De la reprezentanții întreprinderii lui Cubei V., Cubei A., alți la el nu s-a adresat nimeni cu obiecții privind existența obstacolelor pentru acces la bunurile proprii și la drum public, paznicul, fiind permanent pe loc, și în orce moment poate să acorde accesul dat. Dn-a Matrenciuc M. ia spus, că sunt obligați să acorde accesul către bunurile proprii și la drum public, tuturor coproprietarilor terenurilor îngrădite, respectiv și reprezentanților întreprinderii lui Cubei V., Cubei A. și nici întrun caz să nu le creeze careva împiedimente.
18. La fel fiind audiat martorul *****, a dat declarații analogice referitor la porțile metalice care ce se află lîngă magazinul SRL Scorpion-Nord, menționând că ele sunt permanent deschise pe parcursul zilei de lucru, seara, de la orele 22:00 și pînă 06:00, în scopul protejării integrității bunurilor materiale încredințate aflate la pază pe teritoriul lui SRL Scorpion-Nord, el le închide, instalînd un lacăt. Careva indicații de la Matrenciuc Maria pentru a închide porțile, a pune lacăt, a crea obstacole pentru reprezentanții întreprinderii lui Cubei V. nu a primit. De la reprezentanții întreprinderii lui Cubei V., Cubei A., alți la el nu s-a adresat nimeni cu obiecții privind existența obstacolelor pentru acces la bunurile proprii și la drum public. Fiind audiat martorul *****, referitor la porțile metalice care ce se află lîngă magazinul

SRL Scorpion-Nord, acesta a declarat că precis nu ține minte dar aproximativ la începutul anilor 1990, le-a instalat el și cu d. *****., până a fi instalate aceste porți, intrarea era din partea dreaptă de aceste porți.

19. Chiar însuși din declarațiile reprezentantului reclamantului Cubei A., care fiind audiată de odată a spus, că nu ține minte cînd și de cine au fost instalate porțile metalice, apoi s-a adus aminte în procesul audierii lui *****, că porțile au fost instalate în an. 1983, iar la întrebarea, dacă s-a adresat oficial, în scris, către paznici, administrația SRL Scorpio Nord, APL Dondușeni, că să fie acordat acces reprezentanților SRL Donprodcom, lui Cubei V., Cubei A. accesul la bunurile proprii și la drum public, a răspuns, că nu s-a adresat.
20. Mai mult, reprezentanții SRL „Donprodcom", Cubei V., Cubei A. cunoșteau cu certitudine, că aceste porți metalice în litigiul din speță sunt în gestionare SRL Scorpion-Nord, ce se confirmă însuși prin cerere de chemare în judecată, Decizia Curții de Apel prezentată.
21. Cît privește actul executorului judecătoresc nr. 02/23 din 27.01.2023, ora 18.00 privind constatarea stării de fapt, pretinde apelanta că acesta are caracter absolut sugestiv, deoarece executorul judecătoresc Vicol Mariana, a constatat următoarele: la data de 25.01.2023, ora 18.00, pe adresa or. *****, *****, nr. *****, este o poartă din metal în partea centrală și o poartă în partea din spate, care sînt încuiate cu lacăte și lanțuri din metal, fapt ce împiedică accesul la teritoriul cu nr. cad. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui SRL „Donprodcom", c/f 1003604013604. Pe când din pozele atașate la acest act de constatare a faptelor și a stărilor de fapt nr. 02/23 din 27.01.2023, ora 18.00, nu se confirmă prezența lacatelor, însă este prezent în momentul vizitei executorului judecătoresc paznicul ce este angajat la SRL „Scorpion Nord" și care nu a refuzat în acces (să deschidă poarta) vizitatorilor către bunuri imobile cu nr. cad. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui SRL „Donprodcom", c/f 1003604013604".
22. Alăturat apelanta reține că, potrivit contractului de locațiune din 01.04.2021 proprietatea lui Matrenciuc Maria, clădirea magazinul (ce se află lîngă porțile metalice) a fost transmis în locațiune agentului economic SRL „Scorpion-Nord", astfel din data de 01.04.2021, fiind înregistrat la Primăria Dondușeni, în temeiul Legii nr. 231 din 23.09.2010, cu privire la comerțul interior, actul de notificare privind inițierea activităţii de comerţ de către SRL „Scorpion-Nord" la obiectul comercial, amplasat în ***** *****, *****, la care a fost anexat și contractului de locațiune din 01.04.2021. Astfel, obiectul amplasat în or. *****, *****, *****,, se află în posesia, folosință și gestiunea lui SRL „Scorpion-Nord", faptul care și explică gestionarea de către angajații SRL „Scorpion-Nord" a porților metalice din speță.
23. La fel, instanței a fost prezentată și o altă probă, scrisoarea Primăriei or. Dondușăni, nr. 282 din 19.06.2024, potrivit căreea porțile din metal, demontarea cărora le solicită reclamantul SRL „Donprodcom", se află pe teritoriul public și au drept scop de a îngrădi și a proteja dreptul de proprietate privat a agenților economici, care dețin în proprietate terenuri, cît și de a proteja terenul care se află în proprietatea statului. Tot potrivit acestei scrisori, Primăria or. Dondușăni consideră, că porțile din metal ce se

află pe teritoriul public a fostei întreprinderi „Moldplodovoși” reprezintă un mijloc de îngrădire și protejare a dreptului de proprietate privată a tuturor agenților economici ce activează pe terenul dat, precum și altor persoane juridice cît și terenul ce se află în proprietatea statului, deoarece conform datelor cadastrale (anexa schema de amplasament), ... zona verde (cea mai întunecată pe schemă) nu este delimitată și se află în gestiunea Primăriei Dondușeni. Din conținutul acestei scrisori la fel este evident faptul, că porțile metalice în litigiu nu au fost instalate de către Matrenciuc Maria.

24. Deci, din probele administrate în cadrul cauzei civile menționate supra, persoana fizică Matrenciuc Maria nu a instalat lacătele și poarta de metal, din speță, și respectiv nu a blocat accesul pe drumul public ***** or. *****, nu crează obstacole în exercitarea dreptului de proprietate asupra terenului amplasat în or. ***** *****, ***** reprezentanților SRL „Donprodcom”. La fel susține că, nu odată a comunicat cu reprezentanții SRL „Donprodcom”, cet. Cubei, cînd fiind propus ultimei de acceptarea la accesul permanent către bunurile proprietatea SRL „Donprodcom”, ultimii au refuzat aceasta.
25. Evocă că, poarta din fotografiile anexate la materialele cauzei, nu a fost instalată de apelantă. Și lui Matrenciuc Maria, nu-i aparține și nu are nici o atribuție la aceasta poartă. Această poartă a fost instlată pe timpurile sovietice, posibil prin anii 80, când activa fosta întreprindere „Moldplodoovoșciprom", unde cândva era director cet. Cubei Vasile, director SRL „Donprodcom”, soțul lui Cubei Ala. Ultimii sunt la curent de când a fost instalată această poartă și că este mereu deschisă. Închiderea porții ar fi îngrădit accesul cumpărătorilor la magazinele întreprinderilor care se află pe acest teritoriu. Cubei Ala, poate oricând să se deplaseze pe această cale de acces. Teritoriul este păzit de paznici, sunt probe în dosar. Mai mult că potrivit scrisorii Primăriei or. Dondușăni, nr. 282 din 19.06.2024, menționate supra, porțile din metal, demontarea cărora le solicită reclamantul SRL „Donprodcom”, se află pe teritoriul public. Astfel aceste porți ne fiind proprietatea apelantei, aceasta nu are nici un drept ca să le demonteze poarta de metal, cum a dispus instanța.
26. Reieșind din cele relatate, fiind exercitat dreptul de posesie, folosință și gestiune de către SRL „Scorpion-Nord”, fiind instalate porțile din metal (aflate în litigiu din speță) pe teren public, și nefiind apelanta, ca proprietar al acestor porți, ultima nu poate fi subiectul raporturilor obligaționale, or, nu este proprietarul acestei porți metalice și a lacătelor, nu le gestionează, respectiv Matrenciuc Maria, nu poate fi subiectul al litigiului inițiat în baza cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Donprodcom” către Matrenciuc Maria privind înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil, ce îi aparține cu drept de proprietate lui SRL „Donprodcom” - lotul de teren cu numărul cadastral ***** amplasat în or. *****, *****, *****.
27. Mai evocă că, instanța de fond eronat a concluzionat existența porții metalice și a lacătului instalat ce îngrădește accesul la bunurile imobile situate pe ***** *****, ce aparțin SRL „Donprodcom” pînă în prezent, și că aceste porți din metal și lacătele sunt instalate de Matrenciuc Maria.

28. Susține că în vederea excluderii încălcării drepturilor garantate, și întru examinarea multilaterală, obiectivă și sub toate aspectele a cauzei, la data de 14.03.2024 apelanta a depus în instanța de fond o cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu, Unitatea Administrativ Teritorială Dondușeni (Consiliul orășănesc Dondușăni) și o cerere prin care a solicitat atragerea în calitate de intervenient accesoriu Agenție Proprietate Publică, cu sediul mun. Chișinău, str. Vasile Alexandri, 78, însă instanța de fond prin încheiere din 19 martie 2024 a respins aceste cereri ca fiind neîntemeiate.
29. La fel în scopul stabilirii persoanelor ce dețin în proprietate loturile de teren în conturul 3401104, amplasate pe adresa or. *****, *****, ***** și eliberării informației privind persoane ce dețin în proprietate loturile de teren din conturul 3401104, amplasate pe adresa or. *****, *****, *****, s-a solicitat în mod respectuos intervenția instanței și interpelarea de la Instituția Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni, însă instanța de fond prin încheiere din 27 martie 2024 a respins privind reclamarea probelor, ca fiind neîntemeiată.
30. De altfel s-a solicitat de a fi conexat la materialele cauzei, Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 055 din 16.04.2024, prin care în partea descriptivă de cercetare s-a constatat, că în urma investigațiilor efectuate de facto și conform datelor grafice a bazei de date I.P. ”Agenția Servicii Publice” Departamentul cadastru se constată că bunurile imobile învecinate înregistrate cu numerele cadastrale *****și ***** (bunul SRL „Donprodcom”), bunurilor imobile investigate înregistrate cu numerele 3401104.122; 3401104.150, *****, cu adresa or. *****, ***** și Sfînt, f/nr, dispun atît de porți suplimentare cît și de cale de acces din partea stradală ***** *****, caracterizat ca cale de comunicație și cu acces secundar de pe suprafața drumului local cu cale stopată cu eșire directă spre ***** *****, însă instanța de fond a respins demersul, neadmițând acesta probă.
31. La fel s-a solicitat instanței numirea unei expertize judiciare în acest sens, însă cererea în cauză la fel a fost respinsă de către instanță prin încheierea din 28 mai 2024.
32. Pretinde apelanta că, instanța de fond a examinat pricina lipsind-o de posibilitatea de a-și apăra drepturile, solicitările, cererile, demersurile înaintate de reprezentantul acesteia, fiind absolut ignorate de instanța de fond. Din cele de mai sus este evident că instanța de fond a examinat acțiunea superficial, neobiectiv, în mod arbitrar și ca urmare a emis o hotărîre absolut neîntemeiată, urmare a încălcării dreptului său la apărare, drepturilor sale procedurale. În motivarea Hotărîrii judecătorești instanța instanța de fond eronat a apreciat ca lucrul incontestabil ce nu necesită a fi dovedit, faptul că porțile metalice sunt ale apelantei și anume Matrenciuc Maria, a instalat porțile metalice și lacatele litigioase.
33. A mai notat că, instanța de fond în partea descriptivă nu a indicat probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la pretențiile reclamantului și circumstanţele cauzei, nu a motivat, dar și nu a expus concluzia privind admiterea sau respingerea argumentelor și probelor în susținerea poziției sale precum că porțile metalice nu îi aparțin, că nu ea a instalat porțile metalice și nu ea a aplicat lacatele. Cît privește alte

probe pe care își întemeiază poziția partea reclamnta SRL „Donprodcom”, în persona d. Cubei Ala care au fost puse la baza deciziei instanței Edineț sediul Dondușeni în cauza contravențională, aceste sunt dubioase, conținînd falsuri în declarații, și care nu se referă la situația prezentă și concomitent nu pot fi reținute ca probe pertinente și concludente.

34. Prin referința din 20 decembrie 2024 intimatul SRL „Donprodcom” a solicitat respinegrea apelului cu menținerea hotărârii instanței de fond.
35. În cadrul ședinței instanței de apel reprezentantul apelantei Matrenciuc Maria, avocatul Sofroni Ana a susținut cererea de apel în mod integral cu toate motivele invocate.
36. Intimatul SRL „Donprodcom” nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a fost respectată prin intermediul poștei electronice (f.d.231).
37. Conform prevederilor art. 379 alin.2) CPC, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.
38. Prin urmare, Colegiul Civil ținând cont de prevederile art. 379 alin.2) CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsa intimatului care a fost înștiințat în mod legal despre data și ora examinării cauzei.

Aprecierea instanței de apel:

39. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, temeiurile invocate în apel, examinând înscrisurile, Colegiul judiciar consideră necesar să respingă apelul din următoarele motive:
40. În conformitate cu art.362 alin.1 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.
41. Instanţa de apel constată că Judecătoria Edineț, sediul Ocnița a pronunţat dispozitivul hotărârii la 27 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 22 iulie 2024, prin urmare în termenul legal.
42. În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
43. În conformitate cu art. 239 CPC al RM, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
44. Articolul 241 alin. 5) CPC prevede că, în motivarea hotărîrii se indică circumstanţele cauzei, constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanţe, argumentele invocate de instanţă la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanţa.
45. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluţii trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.
46. Această dispoziţie legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiţiei, de a întări încrederea justiţiabililor în hotărârile judecătoreşti şi de a da posibilitatea instanţelor superioare să-şi exercite controlul judecătoresc.

47. Suplimentar, Colegiul remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) CPC, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
48. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
49. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
50. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.
51. În conformitate cu prevederile art. 118 al-le (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanţele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
52. În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.
53. Conform art. 373 Cod de procedură civilă, (1) Instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele

şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. (5) Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor când consimte şi când hotărârea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

54. Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
55. Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare *(Hirro Balani vs Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).*
56. Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
57. Conform prevederilor art.9 alin.1) Codul civil*,* drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.
58. Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.
59. În fapt s-a constat că, la 17 noiembrie 2023 reclamantul SRL „Donprodcom” a depus cerere de chemare în judecată către Matrenciuc Maria prin care a solicitat privind înlăturarea obstacolelor.
60. Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță prin hotărârea din 27 iunie 2024 a admis integral acțiunea depusă de SRL „Donprodcom” către Matrenciuc Maria privind înlăturarea obstacolelor.
61. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond Matrenciuc Maria a contestat-o cu apel.
62. Lecturând hotărârea instanței de fond, Colegiul civil o consideră întemeiată, având suport legal următoarele norme materiale.
63. Probatoriul cauzei atestă că, prin contractul de vânzare-cumpărare a terenului aferent din 30 decembrie 2004, Primăria orașului Dondușeni, în persoana primarului Semion Rotaru, în calitate de vânzător, a vândut iar SRL „Donprodcom”, reprezentată de directorul Vasilii Cubei, în calitate de cumpărător, a cumpărat terenul cu suprafața

totală de 2.3134 ha. situat în or. *****, *****, *****, cu adiacenții 1-1 pământ proprietate publică. Prețul bunului imobil a constituit suma de 75 232 lei (f.d.11-12).

64. Totodată, după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, în baza contractului din 12 ianuarie 2006, ÎI „Scorpion-Matrenciuc" a cumpărat de la SA „Întreprinderea de colectare și desfacere" platforma de 4400 m². De asemenea, la 10 octombrie 2006, în temeiul deciziei Consiliului or. Dondușeni nr. 39/7-6 și al contractului de vânzare-cumpărare din 25 decembrie 2006, acesta a achiziționat terenul aferent construcției cu nr. cadastral ***** su suprfața de 0, 9558 ha, situat în or. *****, *****, nr. ***** , fapt rezultat din extrasul Registrului bunurilor imobile (f.d.90).
65. Potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile și răspunsului Primăriei or. Dondușeni nr. 110 din 13 martie 2024, se atestă că pe terenul aferent ce a aparținut SA „Întreprinderii de colectare și desfacere", la moment sunt înregistrați mai mulți proprietari (f.d. 55).
66. Astfel, terenul cu nr. cadastral *****situat în or. *****, ***** și ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Matrenciuc Maria și Matrenciuc Piotr (f.d.87-88), terenul cu nr. cadastral ***** situat în or. *****, ***** și Sfînt f/n se află în proprietatea Primăriei or. *****, iar bunul imobil cu nr. cadastral *****.01 (construcție) amplasat pe terenul cu nr. cadastral ***** este înregistrat cu drept de proprietate după Matrenciuc Maria și Matrenciuc Piotr (f.d. 89), iar terenul cu nr. cadastral ***** se află în prorietatea SRL „Donprodcom" (fapt reținut nemijlocit din răspunsul Primăriei or. Dondușeni nr. 110 din 13 martie 2024).
67. Alăturat colegiul civil reține că la materialele cauzei se regăsește decizia Curții de Apel Bălți nr. 4r-219/23 din 25 aprilie 2023 (f.d.15-17).
68. Din conținutul acestei decizii rezultă că, Cubei Ala în interesele SRL „Donprodcom" a depus la Inspectoratului de Poliție Dondușeni denunț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri corespunzătoare conform legislației în vigoare cu Matrenciuc Maria, care samavolnic pe parcursul unui an interzice accesul pe drumul ce desparte depozitele care-i aparțin cu drept de proprietate. Prin decizia asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021, s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.441 alin. (1) lit.a) Cod Contravențional, din motiv că nu există fapta contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional.
69. Totodată, la data de 16.06.2021, SRL „Donprodcom" a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale a ofițerului principal al SIC al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor din 02.06.2021. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 17.11.2021 s-a admis contestația depusă, s-a declarat nulă decizia adoptată de agentul constatator al IP Dondușeni Vrînceanu Igor din 02.06.2021, prin care a fost constatată lipsa faptei contravenționale pe pretinsele acțiuni ale lui Matrenciuc Maria, cu obligarea agentului constatator de a lichida încălcările admise.
70. La data de 17.12.2021 de către agentul constatator, subofițer superior Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Vrînceanu Igor în privința lui Matrenciuc Maria a fost întocmit

procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.335 Cod Contravențional pe faptul, că *pe parcursul ultimilor ani managerul SRL „Scorpion Nord", Matrenciuc Maria a închis accesul pe drumul situat pe ***** din or. ***** printr-o poartă metalică care desparte magazinul cu numărul cadastral *****și întreprinderea cet. Scutari Anatolie cu nr. cadastral *****prin ce îngrădește accesul la bunurile imobile situate pe ***** *****, ce aparțin SRL „Donprodcom", administrator Cubei Vasilii*.

71. Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, (sediu Dondușeni) din 27.09.2022, s-a încetat procesul contravențional nr. MAI05 293446 din 17.12.2021, intentat de către agentul constatator din cadrul IP Dondușeni, Igor Vrînceanu pe marginea acuzației formulate în privința lui Matrenciuc Maria în temeiul art. 335 Cod Contravențional, din motivul inexistenței faptei contravenționale.
72. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, recurentul SRL „Donprodcom" a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet. Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 07.12.2022 s-a admis recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 27.09.2022 în cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria în baza art.335 Cod Contravențional, hotărâre care s-a casat și s-a dispus rejudecarea cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.
73. Prin potărârea Judecătoriei Edineț (sediul *****) din 07.02.2023, s-a declarat Matrenciuc Maria, vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM. Conform art. 26 lit. d) Cod Contravențional al RM, Matreniuc Maria s-a înlăturat de la răspundere contravențională, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională. Hotărârea în cauză a fost atacată cu recurs de către Matrenciuc Maria, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Dondușeni) din 07.02.2023, cu emiterea unei noi decizii de achitare a lui Matrenciuc Maria, pe motivul inexistenței faptului contravenției.
74. Drept urmare, prin Decizia Curții de Apel Bălți din 25 aprilie 2023, recursul contravenientului Matrenciuc Maria declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul *****) din 07.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Matrenciuc Maria învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art.335 Cod Contravențional, a fost respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii în cauză fără modificări.

75. În atare circumstanțe, SRL „Donprodcom" invocând faptul că nu-și poate exercita în condiții normale dreptul său de proprietate asupra bunului imobil care îi aparține în exclusivitate, ca urmare a acțiunilor de samovolnicie ale lui Matrenciuc Maria și anume instalarea porților pe terenul public (drum public) situat în or. *****, ***** nr. *****, a înaintat prezenta acțiune în judecată prin care a solicitat înlăturarea obstacolelor.
76. Conform prevederilor art. 46 alin.1) Constituția RM, Dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sunt garantate.

77. Potrivit pevederilor art.500 alin.(1) Codul civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Alin.(2) Dreptul de proprietate este perpetuu.
78. Art.501 alin.(1) din Codul civil reiterează că, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Alin.(2) Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.
79. Potrivit prevederilor art. 585 Cod civil, (1) Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă. (2) Instanţa de judecată poate să dispună apărarea proprietarului, în funcţie de circumstanţe, prin interzicerea tulburării iminente, interzicerea tulburării curente, precum şi înlăturarea consecinţelor tulburării din trecut.
80. În contextul dispozițiilor legal citate, Colegiul notează că proprietatea are un caracter exclusiv, adică proprietarul în exclusivitatea posedă, foloseşte şi dispune de proprietatea sa. În virtutea acestei puteri exclusive, proprietarul poate face asupra bunurilor sale orice act, cu condiția ca aceste acte să nu contravină legii şi să nu aducă atingeri drepturilor unui terţ. În exercitarea împuternicirilor sale, toate celelalte persoane sunt înlăturate, avînd obligaţia de a nu împiedica proprietarului în exercitarea dreptului de proprietate și de a nu creea obstacole proprietarului la folosirea proprității sale.
81. Alăturat, normele de drept material menționate mai sus acordă protecție proprietarilor, generând un drept clasic de a poseda lucrul care formează obiectul proprietății. Caracterul juridic al proprietății conferă titularului dreptului de proprietate de a întrebuința lucrul potrivit naturii ori destinației sale, de a-l folosi și de a dispune de el în mod exclusiv și perpetuu.
82. Conform prevederilor art.471 alin.2) Cod civil, din domeniul public al statului sau al unităţilor administrativ-teritoriale fac parte bunurile determinate de lege, precum şi bunurile *care, prin natura lor, sînt de uz sau de interes public*. Interesul public implică afectarea bunului la un serviciu public sau la orice activitate care satisface nevoile colectivităţii fără a presupune accesul nemijlocit al acesteia la utilizarea bunului conform destinaţiei menţionate.
83. Potrivir art. 75 alin. (2) din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administraţia publică locală, la categoria bunuri ale domeniului public de interes local pot fi raportate terenurile pe care sînt amplasate construcţii de interes public local, porţiunile de subsol, *drumurile, străzile*, pieţele, obiectivele acvatice separate, parcurile publice, terenurile de sport, stadioanele, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate şi înregistrate conform legislaţiei în vigoare, clădirile, monumentele, muzeele, pădurile, zonele de protecţie şi zonele sanitare, alte obiective care, conform legii, nu aparţin domeniului public al statului.
84. Potrivit prevederilor art. 47 Codul funciar (în vigoare la data înaitării acțiunii în judecată), terenuri de uz public din oraşe şi sate (comune) sînt terenurile folosite

pentru căile de comunicaţii (*pieţe, străzi, pasaje, drumuri şi altele asemenea*), pentru necesităţile social-culturale ale populaţiei (grădini publice, parcuri, lacuri, plaje, bulevarde, scuaruri, terenuri de sport, stadioane, precum şi terenurile de joacă pentru copii delimitate şi înregistrate conform legislaţiei în vigoare), pentru cimitire şi alte necesităţi ale gospodăriei comunale.

85. Raportând normele legale enunțate la circumstanțele speței, Colegiul notează că, drumul situat pe ***** din or. ***** este unul de uz public, astfel prin acțiunile sale samavolnice de închidere a accesului prin intermediul porților de metal, Matrenciuc Maria a încălcat drepturile și interesele legitime ale SRL „Donprodcom" manifestate prin faptul că ultimul nu are acces la bunul imobil care-i aparține cu drept de proprietate.
86. Deci, apelanta Matrenciuc Maria a încălcat prevederile legislației în vigoare, fapt pentru care a fost atrasă la răspundere contravențională, or, faptul dat este confirmat prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 februarie 2023 (hotărâre menținută prin decizia irevocabilă a Curții De Apel Bălți din 25 aprilie 2023), prin care s-a declarat Matrenciuc Maria vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 Cod Contravențional al RM (samovolnicia), proces însă care a fost încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.
87. Potrivit prevederilor art. 123 alin. (3) Cod de procedură civilă, sentinţa pronunţată de instanţa judecătorească într-o cauză penală, rămasă irevocabilă, este obligatorie pentru instanţa chemată să se pronunţe asupra efectelor juridice civile ale actelor persoanei împotriva căreia s-a pronunţat sentinţa numai dacă aceste acte au avut loc şi numai în măsura în care au fost săvîrşite de persoana în cauză. Iar potrivit jurisprudenței CtEDO (cauza ZILIBERBERG vs MOLDOVA, cererea nr. 61821/00, hotărârea din 01.02.2005), deciziile date în cauzele contravenționale echivalează cu cele emise și pronunțate în cadrul cauzelor penale
88. Astfel, hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 07 februarie 2023, care de altfel este irevocabilă, demonstrează cu certitudine vinovăția civilă și delictuală a apelantei Matrenciuc Maria în crearea obstacolelor la exercitarea dreptului de proprietate asupra bunului său intimatului SRL „Donprodcom", fapt ce indică la temeinicia hotărârii instanței de fond din 27 iunie 2024 prin care s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Donprodcom" privind înlăturarea obstacolelor.
89. Referitor la alegațiile apelantei precum că, în speță prin declarațiile martorilor audiați în instanța de fond s-a confirmat faptul că poarta a fost instalată cu mulți ani în urmă de alte persoane și nu de către apelantă, Colegiul civil le va da o apreciere critică, or, vinovăția apelantei Matrenciuc Maria referitor la gestionarea somovolnică a porții de metal și a lacătelor, este demonstrată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar prin efectul legii aceasta a dobândit puterea lucrului judecat (res judecata), care reprezintă o expresie a adevărului, *res judeca pro veritate habetur.*
90. Mai mult ca atît, potrivit actului nr. 02/23 din 27.01.2023, privind constatarea faptelor și a stării de fapt întocmit de executorul judecătoresc, la care se face referire în Decizia Curții de Apel Bălți din 23 aprilie 2023, se atestă că: la data de 25.01.2023,

ora 18.00, pe adresa or. *****, *****, nr. *****, este o poartă din metal în partea centrală și o poartă în partea din spate, care sînt încuiate cu lacăte și lanțuri din metal, fapt ce împiedică accesul la teritoriul cu nr. cad. ***** ce aparține cu drept de proprietate lui SRL „Donprodcom”, c/f 1003604013604. Prin urmare actul respectiv probează cu certitudine faptul existenței unui impediment creat intenționat de apelantă pentru a bloca gestionarea de către intimat a bunului său.

91. De altfel nu pot fi reținute nici alegațiile precum că, prin scrisoarea Primăriei or. Dondușăni, nr. 282 din 19.06.2024, este evident faptul că porțile metalice în litigiu nu au fost instalate de către Matrenciuc Maria, or, informația din scrisoare nominalizată nu înlătură caracterul abuziv și ilegal al acțiunilor apelantei Matrenciuc Maria.
92. Cu referire la alegațiile reținute în cererea de apel, precum că din Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 055 din 16.04.2024 prezentat de apelantă, rezultă că intimatul mai are o altă cale de acces la bunurile sale, Colegiul civil menționează că, în raportul în cauză nicidecum nu regăsește o constatare *clară* din care ar rezulta că pe teritoriul dat mai există o altă cale de acces la bunurile intimatului, din contra, potrivit pct. 4 al raportului, se atestă că o altă cale de acces inclusiv către bunurile imobile ale intimatului, nu poate fi organizată (f.d.178 verso) .
93. Prin urmare, Colegiul civil nu poate reține alegațiile apelantei în acest sens ca fiind întemeiate, având în vedere că cele invocate în cererea de apel reprezintă doar un dezacord cu soluția instanței de fond, fapt ce generează respingerea apelului, or, apelanta nu a adus argumente plauzibile care să răstoarne circumstanțele de fapt și de drept elucidate de către instanța de fond.
94. Astfel, prima instanță a examinat pricina respectivă în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încît părţile au avut posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu pricina dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei, respectiv acordând posibilitate participanților la proces de a-și expune poziția, totodată păstrîndu-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creînd condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor reale ale pricinii.
95. Reieşind din cele expuse, instanța de apel consideră că, motivarea pretenţiilor expuse în cererea de apel nu sunt bazate pe careva probe concludente, deaceea se ajunge la concluzia că apelul trebuie să fie respins, iar hotărârea primei instanţe - menţinută.
96. În temeiul art. 385 lit. „a” CPC al RM, Colegiul civil

Decide:

Respinge cererea de apel declarată de Matrenciuc Maria.

Menține hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 27 iunie 2024 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Donprodcom” către Matrenciuc Maria privind înlăturarea obstacolelor, fără modificări.

Decizia este definitivă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii** **Natalia Costaș**