Dosarul nr. 2i-300-1/23

H O T Ă R Î R E
în numele legii

23 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul central)
Instanţa de insolvabilitate compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Arhip Alexandru
grefier Proca Cătălina

a examinat în ședință publică cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „RIVAMOB PERFECT”,

a c o n s t a t a t :

În fapt:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată față de societatea cu răspundere limitată „RIVAMOB PERFECT" (în continuare — S.R.L. „RIVAMOB PERFECT” sau „debitor”), în procedura simplificată a falimentului.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) nr. 2i-300/23 din 22 iunie 2023 s-a constatat insolvabilitatea S.R.L. „RIVAMOB PERFECT”, s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea societății, desemnând în calitate de lichidator administratorul autorizat Bostan Tatiana, deținătoarea autorizației nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției.

3. La data de 20 iunie 2025, directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Sergiu Chircu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului *****, administratorul statutar al S.R.L. „RIVAMOB PERFECT”, solicitând atragerea acestuia la răspundere patrimonială subsidiară și încasarea de la pârât, în contul masei debitoare, a creanței validate și nestinse a Serviciului Fiscal de Stat în sumă totală de 275.480,50 lei, inclusiv 159.664,40 lei creanță chirografară de rangul III și 115.816,10 lei creanță chirografară de rangul VI. Temeiurile invocate au fost art. 248 alin. (1) lit. a), lit. e) și lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

4. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a menționat faptul că, în perioada 27.11.2020–31.12.2022, la conturile bancare deschise la B.C. „Victoriabank” S.A., filiala nr. 8 Chișinău, au fost înregistrate retrageri de mijloace bănești, după cum urmează: la rubrica „împrumut de la fondator” au fost înregistrate intrări de mijloace bănești în mărime de 184.500 lei, însă a fost returnată suma de 229.000 lei, cu 44.500 lei mai mult, suma suplimentară nefiind justificată; totodată, au fost extrase mijloace bănești în numerar la ATM și POS terminal în mărime de 64.754,91 lei, fără a fi indicată destinația. Reclamantul a evidențiat faptul că ***** a participat activ în gestionarea activității firmei, era beneficiar efectiv al activității acesteia și a utilizat mijloacele bănești obținute în urma

activității persoanei juridice în interes personal, prejudiciul total constând în suma de 109.254,91 lei, astfel existând legătură cauzală directă față de generarea stării de insolvabilitate a debiorului.

5. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a notat că, potrivit Deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 772/2439 din 14.08.2023, au fost constatate următoarele încălcări: neprezentarea de date, explicații, informații și documente necesare Serviciului Fiscal de Stat în cadrul controlului, inclusiv a documentelor primare cu regim special și a registrelor contabile; lipsa totală a contabilității pentru perioada 27.11.2020–31.05.2023; nerespectarea modului de întocmire a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2021; nerespectarea modului de prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a Declarației cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2022; nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor privind TVA. Reclamantul a evidențiat faptul că, în perioadele fiscale A/2021–A/2022, S.R.L. „RIVAMOB PERFECT" s-a eschivat de la plata taxei pe valoare adăugată la bugetul public național în sumă de 116.444 lei. Reclamantul a invocat că aceste încălcări constituie temei de atragere la răspundere subsidiară în temeiul art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, *****, în calitate de conducător al entității, purtând răspundere pentru ținerea contabilității potrivit art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017.

6. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, reclamantul a invocat că *****, în calitate de administrator statutar al S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", nu și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității de a depune cerere introductivă în termen de 30 de zile de la data survenirii incapacității de plată. Reclamantul a evidențiat în motivarea cererii că creditorul S.R.L. „Volta" a notificat debitorul la 20.03.2023, solicitând achitarea datoriei de 51.127,39 lei, notificarea fiind recepționată de destinatar la 28.03.2023 și lăsată fără examinare și răspuns, că prin încheierea din 25.04.2023 a fost admisă cererea introductivă a creditorului S.R.L. „Volta" și că, prin urmare, incapacitatea de plată a survenit la data de 03.04.2023.

7. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat, Olga Stanesco a susținut integral cererea de chemare în judecată. La ședința de judecată din 19 noiembrie 2025, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a solicitat anexarea la materialele cauzei a contului curent detaliat pentru perioada 2020–2023 și a prezentat argumente suplimentare privind momentul survenirii incapacității de plată, susținând că, au fost analizate datele din evidența fiscală a contribuabilului, inclusiv contul curent detaliat prezentat. Astfel, s-a constatat că, în cursul anului 2021, S.R.L. „RIVAMOB PERECT", a acumulat restanțe la primele de asigurări obligatorii de asistență medicală în sumă de 5.074,51 lei. La data de 16.11.2021, debitorul a efectuat o plată parțială de 2.600 lei, rămânând o restanță neachitată de 2.474,51 lei, care s-a menținut în evidența fiscală pe o perioadă mai mare de 60 de zile, generând majorări de întârziere. Ulterior, la data de 01.03.2023, s-a înregistrat o achitare minoră de 109,96 lei, care nu a condus la stingerea datoriei și nici la restabilirea capacității de plată. Iar, conform art. 2 alin. (2) din Legea insolvabilității, incapacitatea de plată se prezumă atunci când debitorul nu-și onorează obligația pe parcursul a mai mult de 60 de zile de la scadență. Prin urmare, în raport cu neexecutarea integrală a obligațiilor menționate, incapacitatea de plată a S.R.L. „RIVAMOB PERECT" se stabilește începând cu luna decembrie 2021, data de la care societatea nu a mai dispus de mijloace bănești suficiente pentru a-și onora obligațiile. Ulterior, starea de insolvabilitate s-a manifestat și în raport cu creditorul S.R.L. „Volta", a cărei creanță este întemeiată pe titlul executoriu din 15.03.2022. Iar neexecutarea acestei obligații a determinat creditorul să înainteze cererea introductivă la data de 25.04.2023, fapt ce confirmă caracterul

permanent și agravant al incapacității de plată. Reieșind din analiza situației fiscale și a circumstanțelor cauzei, se constată că incapacitatea de plată a S.R.L. „RIVAMOB PERECT” a survenit începând cu luna decembrie 2021, menținându-se continuu până la intentarea procesului de insolvabilitate.

8. În cadrul ședinței de judecată, lichidatorul S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", Bostan Tatiana, nu s-a prezentat, solicitând prin referința depusă la 07.10.2025 examinarea cauzei în lipsa sa. Totodată, prin aceasta a menționat faptul că, administratorul statutar ***** poartă răspundere subsidiară pentru pasivul SRL „RIVAMOB PERFECT”, în baza art. 248 alin. (1) lit. a), e) și h) din Legea insolvabilității. Administratorul a folosit bunurile și mijloacele bănești ale societății în interes personal, invocând diferența nejustificată între împrumutul de la fondator și suma restituită, precum și retrageri de numerar prin ATM/POS fără documente justificative, ceea ce ar fi diminuat activul societății și ar fi contribuit direct la survenirea incapacității de plată a debitorului. În continuare, a mai reținut că acesta nu a asigurat ținerea contabilității conform legii, lipsind evidența contabilă pe o perioadă lungă și neprezentând documentele necesare organului fiscal, situație care a generat impozite, penalități și amenzi suplimentare. A mai subliniat și faptul că, administratorul nu a depus în termen cererea introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate, deși starea de incapacitate de plată (și chiar supraîndatorare) era evidentă încă din momentul în care societatea înregistra întârzieri de peste 60 de zile la plata unor obligații și exista deja titlu executoriu în favoarea creditorului S.R.L. „Volta”. În final a conchis că sunt întrunite toate elementele răspunderii (faptă, prejudiciu, legătură cauzală, vinovăție) și a solicitat admiterea integrală a cererii Serviciului Fiscal de Stat și obligarea lui ***** să acopere întreaga creanță validată.

9. *În cadrul ședinței de judecată, pârâtul* *****, fiind citat legal, nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.

Motivarea instanței.

10. Audiind explicațiile reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat prezent în ședința de judecată, studiind actele cauzei, apreciind probele și înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Gheorghe Radu împotriva lui ** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „RIVAMOB PERFECT", ca fiind neîntemeiată, din considerentele ce succed.***

Natura juridică a răspunderii subsidiare

11. Conform art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, administratorii întreprinderilor de stat/municipale, membrii organelor executive, membrii organului de supraveghere (consiliului), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii.. Din actele dosarului rezultă că pârâtul ***** a deținut calitatea de administrator statutar al S.R.L. „RIVAMOB PERFECT”, calitate în care îi incumbau obligațiile de gestiune și reprezentare a societății, inclusiv obligațiile prevăzute de Legea contabilității și raportării financiare și de Legea insolvabilității.

12. Conform art. 247 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului. Procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „RIVAMOB PERFECT” a fost inițiat prin admiterea cererii introductive la data de 25.04.2023. Prin urmare, perioada de referință prevăzută de art. 247 alin. (2) este cuprinsă între 25.04.2021 și 25.04.2023. Din actele dosarului rezultă că ***** a deținut funcția de administrator statutar al S.R.L. „RIVAMOB PERFECT” în această perioadă.

13. Conform art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, în cazul insolvabilităţii debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicaţii obligatorii pentru debitor ori care pot influenţa în alt mod acţiunile debitorului (insolvabilitate intenţionată), aceştia poartă răspundere subsidiară solidară faţă de creditori în măsura în care bunurile debitorului sînt insuficiente pentru executarea creanţelor creditorilor. Art. 248 alin. (1) din aceeași lege prevede cazurile în care membrii organelor de conducere sunt atrași la răspundere subsidiară pentru creanțele rămase nesatisfăcute după finalizarea procedurii de insolvabilitate, dacă aceștia au contribuit la starea de insolvabilitate prin anumite fapte ilicite.

14. Răspunderea subsidiară reglementată de art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149/2012 este o formă specială de răspundere delictuală civilă, guvernată de principiile generale ale răspunderii civile delictuale, astfel cum sunt reglementate de art. 1998 din Codul civil. Pentru atragerea la această răspundere este necesar a fi întrunite cumulativ următoarele elemente: existența unui prejudiciu; existența unei fapte ilicite săvârșite de membrul organului de conducere; existența legăturii de cauzalitate dintre fapta ilicită și prejudiciu; vinovăția autorului faptei.

15. Instanța va analiza, în continuare, separat pentru fiecare temei invocat de reclamant, dacă a fost dovedită existența faptei ilicite, element constitutiv primordial, a cărui lipsă face inoperantă analiza celorlalte condiții. Sarcina probei incumbă reclamantului, conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

16. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că pârâtul ***** a folosit mijloacele bănești ale S.R.L. „RIVAMOB PERFECT” în interes personal, constând în returnarea excedentară a unui împrumut de la fondator în cuantum de 229.000 lei față de 184.500 lei intrați, diferența nejustificată de 44.500 lei, precum și retrageri de numerar la ATM și POS terminal în mărime de 64.754,91 lei, fără indicarea destinației, în total 109.254,91 lei, în perioada 27.11.2020–31.12.2022.

17. Conform art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, răspunderea subsidiară poate fi angajată față de persoana care a folosit bunurile sau creditele debitorului în interes. Dovedirea acestui temei presupune stabilirea certă atât a existenței operațiunilor patrimoniale prejudiciabile, cât și a caracterului lor ilicit, în sensul că mijloacele bănești ale debitorului au fost utilizate în interes personal al administratorului, iar nu în interesul societății sau în scopul desfășurării activității acesteia.

18. Instanța reține că proba principală invocată de reclamant o constituie informația privind rulajele la conturile bancare ale debitorului, stabilită în cadrul controlului fiscal. Instanța

constată că reclamantul nu a depus la dosar extrasele bancare propriu-zise din care să rezulte operațiunile respective, aceste date provenind din actul de control fiscal și din susținerile verbale ale reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat. Chiar dacă existența operațiunilor descrise ar fi considerată ca stabilită prin actul de control, instanța constată că reclamantul nu a dovedit caracterul ilicit al acestora în sensul cerut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012. Cu referire la suma de 44.500 lei reprezentând diferența dintre împrumutul returnat și cel primit, reclamantul nu a prezentat contracte de împrumut, documente justificative ale tranzacțiilor cu fondatorul ori alte înscrisuri care să excludă existența unor cauze licite ale plăților suplimentare. Cu referire la retragerile de numerar de 64.754,91 lei, simpla lipsă a indicării destinației în extrasele bancare nu echivalează cu folosirea bunurilor debitorului în interes personal al administratorului, în condițiile în care nu s-a administrat nicio probă că aceste sume au fost însușite de pârât în beneficiul său, iar nu utilizate în activitatea curentă a societății.

19. Instanța apreciază că argumentele reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat privind calitatea de beneficiar efectiv al pârâtului ***** și participarea activă a acestuia la gestionarea societății constituie afirmații neînsoțite de probe concrete care să demonstreze destinația finală a mijloacelor bănești retrase și caracterul lor prejudiciabil pentru debitor. Existența unor retrageri de numerar în activitatea curentă a unei societăți comerciale, chiar și în absența documentației justificative complete, nu poate fi asimilată, în absența unor probe distincte, cu folosirea bunurilor debitorului în interes personal, în sensul art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

20. Față de cele expuse, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****. Reclamantul nu a probat că pârâtul a folosit mijloacele bănești ale debitorului în interes personal, în condițiile în care nu a prezentat probe directe privind destinația finală a sumelor respective și caracterul ilicit al utilizării acestora.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

21. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", prin administratorul *****, a ținut o contabilitate fictivă sau contrară prevederilor legii, constând în lipsa totală a contabilității pentru perioada 27.11.2020–31.05.2023, neprezentarea documentelor primare și a registrelor contabile în cadrul controlului fiscal, nerespectarea modului de întocmire și prezentare a declarațiilor de impozit pe venit pentru perioadele fiscale A/2021 și A/2022 și a declarațiilor privind TVA, fapte constatate prin Decizia nr. 772/2439 din 14.08.2023.

22. Conform art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, constituie temei de atragere la răspundere subsidiară ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariție documentelor contabile, a documentelor de constituire. Textul legal reglementează alternativ două conduite distincte: ținerea contabilității fictive sau contrare legii; contribuirea la dispariția documentelor contabile ori de constituire. Indiferent de care dintre aceste ipoteze este invocată, pentru angajarea răspunderii subsidiare este necesară dovedirea cumulativă a tuturor elementelor răspunderii delictuale civile: fapta ilicită, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția, potrivit art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

23. Instanța reține că Decizia nr. 772/2439 din 14.08.2023 atestă lipsa contabilității pentru perioada 27.11.2020–31.05.2023, neprezentarea documentelor primare și a registrelor contabile, precum și nerespectarea obligațiilor de declarare a impozitului pe venit și a TVA. Aceste

constatări dovedesc nereguli contabile și fiscale ale societății și confirmă că *****, în calitate de administrator, nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 18 alin. (2) lit. a) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287/2017.

24. Cu toate acestea, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe din care să rezulte legătura de cauzalitate dintre neregulile contabile constatate și starea de insolvabilitate a S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", constatată prin hotărârea din 22.06.2023. Nu au fost prezentate rapoarte de expertiză contabilă, analize financiare sau alte înscrisuri din care să rezulte că lipsa contabilității ori ținerea defectuoasă a evidenței contabile au condus la incapacitatea de plată a debitorului sau au agravat starea financiară a acesteia. Simpla constatare a unor nereguli contabile și a eschivării de la plata TVA, chiar și de amploare, nu conduce în mod automat la concluzia că tocmai aceste fapte au generat sau au contribuit la starea de insolvabilitate, în condițiile în care insolvabilitatea putea fi determinată de o multitudine de factori economici și comerciali. Legătura de cauzalitate specifică, în sensul art. 248 alin. (1) lit. e), urmează a fi dovedită cert, iar sarcina acestei dovezi revine reclamantului.

25. Instanța apreciază că argumentele reprezentantului Serviciului Fiscal de Stat, în sensul că acțiunile pârâtului au condus la epuizarea resurselor financiare și imposibilitatea onorării obligațiilor față de creditori, nu sunt susținute de probe care să demonstreze mecanismul concret prin care lipsa contabilității ar fi generat insolvabilitatea, distinct de simpla acumulare a obligațiilor fiscale neachitate. Creanțele Serviciului Fiscal de Stat care au fost validate s-au format în baza dărilor de seamă prezentate de debitor și în baza deciziei de control, fapte care constituie dovezi ale neîndeplinirii obligațiilor fiscale, dare nicidecum nu pot proba de sine stătător legătura de cauzalitate dintre ținerea fictivă a contabilității și starea de insolvabilitate a debitorului. Prin urmare, instanța constată că temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nu este dovedit față de pârâtul *****.

Cu privire la temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149/2012.

26. Cu privire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității, reclamantul a invocat că pârâtul *****, în calitate de administrator statutar al S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", nu a depus cerere introductivă în termenul prevăzut de art. 14 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea introductivă fiind depusă abia la 21.04.2023 de creditorul S.R.L. „Volta".

27. Conform art. 14 alin. (1) și (3) din Legea insolvabilității, debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art.10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă indiferent de valoarea creanţelor ajunse la scadenţă. Cererea introductivă se depune imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile de la data survenirii temeiurilor indicate la alin.(2) din prezentul articol şi la art.10 alin.(2). Temeiul general de intentare a procesului de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului, definită de art. 2 din Legea insolvabilității ca situație financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Prin urmare, pentru dovedirea încălcării obligației prevăzute de art. 14, reclamantul trebuia să stabilească, în prealabil, momentul la care debitorul a înregistrat incapacitate de plată, moment de la care începe să curgă termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii introductive.

28. Instanța constată că reclamantul pe parcursul examinării cauzei, a invocat două perioade cu privire la momentul survenirii incapacității de plată. Astfel, în ședința de judecată din 10 noiembrie 2025, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a indicat că incapacitate de plată

a survenit la data de 03.04.2023, data respectivă rezultând din neexecutarea obligațiilor de plată față de S.R.L. „Volta”. Instanța apreciază că simpla împrejurare precum că, S.R.L. „Volta” a notificat debitorul la 20.03.2023, notificarea a fost recepționată la 28.03.2023, iar cererea introductivă a acestui creditor a fost admisă prin încheierea din 25.04.2023, nu este suficientă, în sine, pentru a stabili cu certitudine data de la care S.R.L. „RIVAMOB PERFECT” se afla în incapacitate de plată în sensul art. 2 din Legea insolvabilității și nici pentru a demonstra că pârâtul ***** a omis termenul de 30 de zile prevăzut de art. 14 alin. (3). Reclamantul nu a demonstrat, prin probe concrete și analize financiare, că neexecutarea obligației față de S.R.L. „Volta” reflectă o incapacitate generală de plată și că pasivul pentru care se solicită răspunderea subsidiară s-a format sau s-a agravat după expirarea termenului legal, ca efect direct al nedepunerii în termen a cererii introductive.

29. În continuare în susținerea respectivului temei, în ședința de judecată din 19 noiembrie 2025, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat a depus contul curent detaliat și a susținut că incapacitatea de plată a survenit în luna decembrie 2021, atunci când debitorul a acumulat restanțe la primele de asigurări obligatorii de asistență medicală, menținute în evidența fiscală pe o perioadă mai mare de 60 de zile.

30. Instanța apreciază că contul curent detaliat depus la 19.11.2025 atestă existența unor restanțe la primele de asigurări medicale, care s-au menținut în evidența fiscală pe o perioadă mai mare de 60 de zile. Cu toate acestea, simpla invocare a incapacității de plată a debitorului survenită în anul 2021 prin sine însăși nu este susceptibilă să demonstreze incapacitatea de plată a S.R.L. „RIVAMOB PERFECT”, precum și obligația debitorului de a înainta cererea introductivă. Or, survenirea temeiului general de intentarea a procesului de insolvabilitate poate fi determinat doar în coraport cu starea financiară generală a societății comerciale, existența sau lipsa bunurilor mobile şi imobile, a rulajelor financiare pe conturile bancare deținute, precum și alte date care descriu tabloul patrimonial al debitorului la data indicată.

31. Însă, totalitatea circumstanțelor descrise nu au fost elucidate de către reclamant și nici nu pot fi stabilite de instanță în baza probelor prezentate. Astfel se evidențiază că, în executarea obligației de a dovedi circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale - obligație ce se incubă reclamantului prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, reprezentantul Serviciului Fiscal de Stat s-a rezumat la invocarea și prezentarea unui probatoriu redus, care este insuficient în confirmarea argumentelor invocate.

32. În consecință, instanța constată neîntrunirea temeiului de atragere la răspundere subsidiară a pârâtului prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Concluzia instanței.

33. Față de considerentele expuse, instanța constată că niciunul dintre temeiurile invocate de reclamant nu a fost dovedit față de pârâtul *****. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a) nu este dovedit, reclamantul nu a probat caracterul ilicit al utilizării mijloacelor bănești ale debitorului precum și că pârâtul a folosit aceste mijloace în interes personal. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. e) nu este probat, reclamantul nu a demonstrat legătura de cauzalitate dintre neregulile contabile constatate și starea de insolvabilitate a debitorului. Temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) nu este demonstrat, reclamantul nu a dovedit circumstanțele pe care le-a invocat drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale neprobând momentul survenirii incapacității de plată, element indispensabil pentru stabilirea încălcării obligației de depunere a cererii introductive.

34. Lipsa dovezii faptei ilicite față de pârâtul ***** face inoperantă analiza celorlalte elemente ale răspunderii delictuale civile, prejudiciul, legătura de cauzalitate și vinovăția, condiții care, chiar dacă ar fi examinate, nu ar putea fi stabilite în absența probei faptei ilicite.

35. Prin urmare, instanța apreciază cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Serghiu Chircu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale S.R.L. „RIVAMOB PERFECT", ca fiind neîntemeiată, urmând să o respingă integral.

36. În conformitate cu art. 5 și art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, conform prevederilor art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea depusă de către director adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, Gheorghe Radu împotriva lui ***** cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale societății cu răspundere limitată „RIVAMOB PERFECT”, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este definitivă și poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul instanței emitente.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Arhip Alexandru**