Dosarul nr.2-101/24
2-24014721-28-2-07022024

HOTĂRÎRE
în numele Legii

25 noiembrie 2024
mun.Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Pşeniţa E.
Grefier Lungu A.
cu participarea avocatului Rădeanu Gh.

examinînd, în ședința de judecată publică, cauza civilă după cererea de chemare în judecată a lui Oleinic Vasile către Bătrînac Igor privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

A CONSTATAT:

La data 06.02.2024, Oleinic Vasile, prin intermediul reprezentantului său avocatul Odobescu Ghenadie, s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Bătrînac Igor privind încasarea datoriei estimate la 400 euro și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că, în luna iunie 2022 Bătrînac Igor a luat cu împrumut suma de 400 (patru sute) Euro de la dînsul - Oleinic Vasili, la care s-a obligat să întoarcă banii. După mai multe adresări către pârât ca să-i înapoieze banii, din partea lui Bătrînac Igor nu s-a manifestat nici un interes, în aşa fel eschivându-se de la restituirea sumei. În acest mod, a fost nevoit să se adreseze în cele din urmă cu o plângere către Inspectoratul de Poliţie Edineţ prin care a solicitat să intervină în cazul lui, astfel în rezultatul examinării i-a fost recomandat să se adreseze în mod civil în instanţa de judecată.

În urma interpelării către IP Edineţ a primit răspuns precum că materialului înregistrat în registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente nu a fost contestat şi este definitiv.

Dat fiind faptul că pârâtul Bătrînac Igor nu-i întoarce datoria, Oleinic Vasili la data de 22.11.2023 s-a adresat către Bătrînac Igor cu pretenţia ca să-i întoarcă datoria, prevenindu-l despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţa de judecată, pentru încasarea forţată a datoriei şi a cheltuielilor de judecată

constituite din taxa de stat şi cheltuieli judiciare, însă reacţii din partea acestuia la pretenţia formulată nu s-au mai manifestat, drept dovadă anexează cererea prealabilă şi avizul de recepţie (care se anexează).

Sub acest pretext, a decis să sesizeze instanţa de judecată, pentru a încasa suma de 400 (patru sute) Euro şi cheltuielile de judecată de la pârâtul Bătrînac Igor.

Mai indică că, legislaţia în domeniul civil prevede că manifestarea de voinţa a persoanei cu scopul de a da naştere, modifica sau stinge drepturi şi obligaţii, poate fi exprimată nu numai prin acţiuni active, ci şi prin tăcerea acesteia.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamantul Oleinic Vasili pentru acordarea asistenţei juridice şi pentru achitarea taxei de stat, acestea urmează a fi compensate integral din contul pârâtului în felul următor:

- suma de 5 000 (cinci mii) lei MD lei MD achitată avocatului conform bonului de plată seria DAA nr. 49797960 din 09.10.2023 (se anexează);

- suma de 358,12 (trei sute cincizeci şi opt, 12) lei MD achitată ca taxă de stat la depunerea cererii în instanţa de judecată (se ataşează).

Cu toate acestea reieşind din faptul că, pârâtul prin neonorarea obligaţiunilor s-a făcut vinovat în iscarea litigiului respectiv, reclamantul este nevoit să suporte cheltuieli suplimentare de judecată în cadrul examinării prezentului litigiu, compuse din taxa de stat şi cheltuielile de asistenţă juridică a avocatului, care urmează a fi recuperate din contul pârâtului prin prisma art. 94 şi respectiv art. 96 :PC al RM.

Prin prisma prevederilor art. 96 CPC al RM, partea care a pierdut procesul urmează să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică în proporţia pretenţiilor admise şi respinse şi în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Recuperarea cheltuielilor judiciare este o practică obişnuită pentru majoritatea legislaţiilor naţionale şi lipsa unui mecanism real de asigurare a recuperării cheltuielilor de judecată este un factor ce diminuează autoritatea actului de justiţie care urmează a soluţiona corect şi uniform problema atribuirii cheltuielilor de judecată. Astfel, există dovada caracterului real al achitării sumei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică. Necesitatea şi rezonabilitatea cheltuielilor se determină prin faptul acţiunilor întreprinse de avocat - studierea materialelor prezentate de client; discutarea privind situaţia clientului, întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, urmărirea mersului procesului şi realizarea căilor de atac şi nu doar participarea în cadrul şedinţei de judecată.

Caracterul rezonabil al onorariului avocatului a fost stabilit în coraport cu Recomandările privind cuantumul onorariilor avocaţilor şi compensarea de către instanţele judecătoreşti a cheltuielilor de asistenţă juridică aprobate de Uniunea Avocaţilor din RM. Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de

unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamantă.

Solicită încasa de la pârâtul Bătrînac Igor, în folosul său - Oleinic Vasili datoria în mărime de 400 (patru sute) Euro și cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată DAA 49797960, suma de 358,12 achitată ca taxă de stat şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

În şedinţa de judecată *reclamantul Oleinic Vasili și reprezentantul acestuia – avocatul Odobescu Ghenadie*, fiind citați legal (f.d. 29-30, 32, 36, 43, 46, 78-79, 87, 92, 95), nu s-au prezentat, dar prin cerere ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a persoanei de sine reprezentată (81-82, 89-90, 97-98).

În şedinţa de judecată *reprezentantul pîrîtului Bătrînac Igor – avocatul Rădeanu Gheorghe*, n-a recunoscut acțiunea, a susținut referința sa (f.d.34), în motivarea căreia pîrîtul a invocat că, la data de 06 februarie 2024, reclamantul Oleinic Vasili a depus în Judecătoria Edineţ, sediul Central, cerere către dînsul Bătrînac Igor, prin care a solicitat încasarea de la dînsul, în beneficiul lui Oleinic Vasili, datoria de 400 euro, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5000 lei, taxa de stat în mărime de 358 lei şi 12 bani. Cu acţiunea dată nu este de accord, temeiul indicat în cerere nu este justificat şi urmează a fi respinsă. Drept temei pentru încasarea sumei de 400 de euro, reclamantul a indicat faptul că, în luna iunie 2022 el a luat ca împrumut de la acesta suma de 400 euro şi până la data înaintării cererii în judecată nu i-a restituit. Contract de împrumut cu reclamantul Oleinic Vasili el nu a încheiat, nici în materialele prezentate în judecată acest document nu există.

În conformitate cu cele expuse, solicită ca cererea înaintată de reclamantul Oleinic Vasili, privind încasarea de la dînsul în beneficiul lui a sumei de 400 euro, cheltuielile pentru asistenţa juridică în mărime de 5000 lei, taxa de stat în mărime de 358 de lei şi 12 bani, să fie respinsă.

Suplimentar în ședința de judecată a comunicat că, solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, deoarece Bătrînac Igor nu a împrumutat de la Oleinic Vasili, nici un ban. A mai comunicat că, Oleinic Vasili l-a sfătuit pe Bătrînac Igor să se ducă la lucru în Franța, iar Oleinic V. i-a dat bani nu ca împrumut, ci ca cheltuieli de drum. Careva recipisă sau contract de împrumut nu a fost încheiat între Bătrînac Igor și Oleinic Vasili. Totodată comunicînd că, legea prevede că dacă și este așa un împrumut acesta trebuie să fie în scris, fapt care nu a fost făcut. Solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. A mai comunicat că, el a văzut declarațiile lui Bătrînac Igor date la poliție și anexate la materialele cauzei, dar a comunicat că, el nu cunoaște nimic despre conținutul acestora. A mai comunicat că, aceste declarații sunt declarațiile lui Bătrînac Igor și sunt semnate de către Bătrînac Igor, dar acesta le-a semnat fără a le citi și nici nu i-

au fost citite de către angajații poliției. Bătrînac Igor nu a împrumutat 400 euro de la Oleinic Vitalie.

Astfel, constatînd că, procedura de citare legală a fost respectată, părțile fiind citate, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Oleinic Vasile și a reprezentantului acestuia, or, potrivit prevederilor art.102 alin. (4^1) CPC, *Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Conform alin. 5 al art. 105 Codul de Procedură Civilă, *Citaţia sau înştiinţarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citaţia sau înştiinţarea adresată unei organizaţii se înmînează persoanei cu funcţie de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenţei acesteia, se înmînează în acelaşi mod unui alt angajat, considerîndu-se recepţionată de organizaţie.* ***Dacă părţile şi alţi participanţi la proces sînt reprezentaţi de avocaţi, citaţiile şi înştiinţările se expediază la sediul avocaţilor, recepţionarea înlăturînd orice viciu de citare a participanţilor. Citaţiile şi înştiinţările expediate reprezentanţilor la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate de către părţi şi alţi participanţi la proces***.

La caz, instanţa de judecată reţine că potrivit art.205 alin. (1) şi (4) Cod de procedură civilă, *participanţii la proces sînt obligaţi să comunice din timp instanţei judecătoreşti motivul imposibilităţii de a se prezenta în şedinţă de judecată şi să prezinte probele care dovedesc motivul. Dacă instanţei judecătoreşti nu i s-a comunicat motivul neprezentării în şedinţă de judecată a participantului la proces citat legal sau dacă instanţa consideră neîntemeiat motivul neprezentării, cauza se examinează în absenţa acestuia*.

Tot în acest sens se invocă şi prevederile art.206 alin.(3) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, *dacă pîrîtul, înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat în judecată şi nu a comunicat instanţei motivul neprezentării sau dacă motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau dacă pîrîtul nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa o examinează în lipsa acestuia*.

Având în vedere normele enunţate mai sus, reieșind din faptul că instanța de judecată a întreprins măsuri de înștiințare a participanților la proces pentru desfășurarea normală a procesului, prin intermediul scrisorilor cu aviz recomandat, cît și prin intermediul poștei electronice, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa reclamantului Oleinic Vasile și a reprezentantului acestuia citați legal, în baza înscrisurilor anexate la dosar, și care au solicitat examinarea cauzei în lipsa sa 81-82, 89-90, 97-98).

Audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanța de judecată consideră acţiunea înaintată pasibilă de a fi admisă parțial, din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă *Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil, *Drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile.*

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod civil, *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

În conformitate cu prevederile art. 15 alin. (1) Cod civil, *Apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art. 775, 776, 858 alin. (2) Cod civil, *debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligentă la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației. Obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.*

În conformitate cu art. 117 al. 1) şi al. 2) Cod de Procedură Civilă, *Probele în pricini civile sunt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu art.239 Cod de Procedură Civilă, *Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit art. 240 al. 1) și 3) Cod de Procedură Civilă RM, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

Din cererea de chemare în judecată s-a stabilit că, reclamantul solicită pîrîtului restituirea împumutului în sumă de 400 EURO, acordat gratuit și în mod verbal în luna iunie 2022, fără întocmirea a careva înscris în acest sens.

În conformitate cu art. 1242 al. 1 Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*

În conformitate cu art. 321 Cod civil, *Trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. (2) În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, documente electronice, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.(3) Dacă, din cauza unei deficienţe fizice, boli sau din alte cauze, persoana nu poate semna cu propria mînă actul juridic, atunci, în baza împuternicirii date de ea, actul juridic poate fi semnat de o altă persoană. Semnătura terţului trebuie să fie legalizată de notar sau de o altă persoană împuternicită prin lege, arătîndu-se cauza în a cărei virtute cel care a încheiat actul juridic nu a putut semna cu propria mînă.*

În ședința judiciară s-a stabilit că, reprezentantul pîrîtului și-a exprimat dezacordul cu cererea reclamantului invocând prevederile art. 321 Cod civil și anume faptul că, între părți nu a fost întocmit careva înscris referitor la clauzele pretinsului împrumut a sumei de 400 EURO din luna iunie 2022, suplimentat în același sens, declarând că, *Oleinic Vasili l-a sfătuit doar pe Bătrînac Igor să se ducă la lucru în Franța, și în acest scop, Oleinic V. i-a dat bani nu ca împrumut, ci ca cheltuieli de drum, adică suma de 400 EURO. Careva recipisă sau contract de împrumut nu a fost încheiat între Bătrînac Igor şi Oleinic Vasili.*

La fel în speță s-a mai stabilit că, la data de 22.09.2023 Oleinic Vasili s-a adresat cu plângere în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, prin care a solicitat de a fi luate măsuri cu cet.Bătrînac Igor, care în luna iunie 2022 a împrumutat de la el suma de 400 euro, și până la acel moment nu i-a întors suma indicată (f.d. 7 din conținutul Deciziei IP Edineț din data de 02.10.2023).

Deasemenea s-a mai stabilit că, la data de 02.10.2023, de către agentul constatator al IP Edineț Tureac Denis, întru examinarea plângerii sus-citate, a fost emisă Decizia pe rezultatul controlului materialului R-2 nr. 2023143670 din 22.09.2023, prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț nr. 20231403670 din 22.09.2023, în temeiul art. 441 alin. 1 lit.”a” Cod contravențional RM, nu există faptul contravenției (f.d. 7).

În ședința de judecată potrivit scrisorii nr. 34/35-1009 din 05.02.2024 expediată de către Inspectoratul de Poliție Edineț în adresa avocatului Gh.Odobescu, s-a mai stabilit că, Decizia agentului constatator din cadrul IP Edineţ, Tureac Denis emisă la 02.10.2023 în baza materialului înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente (R-2) cu nr. 20231403670 din 22.09.2023 nu a fost contestată și este definitivă (f.d. 8).

Totodată în ședința de judecată potrivit declarațiilor lui Bătrînac Igor, date în fața agentului constatator al IP Edineț Tureac Denis, instanța a reținut că, pârâtul prin declarațiile respective scrise a recunoscut faptul că, *a luat 400 euro de la Oleinic Vasili. Totodacă comunicînd că, la moment nu are bani, dar cum va strînge suma de bani îi va da banii lui Oleinic Vasili* (f.d.83-84).

Astfel instanța reține că, conținutul explicațiilor scrise ale pârâtului, date în fața polițitului din cadrul IP Edineț, și anume faptul recunoașterii de către pârât a luării de la reclamant a sumei de 400 EURO în luna iunie 2022, precum și faptul obligării acestuia de a-i restitui pe viitor, ca circumstanțe ce denotă în sine existența unui raport juridic de împrumut în luna iunie 2022 dintre părți și anume faptul împrumutării cu titlu gratuit de către reclamant pârâtului a sumei de 400 EURO, iar conținutul însăși a explicațior respective, ca un înscris semnat de pârât asimilat înscrisurilor stipulate în dispoziția art. 321 al.2 Cod civil.

În aces sens, în ședința judiciară reprezentantul pârâtului a afirmat că, nu cunoaște nimic despre conținutul acestor explicații, mai comunicând că, aceste declarații sunt declarațiile lui Bătrînac Igor și sunt semnate de către Bătrînac Igor.

Respectiv instanța apreciază ca fiind veridice afirmațiile reclamantului privind acordarea sumei de 400 EURO în luna iunie 2022 pârâtului cu titlu de împrumut și nerambursarea ultimului.

Cât privește afirmațiile din ședința judiciară a reprezentantului pârâtului precum că, explicațiile de la f.d. 83-84 sunt declarațiile lui Bătrînac Igor și sunt semnate de către Bătrînac Igor, dar acesta le-a semnat fără a le citi și nici nu i-au

fost citite de către angajații poliției, or, ultimele afirmații n-au fost confirmate prin careva mijloace de probă.

În conformitate cu art. 1247 al. 1,3 4 Cod civil, *(1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului. (3) În cazul în care a împrumutat o sumă de bani, împrumutatul are obligaţia de a restitui suma nominală primită fără a ţine cont de variaţiile valorii banilor. (4) Dacă în contractul de împrumut nu este stabilit nici termenul de restituire, nici termenul de preaviz, împrumutul trebuie restituit în decursul a 30 de zile de la data la care împrumutatul a primit cererea de restituire.*

În aces sens, în ședința de judecată s-a stabilit că, Oleinic Vasili la data de 22.11.2023 a expediat în adresa lui Bătrînac Igor pretenţia prin care i-a cerut să-i întoarcă împrumutul de 400 EURO, prevenindu-l despre eventualitatea intentării unei proceduri civile în instanţa de judecată, pentru încasarea forţată a datoriei şi a cheltuielilor de judecată constituite din taxa de stat şi cheltuieli judiciare (f.d.9), recepționată de către Bătrînac Igor la data de 24.11.2023 (f.d. 10).

Instanța de judecată conform materialelor cauzei constată că, de către pârâtul Bătrânac Igor nu a fost returnată suma de 400 euro, pînă la adresarea reclamantului în instanța de judecată la 06.02.2024, din care considerent reclamantul a fost nevoit să înainteze acțiune în instanța de judecată.

Raportând normele legale mai sus menționate la circumstanțele cauzei, analizând probele administrate la materialele dosarului, instanța ajunge la concluzia, că acțiunea înaintată de către Oleinic Vasili împotriva lui Bătrînac Igor cu privire la încasarea datoriei în mărime de 400 euro este întemeiată și urmează a fi admisă, or ultimul a luat cu împrumut suma menționată de la Oleinic Vasili, pe care până la moment nu restituit-o.

Prin prisma celor expuse supra, instanța de judecată constată temeinicia acțiunii înaintate și drept urmare va admite integral cerința despre încasarea datoriei formate în urma neonorării obligațiunii de restituire a împrumutului, confirmată prin probele administrate pe prezenta cauză.

Totoată instanța reține că, Oleinic Vasili solicită încasarea de la pârâtul Bătrînac Igor*,* în folosul său, și cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei MD, achitate avocatului pentru acordarea asistenţei juridice conform bonului de plată DAA 49797960, și suma de 358,12 lei MD, achitată ca taxă de stat şi alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

Ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată, instanța notează dispozițiile art.82 Cod de procedură civilă (în vigoare din 23.01.2024 la momentul adresării în ședința de judecată), potrivit căruia *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei,* dar și de cele

prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Totodată, în ședința de judecată s-a stabilit că, de către reclamantul Oleinic Vasili la depunerea cererii de chemare în judecată a achitata taxa de stat în sumă totală de 358,12 lei, drept dovadă anexînd ordinul de încasarea a numerarului nr. 21625330 din 27.12.2023 în sumă de 231,24 lei, ordinul de încasarea a numerarului nr. 22406190 din 16.04.2024 în sumă de 107,88 lei, și ordinul de încasarea a numerarului nr. 22123879 din 10.01.2024 în sumă de 19 lei (f.d. 14, 15, 16), sume ce urmează a fi încastă de la pîrîtul Bătrînac Igor, cu titlu de cheltuieli de judecată.

La fel s-a mai stabilit că, Oleinic Vasili mai solicită și încasarea de la pîrîtul Bătrînac Igor a sumei de 5 000 lei, drept cheltuielile de asistenţă juridică, achitate de ultimul avocatului Gh.Odobescu conform bonului de plată seria DAA nr. 49797960 din 06.10.2023 (f.d. 13).

Conform art. 96 CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de asistenţă juridică acordată de avocaţi, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Cu privire la cheltuielile de asistenţă juridică, instanța reține că, **asistenţă juridică** este activitatea profesională desfăşurată de avocaţi, în scopul promovării şi apărării drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi persoanelor juridice, de drept public şi de drept privat.

Asistența juridică constă în: a da consultaţii şi cereri cu caracter juridic; **asistarea şi reprezentarea persoanelor fizice** sau juridice interesate **în faţa instanţelor judecătoreşti** și a altor organe de drept, autorităţi publice, cu posibilitatea atestării identităţii părţilor, a conţinutului şi a datei actelor încheiate; apărarea şi reprezentarea cu mijloace juridice specifice a drepturilor şi intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice în raporturile acestora cu alte persoane, autorităţile publice, cu instanţe judecătoreşti și ate organe de drept, precum constă și în orice mijloace şi căi proprii exercitării dreptului de apărare, în condiţiile legii. Aceste activităţi se exercită numai de avocat, dacă legea nu prevede altfel. Dreptul avocatului de a asista, a reprezenta ori a exercita orice alte activităţi specifice profesiei se naşte din contractul de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă, între avocat şi client ori mandatarul acestuia. Forma, conţinutul şi efectele contractului de asistenţă juridică sunt stabilite prin Statutul profesiei de avocat. Avocatul nu poate acţiona decât în limitele contractului încheiat cu clientul său, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

La fel instanța a mai reținut că, asistenţă juridică constă în sprijinul pe care apărătorii îl dau părţilor în cursul procesului civil și penal prin acordarea de

consultaţii şi întocmirea de cereri sau alte acte cu caracter juridic, prin apărarea şi, reprezentarea persoanelor fizice sau juridice, precum şi prin susţinerea, cu mijloace juridice, a drepturilor şi intereselor legitime ale acestora, în raporturile cu organele de stat, instituţiile, întreprinderile, oricare persoane juridice sau fizice.

Astfel potrivit mandatului Seria MA nr. 1945964 din 09.10.2023, semnat de către reclamantul Oleinic Vasili, instanța a stabilit că, ultimul i-a acordat avocatului Gh.Odobescu un șir de împuterniciri prevăzute de ar. 81 CPC.

Totodată pe cauza civilă respectivă instanța a mai stabilit că, de către avocatul Gh.Odobescu alte acțiuni decît perfectarea actelor și întocmirea cererii de chemare în judecată, a unei cererii de amînare și a două cereri de examinare în lipsă, nu au fost efectuate.

Astfel, referitor la caracterul rezonabil al încasării onorariului în sumă de 5000 lei, doar petru acţiunile întreprinse de avocatul Gh.Odobescu, care în cazul dat constau numai în întocmirea şi prezentarea în instanţă a actelor procedural necesare, fără participarea ultimului în cadrul şedinţei de judecată precum și fără efectuarea unor altfel de acțiuni necesare pentru examinarea cauzei civile respective, instanța constată că onorariul achitat de reclamantul Oleinic Vitalie avocatului Gh.Odobescu în sumă de 5000 lei este exagerat, dar nu și real, și rațional. În acest sens instanța califică caracterul rațional, real și necesar doar a sumei de 2000 lei, ca cheltuili de asistență juridică pe prezenta cauză civilă.

Drept urmare a celor expuse supra, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la Litra Marin în beneficiul lui Oleinic Vitalie cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat în mărime totală de 358 lei 12 bani și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 lei, iar cerințele lui Oleinic Vitalie către Litra Marin privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică estimate la 3000 lei, ca neîntemeiate, a respinge.

În conformitate cu art.art.238-243, 246 CPC, instanţa de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

A admite acţiunea parțial.

A încasa de la Bătrînac Igor în beneficiul lui Oleinic Vasile datoria în mărime de 400 (patru sute) EURO sau echivalentul lor bănesc calculat în valută națională la momentul achitării, cheltuielile de judecată, legate de achitarea taxei de stat, în mărime totală de 358 (trei sute cincizeci și opt) lei 12 bani și parțial cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2000 (două mii) lei.

Cerințele lui Oleinic Vasile către Bătrînac Igor privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3000 (trei mii) lei, ca neîntemeiate, a respinge.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile.

Judecător