Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul central, judecător – Mîțu Gheorghe
Dosarul nr. 2ri-191/25
2-19174634-02-2ri-25042025

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice
din cadrul Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de SRL „Kirsan Com", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 martie 2025,

emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Tristan Security",

cu referire la contestația SRL „Kirsan Com" împotriva acțiunilor lichidatorului OP „Tristan Security" SRL - Druguș Zinaida, de neadmitere integrală spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Tristan Security",

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

La data de 31 octombrie 2019, creditorul SRL „Locuință Confortabilă" a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului OP „Tristan Security" SRL.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 13 decembrie 2019, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea aceleiaşi instanţe din 04 iunie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate în privinţa debitorului OP „Tristan Security" SRL, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului.

La data de 04 august 2020 a parvenit cererea SRL „Kirsan Com" cu privire la repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 septembrie 2022 a fost admisă cererea de repunere în termen înaintată de SRL „Kirsan Com", s-a repus în termen cererea de admitere a creanţei înaintată de SRL „Kirsan Com" faţă de OP

„Tristan Security” SRL.

La data de 24 noiembrie 2022 SRL „Kirsan Com” a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului OP „Tristan Security” SRL - Druguș Zinaida, de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Tristan Security”, prin care a solicitat validarea creanței sale în sumă de 3.874.268,81 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 martie 2025, a fost admisă parțial contestația depusă de SRL „Kirsan Com”.

A fost validată creanța creditorului SRL „Kirsan Com” față de OP „Tristan Security” SRL în sumă de 292,562,46 lei la categoria creanțelor chirografare de rangul V în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului OP „Tristan Security” SRL.

În rest, contestația a fost respinsă.

A fost obligat lichidatorul OP „Tristan Security” SRL -Druguș Zinaida să rectifice tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului OP „Tristan Security” SRL în sensul includerii creanțelor creditorului SRL „Kirsan Com” în sumă de 292.562,46 lei, la categoria creanțelor chirografare de rangul V.

Solicitarea recurentului

La 28 martie 2025, (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității*), SRL „Kirsan Com” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 13 martie 2025, solicitînd casarea încheierii contestate în partea respingerii contestației, cu adoptarea unei noi solutii de admitere integrală a contestatiei SRL „Kirsan Com”.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 iunie 2020, a fost intentată procedura de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Tristan Security”.

La data de 04 august 2020, SRL „Kirsan Com” a depus cerere de admitere a creanțelor, solicitând repunerea în termen, iar prin încheierea din 22 septembrie 2022, cererea de repunere în termen a fost admisă, însă lichidatorul nu a validat integral creanța.

Astfel, împotriva acțiunilor lichidatorului a fost formulată contestație, care însă prin încheierea contestată în prezent, a fost admisă parțial, prin validarea creanței SRL „Kirsan Com” în sumă de 292.562,46 lei, ca creanță chirografară de rangul V.

De altfel, recurentul consideră neîntmeiată soluția instanței de fond în partea respingerii contestației.

Respectiv, cu privire la creanța rezultată din contractul de preluare a datoriei nr. 580 din 12 februarie 2016, recurentul reține că instanța de fond a respins creanța

apreciind că recurenta nu a dovedit raportul obligațional inițial dintre SRL „Kirsan Security” (actualmente SRL „Tristan Security”) și SRL „Exterior”.

Or, consideră că această concluzie este neîntemeiată deoarece, prin contractul menționat, SRL „Kirsan Com” a preluat datoria în cuantum de 613.237 lei, cu consimțământul expres al tuturor părților, iar prin efectul contractului, obligația debitorului inițial față de creditor s-a stins, iar SRL „Kirsan Com” a dobândit un drept de creanță regresiv împotriva debitorului inițial, conform art. 514 Cod civil (redacția anterioară).

Cu referire la art. 141 alin. (3) din Legea insolvabilității, recurenta a anexat la cererea de admitere documentele justificative din care izvorăște creanța, respectiv contractul de preluare a datoriei și actele contabile aferente, or legalitatea și valabilitatea contractului nu au fost contestate de nicio parte.

De asemenea, recurentul consideră că instanța de fond a interpretat eronat natura juridică a preluării de datorie, care nu reprezintă doar o schimbare formală a debitorului, ci un mecanism juridic prin care se sting obligații vechi și se nasc obligații noi.

Respectiv, recurentul susține că creanța întrunește condițiile de certitudine, izvorând dintr-un contract valabil, de lichiditate, cuantumul fiind determinat expres și de exigibilitate, întrucât odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate, creanțele neajunse la scadență devin scadente.

Mai mult, recurentul menționează că executarea obligației de către SRL „Kirsan Com” a fost realizată prin darea în plată a bunului imobil situat în bd. Trăian 21/4, mun. Chișinău, în favoarea creditorului SRL „Exterior”, fapt confirmat prin contractul de investire a capitalului și documentele contabile anexate, iar menținerea refuzului de validare a creanței, echivalează cu o îmbogățire nejustificată a debitorului SRL „Tristan Security”, contrar art. 13 Cod civil.

În altă ordine de idei, recurenta menționează că deține calitatea de creditor și în temeiul contractului de împrumut din 16 aprilie 2013, ordinele de plată, istoricul tranzacțiilor bancare și actul de decontări reciproce, care confirmă transferurile efectuate către SRL „Kirsan Security” (actualmente SRL „Tristan Security”), însă instanța a reținut în mod greșit că destinația plăților ar face trimitere la un alt contract de împrumut, inexistent între părți.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, Colegiul judiciar consideră că recursul declarat de SRL „Kirsan Com” urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Rezumativ, după cum rezultă din circumstanțele cauzei, la cererea creditorului SRL „Locuință Confortabilă”, în 2020 a fost inițiat procesul de insolvabilitate împotriva OP „Tristan Security” SRL, fiind aplicată procedura simplificată a falimentului.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 septembrie 2022, s-a dispus admiterea cererii de repunere în termen înaintată de SRL „Kirsan Com”, fiind repusă în termen cererea de admitere a creanţei înaintată de SRL „Kirsan Com” faţă de OP „Tristan Security” SRL.

Ulterior, SRL „Kirsan Com” a depus contestație împotriva acțiunilor lichidatorului OP „Tristan Security” SRL - Druguș Zinaida, de neadmitere integrală spre validare a creanțelor sale în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Tristan Security”, prin care a solicitat validarea creanței sale în sumă de 3.874.268,81 lei.

Astfel, prin încheierea din 13 martie 2025, instanța a admis parțial contestația, validând creanța SRL „Kirsan Com” doar în sumă de 292.562,46 lei, ca creanță chirografară de rangul V, și a obligat lichidatorul să modifice corespunzător tabelul definitiv al creanțelor.

Colegiul apreciază ca fiind justă și întemeiată soluția instanței de insolvabilitate.

Totodată, dat fiind faptul că în prezenta speță, încheierea instanței de fond se contestă doar de SRL „Kirsan Com” și doar în partea în care nu vizează validarea creanței în sumă de 292.562,46 lei, Colegiul va verifica legalitatea și temeinicia actului judecătoresc prin prisma argumentelor recurentului, în limita obiectului contestat.

În materie de drept, conform art. 141 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art. 19.

Potrivit art. 142 alin. (1), (3) și (4) al aceleaşi legi, creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale; - Termenul de verificare a creanţelor şi de consemnare în tabelul creanţelor nu va depăşi 15 zile

lucrătoare. în funcţie de circumstanţele cauzei şi din motive temeinice, instanţa de insolvabilitate poate decide o majorare a termenului prevăzut de până la 15 zile; - Administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va proceda de îndată la verificarea fiecărei cereri de admitere înregistrate la instanţa de insolvabilitate şi a documentelor depuse şi va efectua o cercetare amănunţită pentru a stabili legitimitatea, valoarea exactă şi prioritatea fiecărei creanţe.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (4)-(6) din Legea insolvabilităţii, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor, care va cuprinde toate creanţele înaintate împotriva patrimoniului debitorului la data intentării procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, inclusiv creanţele acceptate în tabelul preliminar. în tabelul definitiv se arată suma solicitată, suma admisă de administratorul insolvabilităţii/lichidator şi rangul de prioritate al creanţei. Tabelul definitiv al creanţelor se aprobă de către instanţa de insolvabilitate la şedinţa de validare a creditorilor; - La expirarea termenului de verificare, administratorul/ lichidatorul depune imediat tabelul definitiv în instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate a debitorului. Creditorii şi debitorul au acces la tabelul creanţelor şi pot face contestaţii faţă de creanţele admise de administrator/lichidator în tabel, precum şi asupra celor înlăturate; - O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare, nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.

Potrivit art. 144 alin. (1)-(4) și (9) din Legea insolvabilităţii, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestaţiile se depun în scris la instanţa de judecată care examinează cazul de insolvabilitate cu cel puţin 3 zile înainte de data şedinţei fixate pentru examinarea valabilităţii creanţelor incluse în tabelul definitiv. Contestaţiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive şi se restituie fără a fi examinate. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţiile în şedinţă de validare sau în cadrul unei alte şedinţe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deţine creanţa contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi a oricărei alte părţi interesate, după caz. Dacă la examinarea contestaţiei se constată existenţa unui litigiu de drept, instanţa de insolvabilitate admite contestaţia printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanţă nu a fost validată. În acest caz, creanţa se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanţă nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte. Creanţele faţă de care au fost admise contestaţiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare,

în condiţiile stabilite la art. 152. Instanţa de insolvabilitate soluţionează contestaţia prin încheiere care poate fi contestată cu recurs. Încheierea irevocabilă prin care contestaţia este admisă sau respinsă cu validarea creanţei este executorie pentru administratorul insolvabilităţii/lichidator şi pentru toţi creditorii. încheierea constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanţelor sau a tabelului definitiv consolidat fără a se convoca şedinţă specială de validare.

La caz, din analiza cererii de validare a creanțelor depusă de SRL „Kirsan Com”, rezultă clar că suma solicitată spre validare față de SRL „Tristan Security”, rezultă din existența unor temeiuri diferite de apariție a creanței, care impun analizarea separată a fiecărui raport juridic obligațional.

Astfel, în privința raportului juridic izvorât din contractul de împrumut nr. 01 din 16 aprilie 2013, instanța de recurs reține că SRL Kirsan Com, în calitate de ”împrumutător” s-a obligat să acorde SRL ”Kirsan Security”, redenumită în SRL ”Tristan Security” în calitate de ”împrumutat”, suma de 5.000.000 lei, iar SRL ”Kirsan Security” și-a asumat obligația de a restitui această sumă până la data de 31 decembrie 2017 (modificată prin acordul adițional).

Deși SRL „Kirsan Com” susține că a acordat un împrumut în cuantum de 5.000.000 lei, Colegiul reține că probele anexate la dosar confirmă transferuri efectuate în sumă totală de 1.841.141 lei.

Mai mult, în ordine de plată prin care se confirmă transferul cu titlu de împrumut a mijloacelor bănești pe contul SRL ”Tristan Security” în sumă de 1.841.141 lei, la capitolul ”destinația plății” se menționează ”plata pentru acordarea împrumutului conform contr. Nr. 31/05/2013 din 31 mai 2013. Fără TVA”, fapt care de rând cu rulajul bancar prezentat de către SRL ”Kirsan Com”, atestă o neconcordanță între contractul invocat și destinația plății efective.

În context, reieșind din condițiile art. 1107 alin. (2) Cod civil, orice dubiu într-un contract se interpretează în favoarea celui obligat, astfel încât orice neclaritate în legătură cu valoarea sau temeiul împrumutului trebuie să fie soluționată în favoarea debitorului SRL „Tristan Security”.

Ca urmare, fiind în imposibilitate de a stabili din probele anexate, existența unei obligații superioare sumei dovedite prin documente și în lipsa probelor pertinente care să demonstreze executarea integrală a obligației prevăzute la pct. 2.2 din contractul de împrumut, instanța de fond întemeiat s-a expus asupra imposibilității validării creanței în sumă mai mare, decât cea efectiv probată.

De altfel, reieșind din cele expuse, instanța de recurs apreciază ca întemeiată soluția instanței de fond de a respinge contestația în partea în care creanța creditorului SRL ”Kirsan Com” se bazează pe contractul de împrumut din 16 aprilie 2013.

În continuare, referitor la contractul de preluare a datoriei nr. 580 din 12 februarie 2016, remarcat de către SRL ”Kirsan Com”, instanța de recurs menționează că potrivit Acordului adițional la contractul de preluare a datoriei: ”*debitorul inițial – SRL „Kirsan Security” reduce datoriile față de ”creditorul – SRL „Exterior”, în sumă de*

613.237 lei și în același timp reflectă datoriile față de ”noul debitor – SRL „Kirsan Com” în sumă de 613.237 lei. ”noul debitor” – SRL „Kirsan Com” majorează datoria creditoare către ”creditorul” – SRL „Exterior”, în sumă de 613.237 lei și totodată majorează datoria ”debitorului inițial” – SRL „Kirsan Security”, în sumă de 613.237 lei. ”creditorul” – SRL „Exterior”, reduce datoriile ”debitorului inițial” – SRL „Kirsan Security” cu suma de 613.237 lei”.

Conform Actului de verificare a decontărilor reciproce, semnat unilateral doar de către reprezentantul SRL ”Kirsan Com”, în baza contractului furnizor servicii pază, SRL ”Tristan Security” înregistrează o datorie față de SRL ”Kirsan Com” în sumă de 658.580 lei.

La caz, după cum a susținut și instanța de fond, creditorul SRL ”Kirsan Com” urma să probeze nu doar faptul că a preluat de la SRL ”Tristan Security” datoria în sumă de 613.237 lei față de SRL ”Exterior”, dar și modul în care s-a format această datorie, prin prisma temeiurilor de apariție a drepturilor și obligațiilor prevăzute de art. 9 și 774 Cod civil, cu prezentarea actelor care se reflectă în Actul de verificare a decontărilor reciproce din 03 august 2020.

Instanța de insolvabilitate nu poate deduce în mod unilateral existența sau cuantumul obligației fără probe certe, nefiind competența acesteia să stabilească desinestătător temeiul obligației. Lipsa documentelor justificative și a probelor pertinente atrage, în mod firesc, respingerea contestației în această parte.

Prin urmare, instanța de judecată constată că încheierea pronunțată, prin care contestația SRL „Kirsan Com” a fost admisă parțial și creanțele creditorului au fost validate doar în partea sumei de 292.562,46 lei, la categoria creanțelor chirografare de rang V, corespunde temeinic și legal probei administrate și prevederilor legale incidente.

Menținerea acestei soluții se impune ca fiind în strictă concordanță cu art. 141 alin. (3) Legea insolvabilității, art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă și art. 43 alin. (2) lit. d) din Legea insolvabilității, precum și cu principiul interpretării contractelor în caz de dubiu în favoarea debitorului.

În consecință, recursul formulat de SRL „Kirsan Com” nu poate fi admis, iar încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 martie 2025, în partea respingerii contestației se menține ca fiind legală și temeinică.

În altă ordine de idei, Completul de judecată menționează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995*).

Totodată, instanța de recurs accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO,

recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Prin urmare, dat fiind faptul motivele invocate în recurs sunt neîntemeiate, având un caracter nefondat, iar încheierea contestată este legală și întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Kirsan Com".

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin. (1), 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL „Kirsan Com".

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 13 martie 2025, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL „Tristan Security", asupra contestației SRL „Kirsan Com" împotriva acțiunilor lichidatorului OP „Tristan Security" SRL - Druguș Zinaida, de neadmitere integrală spre validare a creanțelor în tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Tristan Security".

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei