Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (jud. Bagrin Lucia)
Dosarul nr. 3a-1198/24 (2-24028766-02-3a-22102024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

18 noiembrie 2025 *****

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecind în şedinţă publică, cererea de apel declarată de Gherasimenco Ruslan, asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Gherasimenco Ruslan împotriva Ministerului Apărării privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei:

La 14 martie 2024, avocatul Chilat Nicolae, acționând în interesele reclamantului Gherasimenco Ruslan, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată îndreptată către Ministerul Apărării, privind obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, în fapt, începând cu octombrie 2009, reclamantul Gherasimenco Ruslan a încheiat o serie de contracte de îndeplinire a serviciului militar cu Ministerul Apărării al RM, fiecare pe un termen de 5 ani, respectiv 2009-2014, 2014-2019 și 2019-2024.

A menționat că, începând cu perioada de 30 octombrie 2009, conform ordinului nr.208, Gherasimenco Ruslan, a fost întărit și a început exercitarea funcției în calitate de medic stomatolog la punct medical Brigada 2 infanterie motorizată.

Așadar, a precizat reprezentantul reclamantului, că prin acordul părților și prin ordinele aprobate de către conducerea Ministerului Apărării al Republicii

Moldova, Gherasimenco Ruslan mai exercita, la aceeași unitate, o muncă suplimentară într-o altă profesie (funcție) sau obligațiile de muncă, funcția de medic (șef punctului medical) și funcția de Felcer (conform ordinelor de zi emise de către Comandatul Brigada 2 infanterie motorizată), pe lângă funcția de bază, stipulată în contractul individual de muncă.

Făcând referire la art. 156 din Codul muncii, reprezentantul reclamantului a invocat că, spre regret, până la depunerea acțiunii în instanță, angajatorul nu a achitat salariul pentru munca în cumul a angajatului Gherasimenco Ruslan, pe lângă salariu de bază și funcția pe care o deținea de medic stomatolog, exercitând funcții suplimentare, nu a beneficiat de cumulul sporului pentru funcțiile deținute de medic (șef punctului medical) și de felcer.

Totodată, a indicat că potrivit categoriei de calificate obținută prin ordinul MS RM nr.819 la 08.07.2019 valabil până la 08.07.2024, Gherasimenco Ruslan i se atribuie funcția de medic stomatolog de categoria superioară, astfel, prin Legea nr.847 din 14.02.2002, angajatorul era obligat să achite angajatului pentru categoria obținută adaos la salariu de bază un spor lunar conform calificării/categoriei obținute, potrivit prezentei legi menționate și anume art.4 alin.(3), Salariul suplimentar reprezintă o recompensă pentru munca peste normele stabilite, pentru muncă eficientă și inventivitate și pentru condiții deosebite de muncă. El include adaosurile și sporurile la salariul de bază, alte plăți garantate și premii curente, care se stabilesc în conformitate cu rezultatele obținute, condițiile de muncă concrete, iar în unele cazuri prevăzute de legislație - și luându-se în considerare vechimea în muncă.

Aici, a precizat că faptele respective au fost recunoscute însăși de către Ministerul Apărării prin cererea de recurs împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.10.2023 și Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 09.02.2023 în cauza civilă Gherasimenco Ruslan vs Ministerul Apărării privind anularea Ordinului șefului Marelui Stat Major al Armatei Naționale, comandant al Armatei Naționale nr.018 din 15 martie 2022, prin care căpitanului-medic Ruslan Gherasimenco, șef-medic cabinet stomatologic punct medical Brigada 2 Infanterie motorizată, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „mustrare aspră”.

Tot aici, a subliniat că anume în recursul respectiv, Ministerul apărării susține că Gherasimenco Ruslan avea atât funcția de șef-medic cabinet stomatologic, punct medical al Brigăzii 2 de infanterie motorizată, cât și funcția de șef al serviciului medical al Brigăzii 2 de infanterie motorizată și că ar fi fost instruit în acest sens.

În continuare, a invocat că la data de 07.02.2024, în adresa Ministerului Apărării a RM a fost expediată o cerere prealabilă prin care s-a solicitat în interesele lui Gherasimenco Ruslan: recalcularea pentru toată perioada ce a activat Gherasimenco Ruslan în cadrul Ministerului Apărării al Republici Moldova, în funcțiile suplimentare care le-a exercitat ca funcția de medic (șef punctului

medical) și funcția de Felcer și achitarea cuantumului sporului pentru cumularea funcției de medic (șef punctului medical) și funcției de Felcer în mărime de 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcției) cumulate; recalcularea și achitarea pentru toată perioada ce a activat Gherasimenco Ruslan în cadrul Ministerului Apărării al Republici Moldova, a sporului pentru categoria de calificare superioară pentru toată perioada ce a activat care conform tabelului de pontaj nu a fost achitat suplimentar, iar la 27.02.2024 a parvenit răspunsul nr.33/83 din 20.02.2024 prin care s-a respins cererea.

Prin acțiunea înaintată, partea reclamantă a solicitat anularea răspunsului nr.33/83 din 20.02.2024, obligarea calculării și achitării sporului pentru cumularea funcției de medic (șef punctului medical) și funcției de felcer în mărime de 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcției) cumulate; obligarea recalculării și achitării a sporului pentru categoria de calificare superioară pentru toată perioada de activitate conform tabelului de pontaj.

Hotărârea instanței de fond ce constituie obiectul apelului:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gherasimenco Ruslan împotriva Ministerului Apărării privind anularea răspunsului nr.33/83 din 20.02.2024, obligarea calculării și achitării sporului pentru cumularea funcției de medic (șef punctului medical) și funcției de felcer în mărime de 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcției) cumulate; obligarea recalculării și achitării a sporului pentru categoria de calificare superioară pentru toată perioada de activitate conform tabelului de pontaj.

Verificarea admisibilității apelului:

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 25 iulie 2024 reclamantul Gherasimenco Ruslan, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae, a declarat apel nemotivat asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.*

Din materialele cauzei rezultă că, la caz, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 24 iulie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 25 iulie 2024, prin intermediul cancelariei. Prin urmare, Completul judiciar constată că apelul declarat a fost depus în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la*

instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

După cum rezultă din materialele cauzei, hotărârea motivată a fost comunicată reclamantului Gherasimenco Ruslan la 3 octombrie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă la 28 octombrie 2024. Astfel, se constată respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărârii atacate cu apel:

În susținerea apelului, reprezentantul reclamantului a reiterat poziția expusă în acțiunea în contencios administrativ înaintată, argumentând suplimentar că instanța de fond nu a invocat niciun argument plauzibil, limitându-se la expunerea formală a nomelor aplicabile speței, la indicarea poziției părților în hotărârea sa, ceea ce nu corespunde exigențelor de motivare a unei hotărâri judecătorești în sensul art. 6 al CEDO. Niciunul din argumentele aduse de către partea reclamantă nu a fost combătut de către instanța de fond, ceea ce denotă o examinare superficială și lipsa constatării circumstanțelor importante pentru soluționarea cauzei.

În baza circumstanțelor de fapt și de drept expuse, inclusiv cele suplimentare, reprezentantul reclamantului a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024 cu emiterea unei noi decizii prin care să se dispună admiterea integrală a acțiunii înaintate de Gherasimenco Ruslan.

Argumentele părții intimate vis-a-vis de apelul declarat:

Prin referința depusă, reprezentantul părții intimate Centrul Național Anticorupție, Tatiana Pavalachi, a solicitat respingerea integrală a cererii de apel depuse de Gherasimenco Ruslan, reprezentat de avocatul Chilat Nicolae, cu menținerea hotărârii primei instanțe ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanților la proces invocate în cadrul judecării apelului:

Reprezentanții apelantului Gherasimenco Ruslan, avocații Valentin Casîn și Victor Mazniuc, fiind prezenți în ședința instanței de apel, au susținut cererea de apel pentru motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul autorității publice intimate Ministerul Apărării, Vasile Bzovîi, în ședința de apel a solicitat respingerea cererii de apel depuse de apelantul Gherasimenco Ruslan și menținerea hotărârii instanței de fond ca fiind întemeiată, pentru motivele de fapt și de drept indicate în referință.

Apelantul Gherasimenco Ruslan, în ședința instanței de apel nu s-a prezentat din motive necunoscute, deși a fost înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, despre motivele neprezentării nu a informat instanța de apel, nu a înaintat cerere de amânare a ședinței sau de examinare în lipsa sa și, din motivele expuse, pornind de la reglementările art.218; 239 alin. (2) din Codul administrativ,

Completul judiciar a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei și verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că apelul declarat de Gherasimenco Ruslan este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024, din considerentele ce urmează:

Aprecierea instanței de apel a argumentelor părților și cadrului legal aplicabil speței:

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost aprobat Codul administrativ al Republicii Moldova, care conform art. 257 alin. (1) a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codul administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169–171.*

Potrivit dispozițiilor art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinând cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Prevederile legale enunţate impun în mod expres, obligația instanţei de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei

instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43*).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunțate în raport cu prevederile art. 225 din Codul administrativ; art. 239 – 241 din Codul de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanța de fond corect a elucidat şi constatat circumstanțele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu, administrat la dosar, denotă următoarea stare de fapt:

Potrivit extrasului din ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.208 din 30 octombrie 2009, potrivit pct.36 li. b) a Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova, cu locotenentul Gherasimenco Ruslan, se consideră încheiat contractul succesiv de serviciu în Forțele Armate în funcția de medic stomatolog punct medical Brigada 2 infanterie motorizată, de la 30 octombrie 2009 până la 30 octombrie 2014 (f.d. 11).

Prin ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.259 din 28 decembrie 2018, în legătură cu promulgarea Legii nr.270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și punerea în aplicare a statelor noi de organizare ale Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.2/106, militarul căpitan-medic Gherasimenco Ruslan, șef cabinet stomatologic-medic stomatolog punct medical Brigada 2 infanterie motorizată, numit prin ordinul Ministrului apărării nr.0231 din 26.12.2018 la funcția Medic (șef cabinet stomatolog) punct medical Brigada 2 Infanterie Motorizată, căpitan-medic, clasa de salarizare 72, coeficientul de salarizare 4.41, codul funcției G6006. I s-a atribuit treapta de salarizare IV conform vechimii în serviciul militar de 11 ani 07 luni 03 zile stabilită la 1 decembrie 2018, i s-a stabilit sporul lunar pentru gradul profesional în mărime de 350 lei, i s-a majorat clasa de salarizare cu 9 clase pentru îndeplinirea serviciului militar în contingentul forțelor de menținere a păcii. Se consideră primit gestiunea și funcția la data de 01.12.2018 cu clasa de salarizare 85, coeficientul de salarizare 5,79 și cuantumul salariului de bază în mărime de 8690 lei (f. 21 din

dosarul administrativ).

Prin ordinul nr.87 din 11 mai 2021, în legătură cu detașarea maiorului-medic Enachi Valentin, medic (șef punct medical) secție medicală, în Forțele de Menținere a păcii (1.d.p.Bender), se consideră că a predat temporar funcția și gestiunea, iar căpitanul medic Gherasimenco Ruslan, medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secție medicală a primit-o (f.3 din dosarul administrativ).

Prin ordinul comandantului Brigada 2 infanterie motorizată nr.101 din 29 mai 2023, se consideră că căpitan-medic Gherasimenco Ruslan, medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secția medicală a predat, iar maior-medic Enachi Valentin, medic (șef punct medical) batalion de suport, a preluat tehnica auto a punctului medical batalion de suport (f.4 din dosarul administrativ).

La 7 februarie 2024, Gherasimenco Ruslan s-a adresat către Ministerul Apărării cu cerere prelabilă privind recalcularea salariului pentru întreaga perioadă de activitate în urma cumulării funcțiilor de medic (șef punctului medical) și funcția de felcer, recalcularea sporului pentru funcțiile cumulate precum și recalcularea și achitarea sporului pentru categoria de calificare superioară.

Potrivit răspunsului Ministerului Apărării al RM, nr.33/83 din 20 februarie 2024, pe perioada îndeplinirii serviciului militar prin contract, căpitanului - medic Ruslan Gherasimenco, medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secția medicală Brigada 2 infanterie motorizată, i-a fost stabilit și achitat salariul în conformitate cu prevederile anexei nr.9 Grupul ocupațional „Asistența socială și sănătate (G)" din Legea nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sistemul bugetar, respectiv s-a luat în calcul și categoria de calificare superioară care i-a fost acordată la 08 iulie 2019. Astfel, drept rezultat al examinării celorlalte pretenții inclusiv, restanțe salariale legate de îndeplinirea funcției sau de categoria de calificare nu au fost identificate (f.d.10).

Nefiind de acord cu răspunsul autorității pârâte, reclamantul Gherasimenco Ruslan s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ solicitând anularea răspunsului nr.33/83 din 20.02.2024, obligarea calculării și achitării sporului pentru cumularea funcției de medic (șef punctului medical) și funcției de felcer în mărime de 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcției) cumulate; obligarea recalculării și achitării a sporului pentru categoria de calificare superioară pentru toată perioada de activitate conform tabelului de pontaj (f.d. 4-7).

<u>Referitor la admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederile legale relevante:

Articolul 20. Acţiunea în contencios administrativ

Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată

competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Articolul 206. Felurile acţiunilor în contencios administrativ

(1)O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);

Reieșind din cerințele formulate de reclamant în acțiunea de contencios administrativ înaintată, Completul judiciar reține că acțiunea reclamantului este una în obligare.

Articolul 191. Competenţa jurisdicţională pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Articolul 196. Competenţa teritorială pentru acţiunea în contencios administrativ

(1) Acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială îşi are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Ținând cont de obiectul acțiunii, sediul autorității publice pârâte, precum și având în vedere prevederile art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea prezentei cauze ține de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, obiectul acesteia nu se regăsește în excepțiile de la alin. (2) și (3) ale art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ în obligare - a fost înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Articolul 17 . Dreptul vătămat

(1) Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia se aduce atingere prin activitate administrativă.

Articolul 22. Cercetarea din oficiu

(1) Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Articolul 189. Înaintarea acţiunii în contencios administrativ

Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Articolul 10. Actul administrativ individual

(1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte

juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11. Categoriile actelor administrative individuale

(1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că răspunsul nr.33/83 din 20 februarie 2024, prin care s-a respins cererea prealabilă a reclamantului privind recalcularea salariului pentru întreaga perioadă de activitate în urma cumulării funcțiilor de medic (șef al punctului medical) și funcția de felcer, recalcularea sporului pentru funcțiile cumulate precum și recalcularea și achitarea sporului pentru categoria de calificare superioară, constituie un act administrativ individual defavorabil acestuia.

Articolul 19. *Cererea prealabilă*

Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Articolul 162. *Scopul procedurii prealabile*

(1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul;

b) emiterea unui act administrativ individual.

Articolul 208. *Respectarea procedurii prealabile*

(1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Articolul 209. *Termenul de înaintare a acţiunii în contencios administrativ*

(1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;.

Așadar, potrivit materialelor cauzei, la 7 februarie 2024, reclamantul Gherasimenco Ruslan s-a adresat către Ministerul Apărării cu cerere prelabilă privind recalcularea salariului pentru întreaga perioadă de activitate în urma cumulării funcțiilor de medic (șef punctului medical) și funcția de felcer, recalcularea sporului pentru funcțiile cumulate precum și recalcularea și achitarea sporului pentru categoria de calificare superioară, care a fost respinsă de autoritatea

publică prin răspunsul nr. 33/83 din 20 februarie 2024.

Nefiind de acord cu acest răspuns, reclamantul a înaintat la 14 martie 2024 prezenta acțiune în contencios administrativ.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Gherasimenco Ruslan a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cu respectarea și a altor condiții de admisibilitate, considerent din care, instanța de fond corect a concluzionat asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiunea în contencios administrativ.

<u>Cu referire la fondul acțiunii:</u>

Prevederile legale relevante:

Articolul 224. Hotărîrile instanţei de judecată

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri:

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gherasimenco Ruslan împotriva Ministerului Apărării privind anularea răspunsului nr.33/83 din 20.02.2024, obligarea calculării și achitării sporului pentru cumularea funcției de medic (șef punctului medical) și funcției de felcer în mărime de 50 la sută din salariul tarifar (salariul funcției) cumulate; obligarea recalculării și achitării a sporului pentru categoria de calificare superioară pentru toată perioada de activitate conform tabelului de pontaj.

Judecând cauza în ordine de apel, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru concluzionează că soluția fondului este una întemeiată, urmând a fi menținută, din considerentele ce vor fi expuse în continuare:

LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:

Legea cu privire la statutul militarilor nr. 162 din 22 iulie 2025:

Articolul 2. Noţiuni de bază

În sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni:

militari – cetăţenii Republicii Moldova care îndeplinesc serviciul militar în baza obligaţiunii militare sau a încadrării prin contract, în conformitate cu legislaţia în vigoare;

soldă lunară – salariul funcţiei, sporul pentru gradul militar şi sporul pentru vechime în serviciul militar, suplimente şi sporuri la salariul funcţiei şi alte plăţi de stimulare cu caracter permanent;

Articolul 28. Încadrarea în serviciul militar prin contract

(1) Încadrarea în serviciul militar prin contract se efectuează prin încheierea contractului de îndeplinire a serviciului militar şi prin emiterea ordinului de către:

a) comandantul unităţii militare – pentru efectivul de soldaţi şi de sergenţi;

c) conducătorul structurii militare – pentru toate categoriile de militari.

Articolul 31. Numirea şi transferarea militarilor

(1) Funcţiile militare sînt prevăzute în statele unităţilor militare şi ale structurilor militare şi sînt aprobate, respectiv, de către conducătorul structurii militare şi de către Guvern, în modul stabilit de legislaţia în vigoare.

(2) Militarii sînt numiţi în şi eliberaţi din funcţiile prevăzute de statele de organizare:

a) pentru efectivul de soldaţi şi de sergenţi – de către comandantul unităţii militare;

c) pentru toate categoriile de militari, cu excepţia militarilor prevăzuţi la lit.e) – de către conducătorul structurii militare respective;

e) de conducător al structurii militare, de şef al Marelui Stat Major al Armatei Naţionale – de către Preşedintele Republicii Moldova, în modul stabilit de Constituţie şi de legislaţia în vigoare.

(3) Modul de numire (eliberare), promovare în funcţii şi transferare a militarilor prin contract se stabileşte de Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate.

Articolul 36. Interdicţii şi restricţii

(1) Militarilor, pe perioada îndeplinirii serviciului militar, li se interzice:

c) să deţină alte funcţii retribuite, cu excepţia activităţilor ştiinţifice, didactice şi de creaţie;

Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forţele Armate:

44. *Funcţiile militare sînt prevăzute în statele de organizare ale unităţilor militare, care sînt aprobate de către conducătorul structurii militare, în limita structurii generale şi efectivului aprobate de Parlament, şi conţin informaţii referitor la specialitatea şi specializarea militară, gradul militar şi solda de funcţie, în modul stabilit de actele normative în vigoare*

46*. Militarii sînt numiţi în şi eliberaţi din funcţiile prevăzute de statele de organizare:*

c) pentru toate categoriile de militari, cu excepţia funcţiilor prevăzute de lit. e) a prezentului punct – de către conducătorul structurii militare respective;

n) numirea militarilor în funcţii prin cumul este interzisă, cu excepţia desfăşurării activităţilor ştiinţifice, didactice şi de creaţie;

58. *În legătură cu necesitatea de serviciu şi măsurile organizatorice de restructurare a statelor, militarul poate fi admis la îndeplinirea temporară a*

obligaţiilor de serviciu ale unei funcţii vacante, pe o perioadă de cel mult patru luni.

Admiterea militarului la îndeplinirea temporară a obligaţiilor de serviciu şi eliberarea acestuia de la îndeplinirea obligaţiilor conform funcţiei ocupate se efectuează de către persoana cu funcţie de răspundere, abilitată cu dreptul de a numi în funcţia dată.

***60.** Obligaţiile de serviciu ale militarului absent temporar pot fi suplinite de către alt militar, numit prin ordinul de zi pe unitate al comandantului (şefului) unităţii militare respective.*

Legea cu privire la pregătirea cetățenilor pentru apărarea Patriei nr. 1245 din 18 iulie 2002:

Articolul 4. Serviciul militar

(1) Serviciul militar este o formă specială a serviciului public ce rezidă în îndeplinirea de către cetăţeni a datoriei constituţionale privind pregătirea pentru apărare şi apărarea Patriei exclusiv în cadrul Forţelor Armate ale Republicii Moldova.

Articolul 25. Contractul de îndeplinire a serviciului militar

(1) Contractul de îndeplinire a serviciului militar reprezintă un acord între cetăţean şi autoritatea administraţiei publice centrale în care este prevăzut serviciul militar, acord prin care părţile contractante stabilesc termenul încadrării şi condiţiile îndeplinirii serviciului militar, obligaţiile şi responsabilitatea părţilor.

Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018:

Articolul 1. Obiectul şi scopul legii

(1) Prezenta lege are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem unitar de salarizare în sectorul bugetar şi reprezintă un cadru general ce cuprinde principiile, regulile şi procedurile de stabilire a drepturilor salariale în raport cu ierarhia funcţiilor din sectorul bugetar.

(3) Modul şi condiţiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar ţin în exclusivitate de prezenta lege şi nu pot fi obiectul de reglementare a altor acte normative, cu excepţia celor ce rezultă din legea respectivă.

Articolul 22. Salarizarea personalului în cazul exercitării cu caracter temporar a unei funcţii de conducere (interimat)

(1) În perioada interimatului, persoana care exercită temporar o funcţie de conducere are dreptul la salariul de bază corespunzător acestei funcţii, stabilit în condiţiile art.12, şi beneficiază de drepturile salariale aferente funcţiei de conducere respective.

(2) Dacă salariul lunar prevăzut pentru funcţia în care este asigurat interimatul este inferior celui de care persoana beneficia pentru funcţia anterioară, se va păstra salariul lunar corespunzător funcţiei de bază.

Articolul 23. Salarizarea în cazul prestării muncii prin cumul

(1) Funcţiile vacante şi temporar vacante care nu au putut fi ocupate prin concurs pot fi ocupate prin cumul de către persoane din aceeaşi unitate bugetară sau din altă unitate bugetară numai în condiţiile în care programul funcţiei cumulate nu se suprapune cu cel corespunzător funcţiei de bază.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul judiciar reține că potrivit extrasului din ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.208 din 30 octombrie 2008, în temeiul pct.36 lit.b) din Regulamentul cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armate ale Republicii Moldova, cu ofițerul Gherasimenco Ruslan a fost încheiat un nou contract de îndeplinire a serviciului militar în funcția de medic stomatolog al punctului medical din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată, pentru perioada 30 octombrie 2009 – 30 octombrie 2014.

Prin ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.259 din 28 decembrie 2018, emis în legătură cu intrarea în vigoare a Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și aplicarea noilor state de organizare, căpitanul-medic Gherasimenco Ruslan a fost numit în funcția de medic (șef cabinet stomatolog) al punctului medical din cadrul Brigăzii 2 infanterie motorizată. Totodată, s-a constatat primirea funcției și a gestiunii începând cu 01 decembrie 2018, fiind stabilite clasa de salarizare, coeficientul de salarizare și salariul de bază corespunzător funcției exercitate.

Tot din actele dosarului rezultă că, prin ordinul nr.87 din 11 mai 2021, în legătură cu detașarea maiorului-medic Enachi Valentin în cadrul Forțelor de Menținere a Păcii, acesta a predat temporar funcția și gestiunea de medic (șef punct medical), iar căpitanul-medic Gherasimenco Ruslan a preluat temporar atribuțiile respective. Iar ulterior, prin ordinul comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizată nr.101 din 29 mai 2023, s-a constatat că Gherasimenco Ruslan a predat bunurile și atribuțiile aferente funcției exercitate temporar, iar maiorul-medic Enachi Valentin le-a preluat după revenirea în funcție.

La 7 februarie 2024, reclamantul s-a adresat Ministerului Apărării cu cerere prealabilă privind recalcularea salariului și acordarea sporurilor pentru cumul de funcții și categoria de calificare, iar prin răspunsul nr.33/83 din 20 februarie 2024 autoritatea a comunicat că salariul a fost stabilit și achitat conform Legii nr.270/2018, inclusiv cu luarea în calcul a categoriei de calificare, nefiind identificate restanțe salariale.

Mai întâi de toate, Completul judiciar reține că argumentele reclamantului expuse atât în acțiune, cât și în cererea de apel, privind aplicabilitatea dispozițiilor Codului muncii nu pot fi reținute, or raporturile juridice litigioase derivă din exercitarea serviciului militar prin contract, care constituie o formă specială a serviciului public și este reglementată prin norme speciale. Astfel, statutul

militarilor, modul de exercitare a funcțiilor militare și condițiile de salarizare ale acestora sunt reglementate prin legi speciale, care au prioritate față de normele generale ale dreptului muncii.

Totodată, nici prevederile Legii salarizării nr.847/2002 invocate de reclamant nu sunt aplicabile raporturilor juridice deduse judecății, or potrivit art.1 alin.(3) din Legea nr.270/2018, modul și condițiile de salarizare a personalului din sectorul bugetar țin în exclusivitate de această lege. Prin urmare, drepturile salariale ale reclamantului urmau a fi apreciate prin prisma reglementărilor speciale în materia salarizării personalului bugetar și a serviciului militar, iar nu în baza normelor generale invocate de acesta.

În acest context, Completul judiciar reține că, potrivit materialelor cauzei, reclamantul Gherasimenco Ruslan a exercitat temporar atribuțiile funcției de medic (șef punct medical) în perioada detașării titularului, în temeiul ordinului nr.87 din 11 mai 2021, prin care s-a dispus predarea temporară a funcției și gestiunii de către titular și preluarea acestora de către reclamant.

Din conținutul acestui ordin rezultă că situația juridică creată a fost una de exercitare temporară a atribuțiilor (interimat), iar nu de ocupare a unei funcții vacante sau de cumul al unor funcții distincte. Aceste lucru se confirmă expres din analiza ordinului menționat, în care este indicat expres că „ în legătură cu detașarea maiorului-medic Enachi Valentin, medic (șef punct medical) secție medicală, în Forțele de Menținere a păcii (1.d.p.Bender), se consideră că a predat temporar funcția și gestiunea, iar căpitanul-medic Gherasimenco Ruslam, medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secție medicală a primit-o”.

În aceste condiții, instanța de apel reține ca fiind corectă concluzia instanței de fond potrivit căreia nu sunt aplicabile dispozițiile art.156 din Codul muncii invocate de reclamant. Or, raporturile juridice ale acestuia derivă din serviciul militar prin contract, care are un regim juridic special, diferit de raporturile de muncă reglementate de Codul muncii. În acest sistem, militarii nu încheie contracte individuale de muncă, ci contracte de îndeplinire a serviciului militar, iar drepturile și obligațiile lor sunt stabilite prin legislația specială.

Totodată, instanța de apel reține că, potrivit normelor speciale aplicabile, cumulul de funcții militare este interzis, cu excepțiile expres prevăzute de regulament, iar în speță nu a fost emis niciun ordin de numire în funcție prin cumul. Dimpotrivă, actele administrative atestă exclusiv o exercitare temporară a atribuțiilor, ceea ce exclude natura juridică a cumulului invocat de reclamant.

În același context, Completul judiciar menționează că din conținutul fișelor de funcție rezultă că funcția de „medic (șef punct medical) secție medicală” și respectiv funcția de „medic (șef cabinet stomatologic) punct medical secție medicală” sunt funcții egale, având aceleași clase de salarizare conform funcției (G6006) din Grupul ocupațional „Asistență socială și sănătate (G)” prevăzută la

Anexa nr. 9 din Legea nr. 270/2018.

Această concluzie se întărește și prin mențiunile expuse în Fișa funcției de medic (șef punct medical) nr. 944 din 15 aprilie 2021 (f.d. 5-7 – dosar administrativ) și Fișa funcției de medic (șef cabinet stomatologic) nr. 945 din 21 aprilie 2021 (f.d. 8-10 – dosar administrativ) care stabilesc pentru ambele funcții (G6006) clasa de salarizare 72, iar la rubrica „Cine îl substituie" din Fișa funcției nr. 944 din 15 aprilie 2021 este indicat „medic (șef cabinet stomatologic)" și din Fișa funcției nr. 945 din 21 aprilie 2021 este indicat „medic (șef punct medical).

Astfel, se reține că exercitarea temporară a unei funcții cu același nivel de salarizare nu generează, prin sine, dreptul la un spor sau la un salariu superior, în lipsa unei diferențe de ierarhie sau a unei prevederi legale exprese în acest sens. Or, potrivit Legii nr.270/2018, drepturile salariale sunt stabilite în funcție de încadrarea funcției în sistemul de salarizare, iar nu exclusiv în funcție de denumirea acesteia.

Așadar, în lipsa unui ordin de cumul și în condițiile în care funcțiile sunt echivalente din punct de vedere al salarizării, nu se poate reține existența unui drept la spor pentru cumul de funcții sau la recalcularea salariului solicitat.

Totodată, cât privește solicitarea reclamantului privind recalcularea și achitarea pentru toată perioada activității a sporului pentru categoria de calificare superioară obținută, Completul judiciar reține că potrivit pct. 1 din Nota la Anexa nr. 9 la Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23 noiembrie 2018, clasa de salarizare stabilită în tabel pentru medici, inclusiv pentru cei cu funcţii de conducere, pentru personalul medical cu studii medii speciale şi farmaciști, precum şi pentru alt personal indicat în tabel, cărora li se conferă categorie de calificare, se aplică pentru personalul care deţine categoria de calificare superioară. Pentru cei care deţin categoria de calificare I, clasa de salarizare se stabileşte cu o reducere de 2 clase succesive faţă de cea stabilită în tabel, iar pentru cei care deţin categoria de calificare II – clasa de salarizare stabilită în tabel se reduce cu 4 clase succesive faţă de cele stabilite în tabel.

Astfel, potrivit Ordinului Comandantului Brigăzii 2 infanterie motorizat din 28 decembrie 2018, în legătură cu promulgarea Legii nr. 270 din 23 noiembrie 2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar și punerea în aplicare a statelor noi de organizare ale Brigăzii infanterie motorizată nr. 2/106, Gherasimenco Ruslan, cu gradul de căpitan medic, a fost eliberat din funcția de șef cabinet stomatologic – medic stomatolog punct medical Brigada 2 infanterie motorizată și numit în funcția de medic (șef cabinet stomatologic) punct medical Brigada 2 Infanterie Motorizată, căpitan-medic, clasa de salarizare 72, coeficientul de salarizare 4,41, codul funcției G6006. Totodată, i s-a atribuit treapta de salarizare IV conform vechimii în serviciul militar de 11 ani 07 luni 03 zile stabilită la 1 decembrie 2018, i s-a stabilit sporul lunar pentru gradul profesional în

mărime de 350 lei și i s-a majorat clasa de salarizare cu 9 clase pentru îndeplinirea serviciului militar în contingentul forțelor de menținere a păcii. Drept urmare, s-a considerat primit în gestiunea și funcție la 1 decembrie 2018, cu clasa de salarizare 85, coeficientul de salarizare 5,79 și cuantumul salariului de bază în mărime de 8690 lei (f.d. 21 - dosar administrativ).

Ulterior, prin Ordinul comandantului Brigăzii 2 Infanterie Motorizată nr. 217 din 5 noiembrie 2019, a fost corectată eroarea admisă prin Ordinul nr. 259 din 28 decembrie 2018. Astfel, s-a stabilit că, până la data de 7 iulie 2019, în considerarea categoriei de calificare deținute inițial, clasa de salarizare a reclamantului se ajustează prin reducere cu două clase succesive față de cea indicată anterior în tabel. Totodată, începând cu 8 iulie 2019, ca urmare a acordării categoriei de calificare superioară, clasa de salarizare a fost majorată și stabilită conform Anexei nr. 9 la Legea nr. 270/2018, corespunzător funcției deținută (coeficient 72) (f.d. 22 – dosar administrativ).

În contextul menționat, Completul judiciar reține că potrivit pct. 5 din 5 din anexa nr. 9 al Legii privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, raportarea instituţiilor medico-sanitare şi de asistenţă socială la una dintre categorii ale instituţiilor se efectuează conform indicilor şi modului de raportare aprobate prin hotărîre de Guvern.

Astfel, conform Hotărârii Guvernului nr. 1231 din 12 decembrie 2018, pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr.270/2018 privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar, tabelul nr.2 din anexa nr.1 a prezentei hotărâri, reieșind din numărul medicilor în statele de personal al Brigăzii 2 Infanterie motorizată, până la 15 unități de personal, reclamantului i-a fost atribuită categoria III.

Așadar, completul judiciar reține că prin ordinul nr. 217 din 05 noiembrie 2019, reclamantului-apelant i-a fost acordată categoria de calificare superioară, fiind stabilit expres că aceasta determină majorarea clasei de salarizare cu două clase succesive. Astfel, efectul juridic al categoriei de calificare a fost deja valorificat în modul de stabilire a salariului, în conformitate cu Legea nr. 270/2018.

Totodată, după cum rezultă din prevederile enunțate mai sus, funcția deținută de reclamantul-apelant (cod G6006) este încadrată în clasa de salarizare 72, iar instituția este raportată la categoria III, elemente care au fost avute în vedere la stabilirea salariului de bază. În aceste condiții, nu se constată existența unui temei legal pentru acordarea suplimentară a sporului solicitat.

Prin urmare, instanța de apel consideră că instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și a aplicat corect legea materială, respingerea pretențiilor reclamantului fiind legală și întemeiată.

Analizând hotărârea judecătorească în contextul obligației instanței judecătorești de a-și motiva hotărârea, inclusiv analiza argumentelor principale ale

reclamantului în acțiune, Completul de judecată observă că judecătorul instanței de fond a motivat hotărârea sa în lumina circumstanțelor cauzei și a înscrisurilor prezentate, iar prin interpretarea corectă a normelor materiale, just a ajuns la concluzia respingerii pretențiilor înaintate de reclamantul-apelant Gherasimenco Ruslan.

Nu în ultimul rând, Completul judiciar consideră necesar de a concretiza faptul că fiind o trăsătură esențială a apelului, efectul devolutiv constă în provocarea unei noi judecăți de fond, atât cu privire la problemele de fapt, cât și cu privire la cele de drept, în limitele stabilite prin cererea de apel, astfel circumstanțele și probele care nu au putut fi prezentate în prima instanță, dar au o importanță majoră în soluționarea litigiului urmează să fie prezentate în instanța de apel.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanţele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către partea apelantă în cererea de apel sunt lipsite de substanţă juridică obiectivă, iar instanţa de fond - reieşind din cumulul probelor administrate, a soluţionat cauza sub toate aspectele de fapt şi de drept, în consecinţă hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Instanța de apel ține să menționeze că, apelantul Groza Mihail nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente concludente și pertinente, care în ansamblul probelor administrate la dosar, ar demonstra necesitatea admiterii cererii de apel, argumentele acestuia fiind o reflectare a argumentelor expuse în cuprinsul cererii de chemare în judecată, care au fost analizate obiectiv și combătute prin concluziile instanței de fond, care a elucidat deplin starea de fapt reflectată prin materialele cauzei, a aplicat corect normele materiale și a adoptat o hotărâre întemeiată și legală.

Cercetând cu maximă diligenţă materialele prezentate, Completul judiciar notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală şi întemeiată Completul de Contencios Administrativ conchide a respinge apelul declarat de Gherasimenco Ruslan şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) din Codul administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Gherasimenco Ruslan, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 24 iulie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela