Dosarul nr. 2-24083553-05-25r-26112024 Judecătoria Cahul, sediul Cantemir

Judecător Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

31 ianuarie 2025 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
examinând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Natalia BONDARENCO*,
***judecătorilor*:** **dlui** *Vitalie MOVILĂ* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar declarat de către Cabac Ion împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 23 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la contestația înaintată de Cabac Ion împotriva executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, intervenient accesoriu Inspectoratul de poliție Leova, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, -

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 29 iulie 2024, Cabac Ion a depus o contestație împotriva încheierii executorului judecătoresc Bușuleac Mariana nr. 187s-421/2024 din 10.06.2024 privind intentarea procedurii de executare, încheierii nr. 187s-421/2024 din 10.06.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, încheierii nr. 187s-421/2024 din 10.07.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare.

În susținerea contestației a invocat că, prin decizia IP Leova din 21.02.2024 a fost sancționat în baza art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune de 1500 lei, iar pe motiv că nu a achitat amenda, documentul executoriu a fost remis spre executare silită. Menționează că, din materialele recepționate de la executorul judecătoresc a aflat că, în adresa sa prin intermediul oficiului poștal a fost remisă doar încheierea privind intentarea procedurii de executare, dar celelalte încheieri nu au fost recepționate pînă la data de 18.07.2024.

Afirmă că, IP Leova era obligată preliminar, pînă la remiterea titlului de executare spre executare silită să remită o somație către acesta pentru executare benevolă a titlului, procedură ce nu a fost respectată, astfel că, executorul judecătoresc urma să respingă admiterea spre

executare silită a titlului executoriu, iar IP Leova să suporte toate cheltuielile de executare, onorariile și spezele executorului judecătoresc.

Consideră că extragerea sumei de 2 915 lei dintr-o singură tranșă de pe cardul său salarial este ilegal, atît timp cît primește net lunar salariul de 12 000 lei, deci acest cuantum în urma unor calcule constituie 24% ridicat de către executor.

Consideră că, executorul judecătoresc nu era în drept să aplice sechestrul pe bunurile mobile și imobile, inclusiv anumite interdicții imediat cu intentarea procedurii, deoarece nu a recepționat careva acte ale executorului, iar încheierea urma a fi datată cu cel puțin 15 zile din momentul recepției.

Învederează debitorul că, încasarea cheltuielilor de executare nu își au argumentul atît timp cît în adresa sa a fost expediată doar o singură scrisoare recomandată, precum și nu a recepționat borderoul de calcul al cheltuielilor suportate.

Executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, prin intermediul SEDP a Judecătoriei Cahul a depus referință asupra contestației formulate de debitor, prin care a solicitat respingerea contestației. (f.d.26-29)

Indică că, prin decizia Inspectoratului de Poliţie Leova nr. DO 1401744 din 21.02.2024 s-a aplicat lui Cabac Ion amenda în mărime de 1500 lei. La data de 11.03.2024 decizia de sancţionare a fost recepţionată la domiciliul lui Cabac Ion fapt ce se confirmă prin aviz poştal nr. DS8010872336AS.

La data de 10.06.2024 documentul executoriu a fost prezentat spre executare și în aceiaşi zi a fost intentată procedura de executare.

Precizează că, în adresa debitorului au fost expediate actele din cadrul procedurii de executare, însă plicul a fost remis cu menţiune „a expirat termenul de păstrare", astfel că nu poate fi invocat ca o omisiune a executorului judecătoresc şi nu duce la suspendarea sau încetarea procedurii de executare.

La data de 10.06.2024 au fost aplicate măsurile de asigurare. Deoarece debitorul nu a executat benevol documentul executoriu la data de 10.07.2024 a fost emis ordin de incaso nr. 449, fiind încasată suma în cuantum de 2915 lei.

La fel a fost emisă încheiere de încasarea a cheltuielilor de executare şi borderoul de calcul. Potrivit acestora a fost stabilite taxe -285 lei, speze - 930 lei şi onorariu 200 lei, cuantumul cărora rezultă din lucrările dosarului şi sunt stabilite în conformitate legislație în vigoare.

Consideră că prevederile art. 106 din Cod de executare, invocate de către debitor sunt irelevante, în urma acțiunilor de executare fiind constatat faptul că pe contul debitorului se aflau suficiente mijloace pentru stingerea integrală a datoriei din care considerente la data de 10.07.2024 a fost emis ordin de incaso nr. 449 și încasată suma în cuantum de 2915 lei.

Mai indică că, la data de 10.06.2024 au fost aplicate măsurile de asigurare care au avut drept scop de a executa documentul executoriu conform art. 63 al. (1) Cod de executare, legea expres prevede posibilitate aplicării acestora odată cu intentarea procedurii de executare astfel lipsesc temeiuri de nulitate invocate de debitor.

Poziția primei instanțe.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 23 octombrie 2024, s-a respins contestația înaintată de Cabac Ion împotriva executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, intervenient accesoriu Inspectoratul de poliție Leova, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din data de 23 octombrie 2024, la data de 12 noiembrie 2024, Cabac Ion, a contestat-o cu recurs prin care a solicitat repunerea în termen a recursului; admiterea recursului; casarea încheierii contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță în alt complet de judecată sau examinarea recursului prin admiterea contestaţiei depuse ca fiind întemeiată cu anularea ca fiind ilegală a încheierii privind intentarea procedurii de executare din data de 10.06.2024, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu din 10.06.2024 și încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare din 10.07.2024.

În motivarea recursului, a invocat că la data de 31.10.2024 prin intermediul oficiului poştal a recepționat prin scrisoare recomandată încheierea din 23.10.2024 prin care contestaţia depusă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Indică că, la data de 18.07.2024 personal de la executorul judecătoresc Mariana Bușuleac a recepționat încheierea privind intentarea procedurii de executare din data de 10.06.2024; încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 10.07.2024; încheierea privind anularea măsurilor de asigurare a documentului executoriu din 17.07.2024 și încheierea privind încetarea procedurii de executare din 17.07.2024.

Susține că, tot din materialele recepționate de la executorul judecătoresc, a reținut că în adresa sa a fost remisă prin oficiul poştal doar încheierea privind intentarea procedurii de executare, dar celelalte încheieri nu au fost recepţionate pînă la data de 18.07.2024, ori pînă la moment nu a recepționat şi nici încheierea privind aplicarea măsurilor asigurătorii din 10.06.2024 la care face referire executorul judecătoresc în încheierea din 17.07.2024.

Consideră că, la caz este relevant şi Hotărîrea Curţii Constituţionale nr.39 din 14.12.2017 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 15 alin.(2) lit.d) şi 38 alin.(4) lit.f) din Codul de executare în care Curtea a menţionat că înainte de transmiterea documentului executoriu pentru executare silită, se va aplica termenul de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii pentru executarea benevolă, similar termenului prevăzut de articolul 60 alin.(3) din Codul de executare, adică la caz creditorul IP Leova era obligată preliminar pînă la remiterea titlului de executare spre executare silită să remită o somaţie către debitorul Cabac Ion pentru executare benevolă a titlului, procedură ce nu a fost respectată de către IP Leova iar în această ordine de idei executorul judecătoresc urma să respingă admiterea spre executare silită a titlului

executoriu iar IP Leova trebuie să suporte toate cheltuielile de executare, onorariile, spezele executorului judecătoresc.

Indică că, în contradicție cu prevederile art.106 Cod de executare, extragerea sumei de 2.915 lei dintr-o singură tranşă de pe cardul salarial este ilegal, atît timp cît primește net lunar salariul de 12.000 lei, deci acest cuantum în urma unor calcule constituie 24 % ridicat de către executor.

Susține că, executorul judecătoresc nu era în drept de a aplica sechestrul pe bunurile mobile şi imobile, inclusiv anumite interdicții imediat cu intentarea procedurii deoarece nu a recepționat careva acte ale executorului în acest sens, iar executorul judecătoresc nici nu are dovada de recepție a încheierilor nominalizate.

Invocă că, potrivit prevederilor art.60 Cod de executare, încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu urma a fi datată cu cel puţin 15 zile din momentul recepției a procedurii de intentare, ori aceste acte urmau a fi adoptate după data de 25.06.2024.

Astfel consideră că, în continuare încasarea cheltuielilor de executare nu î-şi au argumentul atîta timp cît potrivit materialelor prezentate în adresa sa a fost expediată doar o singură scrisoare recomandată DS8010803 834AS şi nu a recepționat borderoul de calcul al cheltuielilor suportate.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „*termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheieri*". Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemitr a fost pronunțată pe data de 23 octombrie 2024. Potrivit avizului de recepție, Cabac Ion a recepționat încheierea la data 30 octombrie 2024.

Colegiul judiciar constată că cererea de recurs depusă la data de 12 noiembrie 2024 prin prisma art. 425 din Codul de procedură civilă, a fost declarată în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, „*Încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*"

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă , *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*".

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Leova seria/nr D01 401744, Cabac Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 91^1 alin. (17) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de 1500 lei (f.d. 34).

La 26.02.2024, Inspectoratul de Poliție Leova a remis în adresa cet. Cabac Ion copia procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr D01 401744 (f.d.33), care a fost recepționat de către mama debitorului.

La 24.04.2024 Inspectoratul de Poliție Leova a remis în adresa cet. Cabac Ion informația că nu a fost achitată amenda stabilită prin decizia de sancționare din 21.02.2024. (f.d. 35).

Ulterior, la 17.05.2024 Inspectoratul de Poliție Leova a remis executorului judecătoresc Bușuleac Mariana documentul executoriu în vederea punerii în executare silită (f.d. 35).

La 10.06.2024 executorul judecătoresc Mariana Bușuleac a emis încheierea nr. 187s-421/2024 privind intentarea procedurii de executare (f.d. 37), care a fost remisă și cet. Cabac Ion, însă plicul poștal a fost restituit cu mențiunea ,,a expirat termenul de păstrare"(f.d.38).

Tot la 10.06.2024 a fost emisă încheierea nr. 187s-421/2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, fiind aplicată interdicția de înstrăinare pe bunurile deținute de debitorul Cabac Ion (f.d.39).

De asemenea, la 10.06.2020 a fost emisă încheierea nr. 187s-421/2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării fiind dispusă aplicarea interdicției și indisponibilizarea sumei urmărite de 2890 lei, aflate la conturile deținute de către debitorul Cabac Ion (f.d. 41).

Potrivit comunicatului informativ eliberat de BC ,,Moldindconbank" Cabac Ion deține mijloace bănești în sumă de 4 359,68 lei (f.d. 51).

Prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Bușuleac nr. 187s-421/2024 din 10.07.204 privind încasarea cheltuielilor de executare s-a dispus a încasa de la debitorul Cabac Ion în contul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, cheltuielile de executare în sumă de 1 415 lei, conform borderoului de calcul 187s-421/2024 din 10.06.2024 ce include taxe în sumă 285 lei, speze în mărime de 930 lei și onorariu în sumă de 200 lei (f.d.56), fiind anexat și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare (f.d 58-59)

Conform ordinului incaso nr. 449 din 10.07.2024 s-a dispus a încasa de la Cabac Ion datoria conform documentului executoriu (f.d. 60-63)

Prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Bușuleac nr. 187s-421/2024 din 10.07.204 privind anularea măsurilor de asigurare s-a dispus a anula măsurile de asigurare

aplicate debitorului Cabac Ion în temeiul încheierii nr. 187s-421/2024 din 10.06.2024 (f.d. 64)

Prin încheierea executorului judecătoresc Mariana Bușuleac nr. 187s-421/2024 din 17.07.204 privind încetarea procedurii de executare s-a dispus a înceta procedura de executare a documentului executoriu nr. D01 401744 din 21.02.2024 emis de către Inspectoratul de Poliție Leova, prin care s-a dispus încasarea sumei de 1 500 lei de la Cabac Ion (f.d. 65).

Debitorul Cabac Ion a depus prezenta contestație împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, încheierii privind încasarea cheltuielilor de executar, slicitînd anularea acestora.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 28 august 2024 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu Serviciul Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală Sud în cadrul cauzei civile la contestația depusă de debitorul Cabac Ion împotriva executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, intervenient accesoriu Inspectoratul de Poliție Leova, cu privire la constestarea actelor executorului judecătoresc. (f.d.70-71)

Prima instanță fiind investită cu examinarea cauzei a dispus respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii judecătorești, Colegiul judiciar consideră întemeiată soluția instanței de fond în sensul respingerii contestației formulată de Cabac Ion cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare, emise de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

În acord cu prevederile art. 10 alin.(1), (2) din Codul de executare, *Executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.*

În corespundere cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. c) din Codul de executare, *sunt documente executorii şi se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărîrile) contravenţionale, inclusiv cele emise de agenţii constatatori în limitele competenţei atribuite lor prin lege, titlurile executorii emise pe cauze penale şi sentinţele pe cauzele penale, în partea încasării amenzii, precum şi în partea acţiunii civile*.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1)- (4) Cod de executare, *procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanţei de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare. Creditorul este liber să depună documentul executoriu la orice executor judecătoresc, ţinînd cont de prevederile art.30 din prezentul cod. În termen de 3 zile după primirea documentului executoriu, executorul judecătoresc emite o încheiere cu privire la intentarea procedurii de executare, pe care o expediază părţilor în procedura de executare în*

cel mult 3 zile de la emitere, şi propune debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fară să întreprindă acţiuni de punere în executare a documentului executoriu. La încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare va fi anexat borderoul de calcul al cheltuielilor de executare legate de plata taxei de intentare şi de arhivare a dosarului de executare. Debitorului i se va expedia şi copia documentului executoriu, certificată de executorul judecătoresc. Curgerea termenului începe din momentul comunicării debitorului a încheierii cu privire la intentarea procedurii de executare în condiţiile art. 67 din prezentul cod. Încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art. 61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestaţia depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Potrivit dispozițiilor art. 61 alin. (1) Cod de executare, *executorul judecătoresc poate refuza intentarea procedurii de executare dacă: a) documentul nu este de competenţa sa; b) termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat; c) documentul nu este întocmit în conformitate cu prevederile art.14 din prezentul cod; d) documentul este înaintat de persoana care nu are împuternicirile respective, stabilite în modul prevăzut de legislaţie; e) termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat; f) documentul a fost executat*.

Colegiul judiciar analizînd materialele cauzei reține că, instanța de fond corect a reținut că cerința debitorului Cabac Ion privind anularea încheierii executorului judecătoresc Mariana Bușuleac nr. 187s-421/ 2024 din 10.06.2024 privind intentarea procedurii de executare, este neîntemeiată, așa cum argumentele expuse de debitor în contestație nu se încadrează în prevederile art. 60 alin. (4) Cod de executare. Or, prevederile normei art. 60 alin. (4) Cod de executare, prevăd expres temeiurile în virtutea cărora poate fi contestată încheierea de intentare a procedurii de executare și anume, în temeiurile prevăzute la art. 61 alin. (1) lit. b), e) și f) Cod de executare, adică: „termenul de prezentare a documentului spre executare a expirat”, „termenul de executare benevolă acordat prin lege sau indicat în documentul executoriu nu a expirat”, sau „documentul executoriu a fost executat”.

Astfel, argumentele recurentului Cabac Ion precum că nu i-a fost acordat termen de executare benevolă urmează a fi respinse ca neîntemeiate, or potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei demonstrează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de mama acestuia la 11.03.2024 (f.d.33), iar ulterior de către IP Leova la 24.04.2024 a fost informat și despre faptul că nu a achitat amenda aplicată și documentul executoriu urmează a fi remis spre executare silită, ceia ce demonstrează că recurentul Cabac Ion a avut suficient termen de executare benevolă a documentului executoriu.(f.d.35)

Referitor la pretenția recurentului Cabac Ion privind anularea încheierii nr. 187s-421/2024 din 10.06.2024 privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, Colegiul judiciar

este solidar cu poziția instanței de fond precum că debitorul nu a demonstrat că încheierea executorului judecătoresc cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nu corespunde normelor legale. Or, potrivit art. 63 alin. (1) Cod de executare, *În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: a) să aplice sechestru pe mijloacele băneşti sau pe bunurile debitorului; b) să interzică debitorului de a săvîrşi anumite acte; c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligaţii; d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privinţa debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobîndite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu*.

Astfel, prevederile art. 63 alin. (1) Cod de executare oferă dreptul executorului judecatoresc în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia de a aplica masuri de asigurare fără condiționarea unui termen de executare benevola, așa cum invocă recurentul Cabac Ion.

Conform art. 22 alin. (1) lit. a), p) Codul de executare, *executorul judecătoresc este în drept emită acte procedurale în limitele competenţei prevăzute de lege și să primească, în condiţiile legii, onorarii şi taxe pentru activităţile efectuate.*

Potrivit art. 36 alin. (1)-(3) din Codul de executare, *cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sînt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor*.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1)-(2) din Codul de executare, *taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.*

Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiştilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane

antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor, înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Conform art. 38 alin. (1) din Codul de executare, *onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare*.

Iar conform art. 47 alin. (1) din Legea privind executorii judecătorești nr. 113 din 17 iunie 2010, indică expres că, *executorul judecătoresc are dreptul la remunerarea lucrului său şi la rambursarea cheltuielilor legate de activitatea sa*.

Potrivit pct. 3 din Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23.09.2010, *taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sînt rambursate în măsură deplină*.

Respectiv, potrivit pct. 9 din Regulamentul enunțat, *Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei*.

Totodată, taxele prevăzute la pct. 10 din Regulamentul enunțat, se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Iar taxele prevăzute la pct. 11 din Regulamentul enunțat, se compun din: 1) taxa de intentare şi formare a dosarului de executare – 1 unitate convenţională;2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unităţi convenţionale; 3) taxa pentru eliberarea, în termen de cel mult 3 zile lucrătoare, a certificatelor, confirmărilor, a informaţiei scrise despre acţiunile de executare silită întreprinse de către executorul judecătoresc – 1 unitate convenţională pentru un document; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de calcul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convenţională pentru o procedură de executare; 5) taxa pentru întocmirea încheierii de distribuire a sumelor realizate în faza executării silite – 10 unităţi convenţionale; 6) taxa pentru eliberarea copiei autentificate a procedurii de executare – 1 unitate convenţională. Pentru procedurile de executare transmise în arhivă, se aplică o taxă suplimentară de 1 unitate convenţională. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către instanţa de judecată, aceste cheltuieli se încasează în conformitate cu prevederile art. 94 al Codului de procedură civilă, executorul judecătoresc urmînd să expedieze alăturat copiei dosarului, borderoul de calcul al

taxei. În cazul în care solicitarea copiei dosarului de executare este făcută din oficiu de către organele de drept, taxa se achită de persoana care a sesizat respectivul organ.

De asemenea, Colegiul judiciar reține întemeiată poziția instanței de fond în sesul constatării legalității încheierii încheierii nr. 187s-421/2024 din 10.07.2024 privind încasarea cheltuielilor de executare dispuse spre încasare de către executorul judecătoresc Mariana Bușuleac, așa cum executarea documentului executoriu a fost posibilă doar ca urmare a întreprinderii acțiunilor de executare silită de către executorul judecătoresc.

Colegiul judiciar mai reține că la materialele cauzei a fost prezentată de către recurent hotărârea emisă la data de 01 octombrie 2024 de Judecătoria Cimișlia, sediul Leova prin care a fost admis recursul lui Cabac Ion cu anularea deciziei de sancționare emisă la data de 21.02.2024 (f. d. 103-106). În acest sens, Colegiul judiciar ține să menționeze că, încheierile contestate au fost emise la data 10.06.2024 și respectiv 10.07.2024, pe cînd hotărîrea instanței de fond prin care a fost anulată decizia de sancționare emisă la data de 21.02.2024 a fost adoptată după intentarea procedurii de executare, aplicarea măsurilor de asigurare și încasarea cheltuielilor de executare și nu poate duce la anularea acestora. Or, reieșind din prevederile art.163 alin.(3) Cod de executare, *Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale*.

Astfel, examinând recursul înaintat de Cabac Ion, Colegiul judiciar constată interpretarea eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiat.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingere contestației înaintate de Cabac Ion.

Respingând recursul instanța de recurs pune în evidență faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Totodată, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Subsecvent, Colegiul judiciar reliefă că Cabac Ion, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, nu a invocat niciun argument întemeiat în cererea de recurs înaintată, care ar pune la îndoială soluția încheierii atacate și nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

Reieşind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, iar argumentele invocate de către Cabac Ion sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, călăuzindu-se de prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către Cabac Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 23 octombrie 2024, pronunțată în cauza civilă la contestația înaintată de Cabac Ion împotriva executorului judecătoresc Mariana Bușuleac, intervenient accesoriu Inspectoratul de poliție Leova, Serviciul Fiscal de Stat cu privire la anularea încheierii privind intentarea procedurii de executare, încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare, încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător: Natalia BONDARENCO

Judecătorii : Vitalie MOVILĂ

Serghei PILIPENCO