Dosarul nr. 4-54/2026

H O T Ă R Â R E
În cauza contravențională

28 octombrie 2026 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hînceşti, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorel Botnaraș
Grefier Daniela Șveț,
cu participarea:
Avocatului – Pântea Andrei, în interesele contravenientei Spînachii Maria,

a judecat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională, în privința lui Spînachii Maria, a.n. *****, IDNP *****3, domiciliată în sat. *****a, r-nul Ialoveni, în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional

CONSTATĂ :

1. La data de 24.03.2026, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Donciu Domnica, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI06 554538, în privința cet. Spînachii Maria, reținându-i în sarcină faptul că, la data de 07.03.2026, în jurul orei 12:20, în satul *****a, raionul Ialoveni, ar fi încălcat graficul de întrevederi cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare al copiilor minori *****a și ***** cu bunelul acestora, *****.

2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 24.03.2026, acțiunile cet. Spînachii Maria au fost încadrate în temeiul art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

3. Avocatul Pîntea Andrei, acționând în interesele contravenientei Spînachii Maria, în ședința de judecată a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, ca fiind neîntemeiat, și încetarea procesului contravențional, invocând faptul că vinovăția contravenientei nu a fost demonstrată prin probele administrate în cauză. A susținut că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu nerespectarea prevederilor art. 442 și 443 din Codul contravențional. În consecință, apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Donciu Domnica, și victima *****, deși au fost citați în mod legal, nu s-au prezentat. În aceste condiții, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestora.

5. Audiind opinia participantului la proces și examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul contravențional pornit în privința cet. Spînachii Maria urmează a fi încetat, din următoarele considerente.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 458 din Codul contravențional, potrivit cărora, la examinarea cauzei, instanța este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante,

necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța constată că materialele prezentate de agentul constatator nu oferă un suport probator suficient pentru confirmarea circumstanțelor concrete ale faptei imputate și pentru stabilirea existenței acesteia în forma descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale reprezintă activitatea desfășurată de agentul constatator în vederea colectării și administrării probelor privind existența contravenției, a întocmirii actelor procedurale prevăzute de lege și, după caz, a transmiterii dosarului spre soluționare autorității competente sau instanței de judecată.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Prin urmare, descrierea faptei trebuie să permită identificarea conduitei imputate și verificarea corespondenței acesteia cu elementele constitutive ale contravenției prevăzute de norma materială aplicabilă.

Totodată, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice materiei penale, în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța este obligată să asigure respectarea dreptului la un proces echitabil și a prezumției de nevinovăție, inclusiv prin verificarea legalității și temeiniciei acuzației contravenționale.

În acest context, instanța verifică dacă procesul-verbal cu privire la contravenție respectă cerințele prevăzute de art. 443 din Codul contravențional și dacă eventualele omisiuni sau neregularități sunt susceptibile să atragă nulitatea acestuia în condițiile art. 445 din același cod.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea anumitor mențiuni expres prevăzute de lege, inclusiv a circumstanțelor comiterii faptei contravenționale și a încadrării juridice a acesteia, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Conform alin. (2) al aceluiași articol, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative pot determina nulitatea procesului-verbal numai dacă afectează în mod esențial fondul cauzei.

Examinând procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554538 din 24.03.2026, instanța constată că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fiind consemnată participarea martorului asistent Pascari Iana, în privința căreia este indicat numărul de telefon, fără alte date de identificare.

Instanța reține că această împrejurare urmează a fi apreciată prin raportare la cerințele legale aplicabile întocmirii procesului-verbal, fără a putea conduce, prin ea însăși și în mod automat, la concluzia nulității absolute a actului procedural.

Totodată, descrierea faptei imputate în procesul-verbal este formulată sumar, agentul constatator menționând că, la data de 07.03.2026, în jurul orei 12:20, în satul *****a, raionul Ialoveni, Spînachii Maria ar fi încălcat graficul de întrevederi cu copiii, stabilit prin decizia autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare al copiilor minori *****a și ***** cu bunelul acestora, *****.

Deși procesul-verbal indică data, ora, locul și persoanele vizate, acesta nu individualizează suficient conduita concretă imputată contravenientei și nu precizează în ce mod s-ar fi manifestat pretinsa încălcare a programului de întrevederi. De asemenea, nu sunt

indicate date suficiente pentru identificarea actului autorității tutelare a cărui nerespectare se impută, astfel încât să poată fi verificat conținutul obligației pretins încălcate și raportul acesteia cu împrejurările concrete ale incidentului.

Instanța subliniază că simpla menționare a existenței unui program de întrevederi nu este suficientă pentru a demonstra că acesta a fost încălcat la data și ora indicate. Pentru stabilirea faptei contravenționale era necesar să fie descrise și probate împrejurările concrete din care să rezulte conduita imputată, obligația stabilită prin decizia autorității tutelare și modalitatea în care aceasta nu ar fi fost respectată.

În aceste condiții, instanța apreciază că insuficiența descrierii faptei trebuie examinată în coroborare cu întregul material probator, pentru a determina dacă neregularitățile constatate afectează posibilitatea verificării acuzației și dacă sunt întrunite condițiile legale pentru menținerea procesului-verbal.

Referitor la temeinicia acuzației, instanța reține că, potrivit art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constituie contravenție încălcarea de către părinți sau reprezentanți legali, bunici, frați ori surori ai copilului a deciziei autorității tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Prin urmare, pentru constatarea contravenției imputate cet. Spînachii Maria, era necesar să fie stabilite existența și conținutul deciziei autorității tutelare, obligațiile care reveneau persoanei vizate în temeiul acesteia, precum și acțiunile sau inacțiunile concrete prin care programul de întrevederi ar fi fost încălcat la data de 07.03.2026.

În susținerea acuzației, agentul constatator a anexat plângerea depusă de Bulat Igor, procesul-verbal de audiere a victimei ***** și dispoziția autorității tutelare nr. 129 din 11.04.2025.

Instanța constată că plângerea și declarațiile victimei constituie mijloace de probă care trebuie apreciate în raport cu întregul material probator. Cu toate acestea, conținutul lor trebuie să permită identificarea împrejurărilor concrete ale faptei imputate și să fie suficient pentru verificarea obiectivă a acuzației. În mod similar, dispoziția autorității tutelare poate confirma existența programului de întrevederi, însă nu demonstrează, prin ea însăși, că acesta a fost încălcat într-o anumită împrejurare.

Din materialele examinate nu rezultă cu suficientă claritate în ce mod concret ar fi fost împiedicată întrevederea dintre bunel și copiii minori la data de 07.03.2026. Totodată, probele prezentate nu permit stabilirea cu certitudinea necesară a circumstanțelor în care s-ar fi produs pretinsa încălcare și a legăturii dintre conduita imputată cet. Spînachii Maria și obligațiile stabilite prin dispoziția autorității tutelare.

Instanța nu poate substitui lipsa descrierii și a probelor referitoare la împrejurările esențiale ale faptei prin presupuneri sau prin deducții care nu rezultă în mod suficient din materialele cauzei. Or, existența unui conflict între persoanele implicate ori formularea unei plângeri nu demonstrează, prin ele însele, săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional.

Potrivit art. 425 din Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de lege, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal și la constatarea vinovăției acesteia. Probele trebuie apreciate în ansamblu, prin raportare la circumstanțele cauzei, fără a li se atribui o valoare prestabilită.

În speță, materialele prezentate nu permit verificarea suficientă a împrejurărilor esențiale ale faptei imputate. În lipsa unor date concrete care să demonstreze modalitatea de încălcare a programului de întrevederi, nu se poate concluziona că simpla existență a dispoziției autorității tutelare și a sesizării victimei confirmă faptul contravențional descris în procesul-verbal.

Instanța reține că, în materie contravențională, prezumția de nevinovăție impune ca acuzația să fie susținută prin probe suficiente și legal administrate. Sarcina demonstrării faptei imputate revine autorității competente, fără ca persoanei vizate să-i poată fi impusă obligația de a-și demonstra nevinovăția. Toate dubiile care nu pot fi înlăturate prin administrarea și aprecierea probelor se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

În consecință, instanța constată că materialele cauzei nu oferă o bază probatorie suficientă pentru a reține existența faptului contravențional în circumstanțele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554538 din 24.03.2026.

Pentru aceste motive, instanța ajunge la concluzia că procesul contravențional urmează a fi încetat, cu aplicarea temeiului legal corespunzător constatării efective rezultate din examinarea cauzei.

6. În conformitate cu art. 395, art. 441 alin. (1) lit. a), art. 458 și art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Spînachii Maria, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) din Codul contravențional, constatată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 554538 din 24.03.2026, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, Donciu Domnica, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Viorel Botnaraș**