264Dosarul nr. 1-441/2025
1-25166274-48-1-28112025

SENTINŢĂ
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni (sediul central)
Președinte de ședință,
Judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari
Cu participarea:
Procurorului Radu Procopciuc
Avocatului Vladislav Jian

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui,-

Cozma Sergiu *****IDNP *****, a. n. *****, născut și domiciliat în *****, căsătorit, studii medii incomplete, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, 2 copii minori la întreținere, anterior nu a fost judecat,-

În săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin. (3) Cod Penal,
Cauza s-a aflat în procedura judecătorului în perioada 02.12.2025 – 27 aprilie 2026

c o n s t a t ă:

Potrivit organului de urmărire penală, la 01 noiembrie 2025, în jurul orei 03:57, Cozma Sergiu, deținând permis de conducere de categoria „B”, a condus automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î *****, pe strada Meleșeni, r-nul Călărași, până când a fost stopat de către angajați de poliție pentru verificarea actelor. Din motiv că de la Cozma Sergiu, din cavitatea bucală, se simțea miros de alcool, i-au solicitat să fie supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager 6810”, în vederea stabilirii concentrației de alcool în aerul expirat, însă Cozma Sergiu, încălcând prevederile art. 11 pct. i) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, a refuzat categoric să fie supus testării.

Astfel, prin acțiunile sale intenț*****ate, Cozma Sergiu *****a comis infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

În ședința preliminară, Cozma Sergiu *****, fiind asistat de apărătorul său Jian Vladislav a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiţ*****at vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în

conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului **Cozma Sergiu *******a recunoscut vina, comunicând instanței de judecată că deține permis de conducere pe categoria B, la 01 noiembrie 2025 a fost stopat de colaboratorii de poliție, era acasă. A mers la Țibirica la magazin, de acolo a luat țigări și o bere. A mers cu automobilul de model Dacia Duster, numărul de înmatriculare nu-l ține minte. După ce a cumpărat țigări, pe loc a servit o bere și s-a urcat la volan să meargă acasă în s. Schinoasa, acolo sunt cam 5 km. În s. Meleșeni a fost stopat, l-au întrebat dacă a consumat, el a spus că a consumat o bere. I-au spus să facă testarea Drager dar el a refuzat, i-au explicat că va avea dosar penal dar el nu i-a crezut. Îi pare rău de cele comise. În calitate de pedeapsă solicită amenda, știe că amenda nu este mică. Are la întreținere 2 copii minori, unul de 10 ani și altul de 1 an și jumătate. (f. d. 73)

Analizând declarațiile lui Cozma Sergiu *****, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții şi utilității lor, instanța de judecată conchide că, vinovăția lui Cozma Sergiu *****în săvârșirea faptei imputate şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către acesta, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

Declarațiile **martorului Chiosa Iurii**, care a declarat că activează în cadrul SS al SP S ACL al SP Centru al DP Centru al INSP al IGP. La 31 octombrie 2025, a intrat în serviciu împreună cu colegul Marola Igor. Conform dispoziției, aveau dislocație în ra*****ul Călărași. Aproximativ la ora 03:40 se aflau în s. Meleșeni, r-nul Călărași, patrulând străzile. Astfel, a observat automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i ***** care se deplasa haotic. A fost oprit și i-a solicitat actele unității de transport. Șoferul a menț*****at că deține permis de conducere, dar nu-l are cu sine. A precizat că se numește Cozma Sergiu, născut în 1986, locuitor al s. Schinoasa, r-nul Călărași și deține permis de conducere categoria B. A fost întrebat dacă a consumat vreo băutură alcoolică și a spus că a servit doar două beri fără alcool. Colegul i-a solicitat efectuarea testului alcoolscopic cu aparatul „Drager”, însă acesta a refuzat, spunând că îi este frică să efectueze o suflare în fiolă. Atunci i-a adus la cunoștință că este în drept să se deplaseze la IMSP SR Călărași pentru prelevarea probelor biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii acesteia. Cozma Sergiu a refuzat și acest lucru, spunând că vrea să meargă acasă. I-a adus la cunoștință faptul că refuzul de a fi testat alcoolscopic atrage după sine dosar penal. La care Cozma Sergiu a menț*****at că pentru el nu contează. Ulterior, au fost întocmite toate actele necesare, iar automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială. Toate materialele acumulate au fost redirecț*****ate către SUP a IP Călărași. Menț*****ează că a efectuat înregistrări audio-video ale acțiunilor întreprinse, astfel le pune la dispoziția organului de urmărire penală.(f. d. 28)

Declarațiile **martorului Marola Igor** a declarat că activează în cadrul SS al SP 5T-CL al SP Centru al DP Centru al INSP al IGP. La 31 octombrie 2025, a intrat în serviciu împreună cu colegul Chiosa Iurie. Conform dispoziției, aveau dislocație în ra*****ul Călărași. Aproximativ la ora 03:40 se aflau în s. Meleșeni, r-nul Călărași, unde a observat automobilul de model „Dacia Duster” cu n/i ***** care se deplasa haotic. A somat conducătorul să stopeze, dar acesta nu s-a conformat imediat, stopând la distanță de aproximativ 5-600 de metri. Coborând din automobil,

acesta a comunicat faptul că nu s-a conformat din start, deoarece nu a înțeles că trebuie să oprească. Fiindu-i solicitate actele unității de transport, cât și permisul de conducere, șoferul a ment*****at că ultimul nu-l are cu sine. A precizat că se numește Cozma Sergiu, născut în 1986, locuitor al s. Schinoasa, r-nul Călărași. Ulterior, a prezentat certificatul de înmatriculare. În timpul discuției, de la acesta se simțea un miros puternic de alcool. L-a întrebat dacă a consumat vreo băutură alcoolică și a spus că a servit doar două beri fără alcool. I-a solicitat efectuarea testului alcoolscopic cu aparatul „Drager", însă acesta a refuzat, spunând că îi este frică să efectueze o suflare în fiolă. Atunci i-am adus la cunoștință că este în drept să se deplaseze la IMSP SR Călărași pentru prelevarea probelor biologice de sânge pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei. Cozma Sergiu a refuzat și acest lucru, spunând că vrea să meargă acasă. I-am adus la cunoștință faptul că refuzul de a fi testat alcoolscopic atrage după sine dosar penal. La care Cozma Sergiu a ment*****at că pentru el nu contează. Ulterior, au fost întocmite toate actele necesare, iar automobilul a fost ridicat și plasat la parcarea specială.(f. d. 26)

Totodată, vinovăția lui Cozma Sergiu *****mai este dovedită și prin *mijloacele materiale de probă*:

- Proces-verbal de constatare a refuzului cet. Cozma Sergiu de la testarea alcoolscopică din 01.11.2025.(f. d. 6)
- Ordonanța de ridicare și procesul-verbal de ridicare a înregistrărilor video de la Marola Igor, pe faptul refuzului de la testarea alcoolscopică a cet. Cozma Sergiu (f. d. 10)
- Ordonanțele de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă - DVD cu înregistrări video.(f. d. 16)
- Informația 112 din 01.11.2025, parvenită de la Marola Igor.(f. d. 5)

Apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele administrate în faza urmăririi penale, instanța consideră că vina lui Cozma Sergiu *****este pe deplin dovedită iar acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal - adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 6 alin. (1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi

în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. (2) Sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Pe plan naț*****al, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părţilor la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

La caz, norma art. 264/1 alin. (3) Cod penal sancț*****ează *refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical* și se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenț*****ale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Este de menț*****at că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (3) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Totodată, potrivit art. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, stipulează că conducătorul auto este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei.

La fel, art. 18 din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007

stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorului trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

Mai mult, art. 33 alin. (3), lit. c) din aceleiaşi Lege nr. 131/2007, obligă conducătorul de vehicul să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar.

În ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (3) din Codul penal, aceasta se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea de refuz a conducătorului auto de a fi supus testării alcoolscopice, care presupune respingerea expresă sau tacită a acestuia a cerințelor legale ale colaboratorilor de poliție împuterniciți de a monitoriza traficul rutier și a preveni survenirea unor consecințe grave care pot fi condiț*****ate inclusive de conducerea de către conducătorii auto a unităților de transport în stare de ebrietate alcoolică.

Așadar, în esență, fapta prejudiciabilă se exprimă în acțiunea de refuz (respingere expresă), împotrivirea (respingerea expresă, însoțită de rezistență nonviolentă) sau eschivarea (respingerea tăcită) de a fi supus testării alcoolscopice sau de a trece examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei, de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen.

În speță, instanța de judecată reține că inculpatul Cozma Sergiu a adus atingere relațiilor sociale ocrotite de lege privind siguranța traficului rutier, prin conduita sa manifestată la 01 noiembrie 2025, când, fiind titular al permisului de conducere și conducând autoturismul de model Dacia Duster cu numărul de înmatriculare *****, a acț*****at în mod intenț*****at, în deplină reprezentare a caracterului prejudiciabil al faptelor sale, refuzînd în mod categoric testarea alcoolscopică și examinarea medicală.

Fapta se consideră consumată din momentul refuzului conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Sub aspectul *laturii subiective*, fapta comisă de inculpatul Cozma Sergiu s-a caracterizat a fi comisă cu intenţie directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către Cozma Sergiu în raport cu respectarea prohibiției impuse de a se refuza de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

Aşadar, instanţa de judecată conchide că starea de fapt stabilită precum şi dovedită că inculpatul a săvârşit intenț*****at infracțiunea prevăzute de art. 264[1] alin. (3) CP RM, reieşind din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul Cozma Sergiu *****a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui Cozma Sergiu şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenta pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață a familiei acestuia.

Este de menț*****at că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a

contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La adoptarea sentinței de condamnare, instanța de judecată, în conformitate cu art. 385 alin.(1) pct. 6) Cod de Procedură Penală, este obligată să soluț*****eze, existența circumstanțelor care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Astfel, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal la aplicarea legii penale se tine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşiţi, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin prisma art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă de către Cozma Sergiu *****, prevăzută la art. 264/1 alin.(3) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă.

Totodată instanța ţine cont şi de personalitatea lui Cozma Sergiu *****, care nu se află la evidența medicului psihiatru și narcolog. La locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost judecat.

În conformitate cu art. 76 alin. (1) din Codul penal, instanța reține prezența circumstanțelor atenuante: a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave.

Instanța nu a stabilit prezența circumstanțelor agravante ce ar agrava răspunderea penală a lui Cozma Sergiu.

Astfel, reieșind din prevederilor art. 80^1 alin. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264^1, 324–335^1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța reține că încălcarea prevederilor art. 264 ^{1} alin. (3) din Codul penal (1), adică refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical *se pedepsește cu amendă de la 2000 la 3000 de unități convenț*****ale sau cu închisoare de la 1 la 4 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat Radu Procopciuc, conducîndu-se de prevederile art. 80^1 din Codul penal și ținînd cont că inculpatul a recunoscut și a acceptat probele solicitînd examinarea cauzei în procedură simplificată, a solicitat de a fi sancț*****at Cozma Sergiu *****de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 ^{1} alin. (3), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., cu anularea dreptului de a conduce mijloace de

transport.

Avocatul Jian Vladislav, acț*****înd în interesele inculpatului Cozma Sergiu *****, ținînd cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului Cozma Sergiu *****, a solicitat o pedeapsă minimă sub formă de amendă.

Inculpatul Cozma Sergiu *****, în cadrul ultimului cuvînt și-a expus părerile de rău.

Prin raportare la circumstanțele de fapt reținute în prezenta cauză, precum și la caracterul infracțiunii comise, care aduce atingere siguranței circulației rutiere – componentă esențială a ordinii și securității publice - instanța apreciază că reeducarea și corectarea inculpatului Cozma Sergiu *****poate fi realizată în mod adecvat prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

Astfel, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod penal, instanța stabilește în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă în mărime de 2000 unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 100 000 lei (o sută de mii de lei).

Această pedeapsă este apreciată de instanță ca fiind justă, proporț*****ală și echitabilă, raportat la gravitatea faptei, pericolul social concret și circumstanțele personale ale inculpatului.

În același timp, sancțiunea aplicată este de natură să producă un efect preventiv eficient, fără a genera sentimente de nedreptate sau disproporț*****alitate.

În evaluarea instanței, sunt relevante și următoarele elemente: atitudinea sinceră și autocritică a inculpatului față de fapta comisă, exprimată prin regretul manifestat și recunoașterea vinovăției; colaborarea cu organele de urmărire penală și cu instanța, materializată în solicitarea examinării cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, contribuind astfel la judecarea cauzei în termen restrâns; lipsa unor circumstanțe personale care să indice necesitatea izolării sociale a inculpatului; și caracterul formal al infracțiunii, neînsoțit de consecințe materiale asupra altor persoane.

Instanța conchide, în mod argumentat, că privarea de libertate în acest caz nu este necesară, întrucât scopul pedepsei poate fi atins eficient printr-o sancțiune pecuniară, lipsită de efecte destructurante asupra familiei inculpatului și proporț*****ală cu fapta săvârșită.

Sentința de condamnare pronunțată în această cauză va avea un efect preventiv real, atât în privința inculpatului - descurajând recidiva - cât și în plan general, constituind un semnal clar că încălcarea normelor legale care protejează siguranța traficului este constatată, sancț*****ată și descurajată de statul de drept.

În concluzie, instanța apreciază că pedeapsa aplicată impune inculpatului Cozma Sergiu *****restricții proporț*****ale cu gravitatea faptei, contribuind la restabilirea echității sociale și la reafirmarea valorilor consacrate în Constituția Republicii Moldova și în legislația penală privind protecția ordinii publice, vieții și siguranței rutiere.

Totodată, potrivit art. 62 alin. (1) lit. b/1) Cod penal, persoanelor fizice care au săvârșit infracţiuni li se pot aplica următoarele pedepse, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept.

Aliniatul (6) a aceluiași articol, prevede că, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept poate fi aplicată numai în calitate de pedeapsă complementară.

Potrivit art. 65/1 alin. (1) din Codul penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.

Aliniatul (3) prevede, anularea dreptului de a conduce mijloace de transport poate fi aplicată de instanţa de judecată, cu redobândirea ulterioară a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Aliniatul (4) prevede că, la aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

În continuare, instanța conducându-se de imperativitatea sancțiunii normei speciale prevăzute de art. 264/1 alin. (3) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b/1) şi art. 65/1, alin. (3) din Codul penal, va aplica și pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată și prin decizia Curții Constituț*****ale de inadmisibilitate privind excepția de neconstituț*****alitate a unor prevederi din articolul 264[1] alin. (1) din Codul penal din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că, legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Potrivit art. 21[1] alin. (1) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, anularea dreptului de conducere a vehiculului se dispune de către instanța de judecată în următoarele cazuri: a) titularul permisului de conducere a fost condamnat printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală care prevede anularea dreptului de conducere a vehiculului.

Potrivit art. 21[1] alin. (2) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, dreptul de conducere anulat poate fi redobândit, în condiții generale, după decăderea temeiurilor de anulare a acestuia, la prezentarea unei dovezi în acest sens, și susținerea de către solicitant, la autoritatea competentă, a examenului de calificare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, pe categorii și subcategorii de vehicule solicitate. Suplimentar, în cazul prevăzut la alin. (1) lit. a), dreptul de conducere anulat poate fi redobândit după frecventarea programului probaț*****al antialcoolic și antidrog și expirarea termenului de 4 ani din momentul condamnării.

Concomitent, instanța reține că potrivit art. 21[1] alin. (3) din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 7 iunie 2007, Organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenț*****ale de privare de dreptul de a conduce vehicule, în termen de până la 10 zile, solicită autorității competente înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule și remit către aceasta permisele de conducere ridicate pentru anularea lor. După înregistrarea anulării dreptului de a conduce vehicule, permisele de conducere digitale devin indisponibile, fapt comunicat în procesul de verificare a acestora.

Subsecvent, conform pct. 53 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 181 din 23 martie 2022, permisele de conducere ale persoanelor condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedepse penale de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și ale persoanelor sancț*****ate contravenț*****al cu privare de dreptul de a conduce vehicule, însoțite de hotărârile judecătorești pe caz, se remit, în termen de 10 zile, de către organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenț*****ale Instituției Publice Agenția Servicii Publice, pentru anulare în Sistemul informaț*****al automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule”, în ordinea stabilită de către această autoritate. Un exemplar al hotărârii judecătorești pe caz se remite serviciului specializat al Ministerului Afacerilor Interne pentru evidența

restricțiilor aplicate asupra dreptului de a conduce vehicule în Sistemul informaț*****al automatizat „Registrul informației criminalistice și criminologice”.

Însă, în cazul în care persoanele condamnate printr-o hotărâre judecătorească rămasă definitivă cu pedeapsă penală de anulare sau de privare de dreptul de a conduce vehicule, precum și persoanele sancț*****ate contravenț*****al cu privare de dreptul de a conduce vehicule nu au predat permisul de conducere deținut, autoritățile indicate la alineatul întâi, în termen de 10 zile, remit Instituției Publice Agenția Servicii Publice hotărârile judecătorești pe caz, pentru anularea permiselor de conducere în cauză.

Potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Potrivit materialelor cauzei penale, în calitatea de mijloace materiale de probă, prin ordonanța din 06.11.2025 a fost recunoscut - un DVD-R, pe suportul căruia sunt imprimate 2 (două) secvențe video din timpul documentării conducătorului auto Cozma Sergiu *****, care au fost anexate la prezenta cauză urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Totodată, în vederea asigurării executării sentinței de condamnare în privința lui Cozma Sergiu *****, în privința inculpatului, instanța de judecată consideră oportun de a aplica măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara, pînă la intrarea în vigoare a sentinței de condamnare.

Analizând materialele cauzei penale, argumentele pronunțate în ședința de judecată de participanți, elucidând şi constatând starea de lucruri descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile art. 80/1 din Codul Penal, art. art. 195, 340, 364[1], 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cozma Sergiu ***,** a.n. *****, IDNP *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din Codul penal al Republicii Moldova și 364[1] din Codul de procedură penală, i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenț*****ale, echivalentul sumei de 100.000 lei (o sută de mii de lei).

Se explică lui **Cozma Sergiu *****că conform art. 64 alin. (3[1]) din Codul penal al RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică față de **Cozma Sergiu *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până prezenta sentință va deveni definitivă, apoi a o revoca.

Se informează Direcția documentare conducători auto din Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto din cadrul Agenției Servicii Publice, despre anularea dreptului lui **Cozma Sergiu *****de a conduce mijloace de transport.

Mijloacele materiale de probă: un DVD-R, pe suportul căruia sunt imprimate 2 (două) secvențe video din timpul documentării conducătorului auto Cozma Sergiu *****, anexate la prezenta cauză urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central.

Președintele ședinței
Judecător **Iana Talmaci**