dosarul nr. 1-243/2025 (1-25115381-38-1-12082025) (2025270157)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 aprilie 2026 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, Sediul Central
instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Viorica Severin
Grefierilor Irina Buhaniuc, Victoria Macovei, Rodica Popa
Cu participarea:
Procurorilor Gheorghe Mîțu, Tatiana Talpă-Cojocari
Apărătorul inculpatului, avocatul Lefter Dumitru
Inculpatului Toma Sergiu *****
Părții vătămate Băleanu Maria
Apărătorul părții vătămate, avocatul Angela Platon

examinând în ședință de judecată publică, în procedura generală în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

Toma Sergiu *****, născut la *****, cod personal *****, originar din sat. Sa*****, domiciliat în r-nul ***** studii superioare juridice, supus militar, căsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nu este încadrat în grad de dezabilitate, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, cu antecedente penale, *anterior judecat prin:*

- *Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2011 în temeiul art. 190 alin. (5*), 326 alin. (3) lit. a), 351 alin. (1) 361 alin. (2) lit. b) și d) din Codul penal, cu aplicarea art. 84 Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 9 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu amendă în mărime de 500 unități convenționale. Conform Încheierii din 05 noiembrie 2013, în baza art. 91 Codul penal, a fost eliberat condiționat înainte de termen de partea neexecutată a pedepsei cu închisoare de 2 ani 3 luni;

- *sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 august 2016 în temeiul*:

- art. 190 alin. (5) din Codul penal (epizodul partea vătămată Bejenari Sergiu, Babii Lilian, Solomon Simion, Popanu Ion, Poalelungi Sergiu, Cotorobai Nicolae, Cotorobai Teodor, Solomon Simion), numită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani,

- art. 190 alin. (5) din Codul penal (epizodul părții vătămate Panfil Alexandru), stabilită pedeapsa sub formă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani,

- art. 190 alin. (5) din Codul penal (partea vătămată, Curnic Natalia), nunită pedeapsa sub formă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, stabilită pedeapsa definitivă sub formă *de 25 ani închisoare,* cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

Conform art. 85 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial la pedeapsa stabilită, partea neexecutată a pedepsei numite prin sentința Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 29 decembrie 2008 și modificată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2011, fiindu-i numită definitiv pedeapsa sub formă de 27 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 5 ani.

Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, sentința instanței de fond, fiind parțial casată și pronunțată o nouă sentință prin care Toma Sergiu *****, a fost recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 12 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 4 ani.

Conform art. 85 din Codul penal, pentru cumul de sentințe, a fost adăugată parțial la pedeapsa principală, partea neexecutată a pedepsei numite prin Încheierea Judecătoriei Rezina din 05 noiembrie 2013*, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de 14 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul gestionării bunurilor mobile și imobile pe un termen de 4 ani,* care a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017*,*

Prin încheierea Judecătoriei Edineți, sediul Briceni din 21 mai 2020, termenul de pedeapsă a fost redus cu 856 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP;

Prin încheierea judecătoriei Edineți, sediul Briceni din 15 decembrie 2021, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, pedeapsa a fost redusă cu 235 zile;

Prin încheierea Judecătoriei Edineți, sediul Briceni, termenul de pedeapsă a fost redus cu 2 luni 9 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP;

Prin încheierea Judecătoriei Edineți, sediul Briceni, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP, termenul de pedeapsă a fost redus cu 45 zile;

Prin încheierea Judecătoriei Edineți, sediul Briceni termenul de pedeapsă a fost redus cu 11 zile, în condițiile art. 473^4 alin. (4) CPP;

*La 22 august 2023, Toma Sergiu *****, a fost eliberat după ispășirea pedepsei,*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 12 august 2025 până la 06 aprilie 2026.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

Situația de fapt reținută de instanță:

Toma Sergiu *****, în perioada cuprinsă între 15 iunie 2023 – 14 aprilie 2025, aflându-se în Penitenciarul nr. 2 – Lipcani, amplasat în raionul Briceni, orașul Lipcani, str. Independenței 108, și ulterior în raionul Rezina și în raionul Orhei, satul Brăviceni, precum și în alte locuri neidentificate de organul de urmărire penală, acționând intenționat, urmărind scopul sustragerii

bunurilor altei persoane, din interes material, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, prezentându-se sub o altă identitate, profitând de starea emoțională a lui Băleanu Maria Feodor, născută la ***** și de faptul că, ultima este văduvă, promițându-i că, se vor căsători și vor forma o familie, întreținând o corespondență activă cu aceasta și exploatând raporturile de sinceritate create, sub pretextul efectuării tratamentului medical, achitării serviciilor juridice, perfectării actelor și altor pretexte inventate*, a însușit în mai multe tranșe*, de *la Băleanu Maria Feodor*, mijloace financiare și bunuri materiale în sumă totală de 40000 (patruzeci mii) euro, echivalentul sumei de 781 580 (șapte sute opt zeci și una mii cinci sute opt zeci) lei, pe care le-a primit personal, precum și prin intermediul altor persoane, *cauzându-i părții vătămate o daună materială în proporții deosebit de mari.*

Prin acțiunile sale intenționate, **Toma Sergiu *****,** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 190 alin.(5) din Codul penal – *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*

Procedura

În ședința de judecată inculpatul **Toma Sergiu *****, vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o. În acest sens, în conformitate cu art. 351, 352 Cod de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

Poziția acuzatorului de stat

În ședința de judecată procurorul Gheorghe Mîțu*,* a concluzionat că vina inculpatului Toma Sergiu *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) din Codul penal, este dovedită pe deplin și a solicitat a-i stabili pedeapsă penală sub formă de închisoare pe un termen de 9(nouă) ani, cu amendă în mărime de 10 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar bancar și domeniul public pe un termen de 5 ani.

În temeiul art. 72 din Codul penal, a dispune executarea pedepsei sub formă de închisoare, în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 88 din Codul penal, a include în termenul de pedeapsă, perioada în care Toma Sergiu, a fost reținut și s-a aflat în stare de arest preventiv.

Pentru executarea sentinței judecătorești și neadmiterea eschivării inculpatului de la executarea pedepsei, a menține măsura preventivă arestul preventiv în privința inculpatului Toma Sergiu.

Corpurile delicte: mijlocul de transport marca ,,Lexus GX 470,, anul fabricării 2004, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict, aflat la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B – de lăsat proprietarului;

-un telefon mobil marca Samsung S24 Ultra de culoare neagră cu husă din silicon – după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat proprietarului;

-un telefon mobil marca Motorola de culoare neagră cu inscripția ***** – după intrarea în vigoare a sentinței de lăsat proprietarului;

-card agroprombank și un card maib – de restituit proprietarului;

-un stick de memorie cu capacitatea de 16 GB transcend; un card de memorie cu inscripția XC 64 GB; un ambalaj al cartelei sim cu nr.*****; un ambalaj al cartelei sim cu nr. ***** – de lăsat proprietarului;

-pașaportul eliberat de autoritățile regiunii transnistrene pe numele lui Toma Sergiu – de restituit titularului;

-certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport marca ,,Lexus GX 470,, cu numărul de înmatriculare *****; permisul de conduce nr.***** – de restituit titularilor.

Întrucât partea vătămată, a avut suferințe enorme, în rezultatul infracțiunii comise de către inculpat, consideră întemeiată cerința din acțiunea civilă în latura prejudiciului material, în ceea ce privește prejudiciul moral, consideră întemeiată parțial această pretenție, solicitând instanței dispunerea încasării din contul inculpatului sumei de 100 000 lei.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Angela Platon în ședința de judecată a declarat că este de acord cu poziția procurorului vis-a-vis de pedeapsa care urmează a fi aplicată față de inculpat și a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Poziția apărătorului inculpatului

În ședința de judecată *apărătorul inculpatului* **Toma Sergiu** *****, *avocat Lefter Dumitru,* a calificat acțiunile inculpatului ca niște acțiuni amoroase, care urmau să ducă la întemeierea unei familii. Intențiile inculpatului față de partea vătămată ar fi apărut a urmare a faptului lipsei de susținere morală și fizică, din partea soției inculpatului care de o perioadă îndelungată se află peste hotarele RM.

La fel, a invocat faptul că pretențiile părții vătămate sunt de ordin civil și urmează a fi examinate într-un proces civil, privind recuperarea prejudiciului în baza probelor confirmative. Susține că inculpatul recunoaște că ar fi primit de la partea vătămată doar suma de 3000 euro, 100 euro și 4800 lei, ultimii i-ar fi primit de la fiica părții vătămate Ecaterina.

În acest context, prin aplicarea prevederilor art. 126 din Codul penal, acțiunile lui Toma Sergiu urmează a fi recalificate în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal al RM și să se țină cont precum că nu inculpatul Toma Sergiu a inițiat relațiile de prietenie în rețelele de socializare; nu au fost acțiuni insistente din partea lui; nu s-a prezentat ca persoană cu nume fals, doar s-a folosit de contul de pe alt telefon, care nu-i aparține și nici telefonul; nu a tins spre lipsirea de bunuri pe partea vătămată.

Partea vătămată prin libera sa alegere a avut toate posibilitățile de a întrerupe relațiile în cazul apariției dubiilor în acțiunile lui Toma Sergiu.

Inculpatul Toma Sergiu ***,** în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului său.

Argumentele inculpatului

În ședința de judecată inculpatul, Toma Sergiu *****, a declarat că cu Maria Băleanu a făcut cunoștință prin intermediul rețelei ,,Facebook,, în luna iunie 2023, de pe o pagina cu pseudonimul Sergiu Codreanu, deoarece se afla în penitenciarul Lipcani și se folosea de telefonul unor colegi care erau cu el, al căror pagină era a foștilor colegi de penitenciar cu pagina dată. De la început avea o conversație pur prietenească, ulterior comunicând mai mult s-au atașat unul de altul, din cauza că în acea perioadă erau în relație nu prea bună cu fosta soție. Când era în penitenciar, Maria l-a întrebat dacă ar putea cu ceva să-l ajute, ea s-a referit la pachete provizii sau ceva de genul dat, la care el i-a explicat ce se permite și ce nu. Ea i-a făcut un pachet la începutul lunii iunie 2023, ulterior a mai fost pachet peste o lună și încă unul peste altă lună, pana la eliberarea sa în luna august au fost în total trei pachete, în care erau incluse produse alimentare, cafea ceva din igiena, detergenți tricouri și atât. Geanta era transmisă prin rutiera de la Chișinău și el i-a dat numărul lui Oleg Roman ca să discute Maria și să ia pachetul, deoarece Oleg Roman avea licența de a transporta pachetele la Lipcani, fiul acestuia la fel era deținut cu ei acolo.

În discuții cu Maria, ea permanent se plângea că are o datorie de 60000 euro, nu cunoaște către cine era datoria. Îi spunea că construiește o casă pentru fiica sa Ecaterina în gospodăria soțului Ecaterinei. Maria la fel spunea că copii ei sunt egoiști, nu-i permiteau să își facă o

familie, motivând că au doar un tată și vor ca mama lor să muncească doar pentru ei. Îi spunea că fata îi verifică permanent telefonul și că o persecută în tot ce face și cu cine vorbește, nu-i permite să facă cu nimeni cunoștință. Ea spunea că a obosit de tot ce cer copii de la ea și că își dorește să întemeieze o familie dar să nu mai fie sluga copiilor.

Deja când s-a eliberat în anul 2023 data de 22 august, nu a putut o perioadă să comunice cu Maria, din motiv că numărul de telefon al acesteia era în paralel cu telefonul fiicei sale Ecaterina, care avea acces la toate mesajele care putea să le asculte, dar Mariei nu îi plăcea ca fiica sa o intimidează. Ea avea număr moldovenesc și când el o suna în roaming era scump și i-a spus ca să își procure număr german, la care Maria a spus că nu cunoaște limba germană și nu poate procura număr de telefon. El a întrebat-o pe Maria dacă să își facă o pagină de Facebook ca să comunică, la care Maria i-a spus că fata îi controlează și mesajele de pe Facebook.

A întrebat-o dacă poate să își facă o pagina de Facebook de pe care să comunice, ea i-a spus că fata nu adaugă pe nimeni în prieteni. El a întrebat-o dacă o mai are pagina Sergiu Codreanu în prieteni la care ia confirmat ca este, atunci a sunat colegii de la Lipcani la penitenciar și a cerut parola de la pagina Sergiu Codreanu și la care el comunica cu ea de pe această pagina dar mesajele le ștergea ea din cauză ca să nu vadă fiica sa ce discutau.

La acel moment, Maria știa că pagina este al colegilor de la Lipcani, din start Maria cunoștea că se numește Sergiu, că este fost polițist născut în Saharna și că a locuit în Chișinău și are viza de reședință în Transnistria. Altă informație nu i-a dat deoarece, la acel moment erau doar cunoscuți, dar ulterior după ce s-au atașat unul de altul nu a fost întrebat și nici el nu i-a dat nici o explicație. La începutul anului 2024, era acasă, se simțea rău și era bolnav, atunci comunica cu Maria prin video și ea a văzut că este bolnav și are nevoie de intervenție medicală, ea mereu spunea ca să cheme salvarea ca să îi acorde ajutor medical.

Salvarea a fost și i-a acordat ajutor medical și i-a prescris unde să se adreseze ca să facă intervenții medicale. S-a adresat la medicul de familie din orașul Râbnița și i-a dat medicamentele care trebuie să le cumpere. Maria i-a spus că poate să-l ajute cu ceva bani ca să plătească toate necesitățile medicale, i-a transmis 3000 euro prin rutiera Moldova Germania nu ține minte luna. A luat banii și acolo pe un plic era indicat Sergiu și un număr de telefon și în registrul unde a semnat că a primit bani la fel era inscripția Sergiu și un număr de telefon, la acea persoană i-a arătat buletinul și a confirmat că este Sergiu Toma și a semnat în registru. După ce a primit banii, el îi dădea raportul la tot ce cumpără, ce cheltuieli face, îi explica verbal tot. Medicamentele de care avea nevoie erau scumpe, o cutie era de 900 lei, a cumpărat picurători și injecții, nu ține minte denumirile. A mai primit o sumă de bani prin transfer 950 euro pe numele Toma Sergiu. În perioada ceea cu partea vătămată se afla în Germania și fiica ei Ecaterina și nepoata sa Ina. Tratamentul îl făcea în particular la Chișinău și orașul Râbnița. Consultația medicală a făcut-o la spitalul Arhanghelul Mihail la niște cunoștințe, iar analizele le făcea la laboratorul din Rezina.

Ultima sumă care cu care a ajutat-o Maria este de 4800 lei de la fiica ei Ecaterina aproximativ anul 2024, luna noiembrie. Atunci s-a deplasat la intrarea în Brăviceni la parcarea, atunci a venit cu un taxi Woltswagen B3, numere de Transnistria ceea ce se demonstrează prin capturile pozele ce le are Ecaterina, Maria ia spus că Ecaterina î-l va ajuta cu ceva bani pentru că ea nu are bani și fiica ei îl va ajuta cu suma dată – 4800 lei. Acolo, la stația, Ecaterina era în automobilul ei. Pe Ecaterina o cunoaște din anul 2024, de când se afla în Germania, mama ei îi spunea că ea a venit pe trei luni la muncă ca să își facă bani pentru a procura un automobil. Pe nepoata Ina o cunoaște din 2023 de când stătea într-o cameră cu Maria, iar în anul 2024, luna august Maria l-a rugat să-i caute un autoturism pentru Ina ca să se deplaseze în Drochia într-un

sat, motivând că în Orhei sunt mașinile taxi scumpe, dar el să o ajute cu ceva mai ieftin. El a găsit în Transnistria, deoarece taxi folosesc gaz metan, din acest motiv deplasarea este mai ieftină, taxistul se numea Eugen Ivanescenco, care la el în telefon era scris ca Jenea taxi. Ei doi s-au deplasat în punctul dat, peste un timp oarecare a aflat că aceștia doi au fost în călătorie la Vadul lui Vodă la odihnă. Dacă sau mai întâlnit aceștia doi nu cunoaște, nu dorea să intre în viața lor intimă, dar când l-au arestat pe Eugen, l-a sunat Ina plângând și l-a anunțat că are nevoie de asistență juridică, deoarece la Eugen erau 6000 euro, detalii nu cunoaște, la care el i-a dat numărul la un birou de avocați.

Deja când s-a întâlnit cu Maria în aprilie 2025, în satul Brăviceni i-a zis cine este, adică că este Toma Sergiu anul nașterii 1982 și că este căsătorit și urmează să divorțeze.

La care ea nu credea că este căsătorit și motiva permanent că a făcut-o intenționat că a spus că este căsătorit. Ea de fapt în anul 2025 a venit acasă ca să se căsătorească cu el, deoarece în anul 2025 în septembrie fiica sa urma să facă nuntă, iar ei în calitate de soți să meargă împreună. I-a spus ca să aștepte până vine actuala sa soție de la America ca să poată divorța ulterior să se înscrie, la care i-a spus că nu poate aștepta și s-a iscat o ceartă între ei, în timpul căreia ea a început să-l amenințe spunând cuvintele ”că nu vei fi nici al meu și nici al nimănui„.

Astfel, consideră că din partea lui Maria Băleanu a fost un fel de răzbunare. Alte sume de la Maria Băleanu el nu a primit ceea ce se demonstrează și prin mesajele lor. Poate confirma doar sumele care li-a luat: 3000 euro, 950 euro și 4800 lei care poate să le restituie înapoi, dar la cel moment ea spunea că îl ajută că nu este împrumut. El își cere scuze de mesajele vulgare care au fost ascultate în cadrul ședinței de judecată, nu a intuit că va ajunge în așa situația ca să își explice relațiile care le-a avut.

Poate dacă partea vătămată este de acord să achite poligraful va demonstra că alte sume nu a luat.

Întâlnirea de la ieșirea din satul Brăviceni în anul 2024 a fost cu Ecaterina, care i-a dat 4800 lei și atât, a pozat mașina și pe el ca confirmare și a trimis mamei sale, alt ceva nu a primit.El nu a luat de la Ina Mațco sumele indicate de aceasta, el a luat doar sumele discutate în mesajele lor alt ceva nu a primit. Despre recipisa de la f. d. 16 vol. 1, el nu cunoaște nimic, semnătura de pe recipisă nu îi aparține, prima dată a văzut-o la urmărirea penală, nu s-a întâlnit cu persoana dată niciodată,

El nu cunoaște despre transmiterea sumei de 100000 lei, la o oarecare persoană Ruslan, nu a ghidat și nu cunoaște nimic despre aceasta, suma de 6000 euro care a ajuns la Eugen nu cunoaște de unde era și pentru ce, știe doar că au plecat la Vadul lui Vodă împreună la odihnă, și după a aflat de la Ina că Eugen este arestat.

Numărul de telefon cu care a făcut legătura din penitenciar și numărul ulterior care a ținut legătura cu Maria este și acesta și altele, periodic se schimbau, la final aveau 695 și altul poate cu 500 la final și altul poate 44, au fost multe nu ține minte, în penitenciar nu se dă voie cu telefoane dar este altă posibilitate prin intermediul consolei de joc, băieții de la Lipcani l-au rugat să cumpere un număr pe care l-a dublat.

Numărul de telefon care îl folosea în penitenciar posibil a mai figurat la libertate, a fost dublat. La numărul de telefon și pagina de Facebook au mai avut acces și alte persoane din penitenciar, telefonul era în celulă și mai aveau acces și alte persoane, în toate penitenciarele la intrare tot se trece prin scanner și nu poate fi aduse nici bani și nici lucruri interzise, se întocmește un proces-verbal și automat se poate întocmi proces penal. Bani poate să intre, el a primit bani de la rude și părinți, ori prin transfer bancar numai din Moldova pe contul

condamnatului în penitenciar, în contabilitate unde se arată cine de fapt a pus banii pe cont, cu acești bani se achita energia electrică în penitenciar,

În primul rând Maria ștergea mesajele din motiv că fiica ei controla discuțiile ei și altă cauză este că telefonul nu era al său și era și firesc ca sms să nu le vadă alte persoane și nu în ultimul rând și din măsură de securitate. Cu partea vătămată discuta prin intermediul video, audio sau mesaje, care și cum, prin video când discuta cu Maria, l-a văzut și Ina Mațco și fiica sa.

Pe Oleg Roman îl cunoaște din anul 2021-2022 și nu au nici un fel de relații, îl cunoaște din cauză că fiul lui era la fel deținut din Lipcani.El i-a spus Mariei că se vor căsători după ce va divorța de actuala sa soție, dorea să divorțeze și să se căsătorească cu Maria. În perioada anului 2023-2025, nu a avut datorii sau careva proceduri de executare în cadrul altor cauze civile.

Prima sumă primită de la partea vătămată a fost de 3000 euro, după care suma de 950 euro și după suma de 4800 lei. Cu referire la suma de 950 euro poate a fost suma de 1000 euro dar, banca a luat procent, motiv pentru care el a indicat 950 euro, bani pe care i-a ridicat el.

Controlul medical a trecut în Arhanghelul Mihail, în Rezina a făcut analize, în Râbnița procedurile prescrise, adică a mers la medicul de familie care i-a dat îndreptare la spital. Doamna Ina a spus că s-a adresat la un avocat pe care l-a recomandat el, din acest motiv el nici nu a întrebat nimic. De la început el Mariei i-a spus că este Sergiu și că este fost polițist și unde locuiește, ulterior nu l-a mai întrebat nimic și el nu i-a mai comunicat. Maria știa că el este Sergiu, dar pagina Sergiu Codreanu este doar un pseudonim.

El la organul de urmărire penală a comunicat că v-a da detalii la judecată, nu a făcut cunoștință cu acțiunea civilă, are avocat în sensul dat.

Cu prejudiciul material de 40000 euro nu este de acord, este de acord cu sumele care li-a indicat, cu prejudiciul moral de 1 000 000 lei, el nu este de acord, nu are așa bani, nu poate stabili o sumă mai mult sau mai puțin, răspunde de faptele pe care li-a comis, sumele pe care el le recunoaște le lasă discreția instanței. La fel, ce cheltuieli de asistență juridică urmează a fi încasate de la el în beneficiul părții vătămate, lasă discreția instanței.

Cu referire la automobilul Lexus, explică că el s-a căsătorit cu Valentina Begleț, care avea o fiică Cristina Begleț, care locuia în America, și ea a transferat suma de 10000 dolari către soacra dînsului Costileanu Maria ca să procure automobilul dat și astfel, a fost procurat automobilul acesta, pe care el acte de proprietate nu avea și nu are, el prin procură o ducea pe soacra sa doar pentru a ridica pensia sau la alte necesități ce apăreau. Cristina i-a indicat care automobil să procure, din motiv că așa automobil avea și în America.

Probele acuzării

Fiind audiată în ședința de judecată, partea vătămată Băleanu Maria a declarat că, susține declarațiile date la etapa urmării penale.

Pe inculpatul Toma Sergiu îl cunoaște, a făcut cunoștință cu el pe rețelele de socializare la data de 15.06.2023, ea atunci activa în Germania. Atunci, inculpatul i-a dat o cerere de prietenie, i-a scris un mesaj pe ,,Facebook,, iar peste câteva zile i-a scris un mesaj și a întrebat-o dacă este căsătorită și dacă este cu cineva în relație și de atunci a pornit totul. I-a spus că dorește să prietenească și că el se afla la moment în penitenciar. La fel, i-a comunicat că el anterior a lucrat în Ministerul Justiției și că i-au fost fabricate careva dosare pentru care ispășea pedeapsa. I-a zis că a divorțat cu soția lui care ea atunci era procuror, cu scop ca să nu îi afecteze serviciul ei. I-a comunicat că soția lui s-a recăsătorit și că el la fel dorea să își găsească o persoană de suflet pentru care să aibă încredere. Din cele comunicate de el, dînsa i-a zis să trebuie să mai comunice și că este necesar să se cunoască, iar el a zis că dorește ceva serios, ea i-a zis că nu dorește oficializare. Îi spunea că trebuie să se jure, și i-a zis că la data de 04 martie 2024 el o să fie

eliberat din Penitenciarul-Lipcani și că o să se vadă. Ea atunci se gândea că au suficient timp de 8 luni ca să se cunoască. Toma Sergiu îi spunea că dorește să comunice la fel și ea dorea acest lucru, iar ulterior să recurgă la ceva mai serios. Toma Sergiu o rugase pe parcurs să îi transmită o geantă la penitenciar și anume cu conserve, produse igienice și anume pentru bărbierit, o mașină de ras, chiloți, șorți, 2 tricouri, ciorapi și bani în jur de 600 euro, ca să aibă pentru produse alimentare. Acești bani i-a pus geantă, o rugase Toma Sergiu să îi dea acești bani și i-a zis că banii dați sunt ca să îi cumpere cartofi și să îi pună bani pe cont. Geanta respectivă a fost transmisă prin Oleg Roman, care el ulterior el o ducea la Penitenciarul de la Lipcani, Oleg a luat din această sumă 20 euro pentru faptul că i-a dus geanta lui Sergiu la penitenciar. Sergiu argumenta că de acești bani are nevoie pentru lumină, telefon și alte cheltuieli suplimentare de achitat.

Faptul ce a motivat-o să dea acești bani în sumă de 600 euro lui Sergiu, *este că el o motiva că v-or fii împreună ambii, au depus un jurământ, a căpătat încrederea în Sergiu.*

După ce a ajuns geanta care a transmis-o ea, iar Sergiu o perioadă nu comunica cu ea, nu dădea de el, iar peste ceva timp i-a scris o persoană că inculpatul Toma Sergiu era în spital și a avut probleme de sănătate și că s-a ridicat tensiunea. Peste un timp, ea iarăși a primit mesaje prin aplicația Messenger, de la Sergiu Codreanu, care de fapt era inculpatul Toma Sergiu. Atunci el i-a scris că dacă ea poate să îi trimită o plapumă, cearșaf cu pretextul că acolo în penitenciar a avut loc un incendiu și s-a ars totul, la fel, i-a solicitat să îi transmită și haine, încălțăminte.

Respectiv, peste o lună ea iarăși i-a transmis geantă în luna septembrie 2023. Toma Sergiu îi spunea atunci că îl doare un dinte și a rugat-o iarăși să îi transmită bani și i-a pus în geantă atunci 750 euro. Geanta dată la fel a mai transmis-o ca pe prima, prin intermediul lui Oleg Roman, iar el verifica dacă este totul în geantă și din suma de 750 euro el își lua doar 20 euro. Ea în acea perioadă se afla în Germania, transmitea geanta de acolo, după care Oleg Roman o lua de la gară și o ducea la Toma Sergiu.

Ea personal avea încredere în Oleg și discuta cu el dacă a ajuns tot bine geanta. La fel, îi confirma că este totul bine și că toate bunurile și banii sunt în geantă. *După care Sergiu Codrean (Toma) îi confirma că e totul bine și că a ajuns.*

Peste ceva timp, iarăși Sergiu Codrean (Toma) nu îi scria și nici ea nu îi scria. La anul nou 2023-2024, ea a revenit acasă și Sergiu Codrean (Toma) iarăși i-a scris și i-a spus că a fost operat și că i-a scos fierea și că a stat mult timp în spital, i-a trimis o poză că stă sub picurători și că nu poate ieși din spital, se simte foarte rău, nu are cu ce face tratamentul și atunci iarăși Sergiu Codrean (Toma) a rugat-o să îi transmită pastile ,,Gheptral,, și suma de 1000 euro.

Respectiv, ea iarăși i-a transmis aceste pastile prin Oleg Roman, s-a întâlnit cu el lângă parcul de troleibuze din Chișinău și i-a dat banii suma de 1000 euro, pastile și niște fructe să îi ducă lui Sergiu. După care, Sergiu i-a scris că au ajuns acești bani și pastilele.

Peste ceva timp, Sergiu Codrean (Toma) iarăși i-a scris și a rugat-o să îi transmită pentru tratament suma de 1000 euro, știe că era iarna și nu mergea transportul. *În acea perioadă Sergiu o suna cu număr ascuns și îi spunea că se afla în spital și că nu poate vorbi deschis,* și că a rugat pe cineva din spital de acolo ca să poată discuta cu ea și ca să nu facă careva probleme acelei persoane a cui îi aparținea numărul. Sergiu atunci i-a comuniat că o să vină în Chișinău cu pretextul să vină să treacă un aparat, și i-a zis că se știe cu șeful de la Penitenciar, deoarece acesta era anterior subalternul lui. Pe traseul când venea înspre Chișinău, a dat suma de 500 lei ca să se abată de la traseu, și Sergiu s-a dat jos din mașina albă mică cu care se ducea spre Chișinău, s-a îndreptat la ea și a venit la ea acasă. Nu mai ține minte exact data când a fost asta. *Sergiu mereu îi zicea că el o să îi restituie acești bani.*

De fapt, Sergiu era atunci eliberat, însă el așa îi spunea că până la 04 martie trebuie să execute pedeapsa integral. Atunci când a venit la ea acasă, i-a dat suma de 500 lei ca să îi transmită șoferului care zicea Sergiu că îl ducea cu escorta de la Penitenciar în spitalul din mun. Chișinău. În ziua dată când s-au văzut a fost la ea acasă în sat. ***** și a stat 20 minute, în timp care a discutat despre dragoste și a avut și relații intime atunci. În tot acest timp, el îi făcea promisiuni că nu are răbdare mai repede să se căsătorească, *și că nu poate fără ea și că se v-a elibera și că totul va fi bine și că vor fi împreună, aceste mesaje erau zilnice.*

În acea zi, când a fost la ea acasă, nu l-a văzut nimeni, doar pe camere din curtea casei fiica a zis că este înregistrare. Fiica ulterior i-a comunicat că are aplicația de la cameră în telefon și că l-a văzut când a fost el atunci la ea în satul Brăviceni. Atunci s-au înțeles că după ce se eliberează, ea să vină de Paște acasă și să se căsătorească. După ce s-au văzut atunci ea a plecat în Germania.

După data de 04 martie, după ce Sergiu s-a eliberat, s-a întâlnit la stația peco cu fiica sa Ecaterina și i-a dat lui un telefon și suma de 50 euro, a zis că mai mult nu are. El atunci i-a comunicat că trebuie să se ducă să se vadă cu părinții din sat. Saharna. La fel, i-a spus atunci că era expirat buletinul, deoarece avea 45 de ani și că trebuie să perfecteze actele lui și că nu are nici bani de mâncare.

Sergiu îi povestea mereu că are un apartament cu 3 camere pe str. București, la fel că are și mașină pe care dorea să o vândă să restituie toate datoriile. Îi zicea că mașina o ținea într-un garaj în sectorul Buiucani. Sergiu îi ceruse atunci să îi dea 50.000 lei pentru amendă pe care o avea, iar ea i-a zis că nu mai are și el a zis să vorbească cu nepoata sa Ina Mațco, care era cu ea în Germania a și ceasta i-a dat suma de 3000 euro.

Sergiu îi promitea că o v-a ajuta să se angajeze în Chișinău. Sergiu mereu spunea că era o persoană influentă și are multe persoane cunoscute, și ei îl credeau. Tot timpul o convingea că v-a fi totul bine.

Banii în sumă de 3000 euro, au fost transmiși printr-o geantă pe care nepoata a transmis-o la Moldova cu lucrurile ei personale. Această geantă a transmis-o nepoata Ina Mațco, prin șoferul de rută pe nume Ruslan, el ducea colete Germania-Moldova. Sergiu iarăși atunci i-a confirmat că a luat geanta și suma de 3000 euro, i-a scris mesaj prin aplicația whatssapt și are aceste mesaje și acum în telefon.

Peste ceva timp, iarăși Sergiu i-a solicitat suma de 3000 euro, sub pretextul că stă internat într-un spital din mun. Chișinău, unde ea iarăși a transmis prin rutieră pachetul cu bani și șoferul a luat din bani pentru trimis.

La moment, ea este datoare nepoatei cu banii dați, i-a restituit doar suma de 2000 euro. Când se afla în spital, Sergiu i-a solicitat suma de 800 euro ca să treacă un aparat, și o zis că o să împrumute de la un cumătru. Ea i-a solicitat atunci să îi transmită pe numele lui banii, la care el a refuzat și a zis că are un prieten pe nume Sergiu Toma, totodată i-o zis că acel băiat își face grijă că în caz că ei se ceartă să nu îl dea în judecată pentru restituirea acestei sume. Prin faptul acesta, el spunea că Toma Sergiu este o altă persoană și ea i-a zis că nu are cum să îl dea pentru că ea știa că va fi viitoarea lui soție, deoarece știa că el este Sergiu Codreanu. Suma de 800 euro a trimis pe numele Sergiu Toma prin MoneyGram și Sergiu iarăși i-a confirmat că i-a primit.

Concretizează că pe lângă suma de 800 euro a plătit și suma de 50 euro pentru transfer. Ea a avut mare încredere în el, deoarece credea că v-or face o familie și vedea că are nevoie de ajutor, el mereu îi zicea că îi v-a întoarce acești bani, deoarece zicea că are mașină, garaj, apartament.

După ce a ieșit din spital el i-a zis că se duce la mânăstirea Hirova să se vadă cu părintele și că se v-a mai duce și la alte mânăstiri să facă un pelerinaj înainte de cununia lor. După care, ea l-a pierdut din mesaje, îl suna pe aplicația ,,whatssap,, și nu îi răspundea. Apoi, în vacanța de Paste ea a venit acasă să vadă unde este el și unde a dispărut.

Ea avea intenția să se ducă la mănăstire să întrebe de părinte dacă știe de Sergiu, la care fiica îi spunea că degeaba se duce, deoarece nu crede că el mai este. *Fiica Ecaterina mereu avea dubii în privința lui. Fiica a găsit numărul la părintele de la mănăstire a sunat și a întrebat dacă știe despre Sergiu Codrean și acesta i-a zis că nu știe.* A stat la Moldova o lună și cu Sergiu nu a mai avut contact nu a dat de el. În luna mai, s-a reîntors cu fiica în Germania la lucru.

Peste ceva timp prin aplicația Messenger, a primit un mesaj de la o persoana pe nume Ruslan care se știe cu Sergiu și i-a scris în acest mesaj că Sergiu Codrean (Toma) este reținut pe un alt dosar fabricat, era bătut și avea 2 coaste rupte. Acea persoană Ruslan l-a întrebat dacă dorește să îl audă pe Sergiu și ea a zis că dorește să îl audă și a acceptat să vorbească. Atunci a vorbit cu el și l-a auzit, glasul era tremurător și că la CNA l-au bătut, l-au reținut și că se simte nu bine. La fel, i-a comunicat că l-au reținut la o stație peco, l-au bătut foarte tare și locul operației, i s-a rupt. Ea l-a întrebat cum a ajuns acolo și el a spus că a fost la serviciu, s-a certat cu colegii, deoarece cererea lui a ajuns la CtEDO și a câștigat și ei se tem ca el să nu revină la serviciu, la care ei au pretenții de 20.000 euro. La fel, i-a zis atunci că dacă dorește în continuare să fie cu el și să rămână ca soție, iar ea s-a gândit că dacă așa mulți bani i-a dat și cum să îl lase în ultimul moment.

Atunci Sergiu, i-a zis că îi face procură să îi vândă bunurile și i-a zis să vină să se înscrie la Lipcani. Părinții lui i-au dat lui 6000 euro, nepoata Ina Mațco i-a dat 13.000 euro, a pus și ea 1000 euro, în total sau primit 14.000 euro care ei i-au dat, dar pe recipisă s-au primit în total 20.000 euro. Nepoata Mațco Ina era la Moldova și locuia la ea acasă, la care ea s-a întâlnit cu ajutorul avocatul lui Sergiu, pe nume Eugen Ivanenco și s-au înțeles să se întâlnească în Orhei să dea acești bani. Sergiu Codreanu (Toma) a dat o recipisă lui Ina Mațco, pe faptul că se obligă în 40 zile să îi transmită datoriile 20.000 euro și toate bunurile care le are, și anume mașina, apartamentul. Această recipisă i-a fost transmisă prin intermediul lui Eugeniu Ivanenco. Ajutorul avocatului lui Sergiu, pe nume Eugen Ivanenco s-a întâlnit cu Ina Iațco la Orhei la autogară, într-o cafenea și i-a dat suma de 14.000 euro, era în perioada lunii iulie. În acea recipisă era scris că el este Sergiu Codreanu. Sergiu Codreanu îi comunica mereu că ei deja sunt o familie și că el când v-a fi la libertate, v-a întoarce toate aceste sume fără careva recipise.

Până la Paște, nepoata sa a transmis în 2 tranșe câte 3000 euro, și șoferul a luat 90 euro și plus 13.000 euro dați de nepoată, se primesc în total 20.000 euro, calcul făcut de ea cu nepoata Ina Mațco. Recipisa era scrisă la calculator, semnătura lui consideră că era, deoarece îi zicea că este Sergiu Codreanu dar nu Toma.

Peste ceva timp, Sergiu iarăși i-a comunicat că este iară chemat la CNA și acolo iar l-o bătut mai tare și a zis că dacă să nu continue dosarul lui trebuie să le mai d-ea lor încă 6000 euro.

Ea numai știa de unde să ia bani, era plină de datorii, se gândea că dacă îl scoate din penitenciar atunci îi va fi mai ușor, deoarece ea nu poate să răsplătească singură aceste datorii. Lucra atunci cu fiica sa în Germania și a luat de la fiica sa acești 6000 euro și iarăși i-a transmis lui Eugeniu Ivanenco, la care el a fost arestat între timp cu toți banii dați. Eugeniu Ivanenco a fost reținut pe alt dosar cu trafic de influență și atunci el avea acești bani la el. Eugeniu Ivanenco a confirmat că acești bani suma de 6000 euro sunt a lui Ina Mațco și până într-un final acești bani nu au fost restituiți. Mereu zicea Sergiu să nu zică numele lui ca să nu se considere că este ca mită. Până într-un final i-a zis Sergiu că Eugeniu Ivanenco este arestat din cauza la acești bani și

că este condamnat la 2-3 ani de închisoare. Sergiu îi zicea că până în decembrie dacă nu dă acești bani atunci se v-a duce înapoi la Lipcani și ea îi spunea că nu mai are bani. Într-un final, a luat de la niște colege de la serviciu și de pe un cont al fetei sale pe care ea l-a deschis pentru fiică. Suma de 6000 euro nu a ajuns când avea el nevoie, Sergiu îi spunea revoltat că ea nu vrea să îl ajute. Dânsa nu dorea să ajungă să le spună copiilor despre asta și nici fiul din Anglia, nu dorea să ajungă să împrumute de la fiu, dar într-un final a cerut și de la el. Fiul a zis că nu poate să trimită din Anglia, deoarece era cu procent, la care fiul a zis să ia de la fiica Ecaterina. Sergiu îi zicea că nu știe cui să îi transmită acești bani, zicea să vorbească cu procurorul pe cazul lui de la CNA. *Ea credea atunci că Sergiu este închis*. Sergiu Codreanu s-a întâlnit cu fiica Ecaterina Railean, care i-a povestit ulterior că a venit Sergiu cu un automobil cu numerele de înmatriculare transnistrene, iar fiica mereu avea dubii asupra lui. *Sergiu i-a comunicat că procurorul pe cazul de la CNA i-a permis să vină se întâlnească cu fiica ca să îi transmită acești bani,* a fost prin luna noiembrie. Sergiu mereu o presa că anume ziua să se vadă cu fiica și că trebuie să reușească până pe 04 decembrie să fie până la ședința de la Curtea de Apel. S-a confirmat pe 03 decembrie că au fost luați acești bani și a sunat-o pe cameră și i-a zis că este acasă.

Peste ceva timp, el iarăși o sună și îi zicea că nu are cu ce și de pe ce vorbi cu ea și i-a zis să se uite la magazinul Darwin, și i-a procurat un telefon în sumă de 139 euro cu denumirea ,,Redmi A4,, cu sticlă protectoare. După ce i-a arătat telefonul printr-o poză pe telefon, a văzut că nu era tare încântat, ea și-a dat seama că el de fapt dorea bani. Atunci iarăși i-a trimis o geantă cu telefonul, 6 pachete de fhiladelfia, 4 conserve, 1 pachet de 6kg., de Ariel, hainele sale personale și suma de 600 euro, aceasta a fost la data de 06 decembrie 2024. Sergiu atunci îi spunea că o așteaptă acasă. Ei mereu vorbeau prin mesaje vocale. În timpul cât el a fost reținut vara, el i-a zis că tatăl lui a decedat din cauza că aflat de cât de tare el o fost bătut, iar mama lui a intrat în reanimare și la fel a decedat.

Ea cerea de la Sergiu să îi dea numărul de telefon a avocatului ca să vorbească ea cu el, la care el îi motiva unele lucruri și nu dorea să vorbească cu ea. Ea l-a întrebat cum îi cheamă pe părinți lui și el i-a zis că Maria și Alexandru și că de casa lor părintească are grijă un călugăr.

Fiind audiată suplimentar partea vătămată, Băleanu Maria**,** a declarat că la data de 03.12.2024, Sergiu Toma i-a comunicat că a fost eliberat și a discutat prin telefon, pe aplicația watssapt prin video sunet. La momentul când a fost arestat Eugeniu Ivanenco, Toma Sergiu i-a spus ca să discute mai departe prin intermediul aplicației telegram. Ea fiind în Germania număr de telefon nu avea și era cu fata sa – Railean Ecaterina împreună, și aceasta i-a făcut telegram de pe numărul ei, ca să poată discuta, și toate mesajele care le primea veneau și la ea pe telefon și la fata sa.

După data de 03.12.2024, ea i-a trimis o geantă lui Sergiu Toma cu hainele sale, în Chișinău, după ce Sergiu a primit geanta aceasta el a dispărut, în geanta respectivă erau puși 600 de euro și un telefon.

La data de 06.12.2024 a primit un mesaj de la Sergiu Toma precum că merge la anticorupție să scrie plângere că a fost bătut în penitenciar. Când a dispărut Toma Sergiu, câteva zile nu a știut nimic despre el, după care niște persoane prieteni de al lui din penitenciar, i-au comunicat că Sergiu Toma este reținut iarăși, aceste mesaje erau în limba rusă, primite tot de pe numărul de telefon al lui Sergiu, care i-a spus anterior că va lăsa numărul la băieți. *În mesaje era scris că Sergiu e reținut și că are o amendă de achitat de 100.000 lei și că până nu va achita amenda nu poate fi eliberat*. Mai multe detalii nu știe așa i-au scris mesaj băieții și că mai multe detalii știe Ruslan, la care ea i-a spus că să-i dea numărul său lui Ruslan. Ea era în stare de șoc deoarece de atâta timp nu cunoaște nimic și atâția bani dați nu înțelegea ce se petrece. După care,

aceștia i-au spus că Ruslan nu poate suna și că doar numai pe telegram discută. Ea știa că numărul ei e legat cu numărul fiicei sale a salvat numărul sub numele de ”ALA” ca fiica sa să nu înțeleagă cu cine discută, deoarece fiica era împotrivă discuțiilor cu Toma Sergiu și dacă primea aceleași mesaje ca și ea să nu înțeleagă cu cine de fapt discută.

Atunci ea a așteptat să o sune Ruslan, dar el nu a sunat-o, și ea a sunat singură pentru că avea numărul de telefon de la prietenii lui Sergiu. Ruslan nu dorea să discute cu ea, ea nu a vrut să scrie mesaje pentru că fiica sa să nu poată citi mesajele, Ruslan totuși i-a răspuns mai târziu prin mesaje vocale modificate și cu acesta nu a discutat la direct, ea la moment își face concluzie că acest Ruslan era totuși Toma Sergiu. Ruslan i-a povestit că Sergiu e reținut din cauza la amenda de 100.000 lei, care nu a fost achitată la timp, și are nevoie de suma de 100.000 lei, ca să o achite în 72 ore și va fi eliberat, la care ea i-a spus că nu are bani. El i-a zis ca să ia credit și ea i-a spus că nu poate lua credit în Germania pentru că contractul său de muncă nu îi permite. La care acesta i-a spus ca ea să vină în Moldova, să ia credit de aici, ea i-a comunicat că când o să vină acasă o să discute, la care Ruslan a spus că e de acord, și că Sergiu cum va ieși în o lună de zile va da banii aceștia înapoi, deoarece are multe bunuri mașină, casă, garaj la Buiucani și apartament pe care îl valoriza cu 200.000 euro. Tot el, Ruslan, i-a comunicat că Sergiu se simte rău, că a fost luat cu salvarea și că la el au fost medicii și ea credea tot ce i se spunea. Cum i s-a relatat situația așa a crezut. Fiica sa a auzit câte ceva din mesaje, dar mesajele erau șterse imediat, dar ea a înțeles despre ce este vorba, a înțeles că este ceva suspect. Fiica sa i-a spus că nu îi permite să ia credit pentru omul acesta, dar fiica nu știa că dânsa deja avea datorii mari față de nepoata sa, Mațco Ina, când nepoata a aflat că iarăși Sergiu este reținut, ea i-a spus ca să-i întoarcă banii înapoi la fel și fiica, era într-un stres enorm.

Nepoata, Ina Mațcu, a susținut-o ca să ia bani în credit și că o ajută, să meargă la bancă și atunci a convenit cu Ruslan că ea vine pe data de 09.01.2025 merge la bancă și ia banii și se întâlnește cu el Ruslan, i-a spus că nu se poate întâlni cu ea. Dânsa niciodată nu l-a văzut pe Ruslan și nici direct nu s-a văzut cu acesta, tot Ruslan i-a spus că când ea intră în Moldova este urmărită și că așa dacă a vrut să aibă bărbat care a fost cineva, el totuși a convins-o. Ruslan i-a spus că nu poate ea achita amenda oficial pentru că nu este soția lui Sergiu, dar ea trebuia să-i dea banii lui Ruslan și acesta mai departe la avocat ca să achite amenda și Sergiu să fie eliberat.

Ea a mers la Chișinău împreună cu nepoata Ina Mațco la banca ”Ecredit„ a luat bani 100.000 lei pe o perioadă de trei ani și jumate și urma să întoarcă înapoi suma de 183.000 lei timp de trei ani și jumate, și l-a sunat pe telegram pe Ruslan că dacă era în Chișinău să se întâlnească să-i dea banii avocatului ca să se rezolve întrebarea, dar totuși Ruslan nu a răspuns la telefon, doar seara a dat de el.

Ea a mers acasă și Ruslan i-a răspuns la telefon și i-a zis ca să meargă la podul de la Râbnița să ia taxi ca cei care o urmăresc să îi piardă urma, acolo urma să se întâlnească cu un cumătru de al lui Ruslan pe nume Maxim, care lucrează polițist în Transnistria, și să-i transmită banii. A mers la data de 10.01.2025 la ora 09.00, la podul de la Râbnița unde s-a întâlnit cu așa zisul Maxim, dar la părerea sa acesta era Eugeniu Ivanenco, slăbuț înalt într-o scurtă, ea era atâta de șocată și nici nu s-a gândit să-i facă o poză. Dânsa așa a fost pregătită psihologic și stresată cu nu își dădea seama ce face totuși se gândea că totul o să fie bine, așa i-a promis. A venit acasă și Ruslan i-a scris un mesaj, că totul o să fie bine, Sergiu o să fie liber și că v-or face cunoștință cu familiile și a lui Ruslan și a sa, el i-a explicat că nu poate discuta cu ea din cauză că soția lui era geloasă, dar când se vor cunoaște o să fie bine.

După data de 12.01.2025 a fost șters totul din telegram și blocați toți din prietenii lui Ruslan care erau pe telegram. *A avut un stres emoțional foarte puternic, și-a dat seama că pe lângă toate datoriile sale pe care le avea mai are și o datorie de 100000 lei*.

În acea zi, ea urma să se întâlnească cu cuscrii fiicei sale urma să stabilească nunta, fiica sa i-a spus că sa ia pastilele și să uite de persoana dată. La acest moment, ea s-a gândit că să meargă înapoi în Germania și să adune suma de 5000 euro ca să întoarcă înapoi creditul ca să nu achite procentele la bancă. Sa finisat concediul de trei săptămâni și a luat autocarul și s-a pornit în Germania să muncească, în autocar stând în telefon i-a apărut o cerere de prietenie de la Serghei, s-a gândit că este el, dorea să-i spună ce avea pe suflet. A acceptat cererea de prietenie și îndată i-a venit un mesaj vocal de la el, prin care i-a reproșat că de ce l-a lăsat închis, că nu-l mai iubește și că nu îi mai trebuie. Ea i-a expediat un alt mesaj înapoi și i-a spus că ea banii a luat și i-a dat lui Ruslan, i-a trimis poza de la contractul de bani pe care i-a împrumutat de la bancă, la care Sergiu i-a zis că ea nu s-a întâlnit cu Ruslan și că nu s-a văzut, și că Ruslan nu i-a dat banii lui, că Ruslan a luat banii și a plecat în Canada. A zis că amenda nu a fost achitata și Sergiu era transferat la Bălți, și că Ruslan a zburat în Canada. Sergiu a început să-l înjure pe Ruslan că cum a procedat că au mâncat împreună și că a luat banii și a plecat, nu i-a dat lui. Ei au discutat mai departe, ea într-o seară era supărată și i-a spus lui Sergiu că trebuie să facă economii în mâncare și să poată achita datoriile, ea credea că el o înțelege, dar el a venit cu idee ca să-i dea banii lui. Dânsa i-a spus că lucrează și să închidă creditul că el va ieși și îi va da toți banii înapoi. Sergiu i-a zis că va vinde mașina care costă 38000 euro și că va vinde și garajul și apartamentul, și va da ei toate datoriile, el îi spunea că are bunuri, dar din cauza că este închis nu poate vinde toate bunurile, el i-a zis că a lucrat în serviciul MAI are bunuri în posesie și are posibilitate să îi dea datoriile ei. Ea i-a spus că nu poate aduna suma de 5000 euro, la care el i-a zis că el mai are suma de 500 euro din cei transmiși anterior în geanta transmisă la Chișinău și că mai este necesar de suma de 4700 euro ca să facă suma de 5200 euro și să fie achitată amenda de 100.000 lei, dar persoana care era dispusă să achite amenda prin transfer s-a înțeles cu avocatul, dar banii aceștia urmau să fie returnați în aceeași zi, dar persoanele date nu vor așa simplu, doar prin notar. La care ea i-a spus că nu mai are încredere în nimeni, dar Sergiu i-a zis că cum așa nu are încredere în el, atunci în cine să mai aibă încredere. Au mai discutat și ea i-a spus că vine pe 14.04.2025 în concediu, el i-a zis că să-i dea suma de 4700 euro și o să se vadă nu va mai fi prin intermediari, și că va fi totul bine. *Ea nu mai știa ce să creadă, dar el i-a promis că va întoarce totul.*

La 14.04.2025, ea a venit acasă în satul ***** și Sergiu Toma a venit la ea acasă și i-a dat suma de 4700 euro, acest lucru nu a fost văzut de nimeni, era singură acasă. El a luat banii, a luat-o în brațe, a sărutat-o și el i-a zis că el merge să se clarifice cu oamenii aceea și ea în jumate de oră să își gătească geanta, că v-or merge la Chișinău la el acasă, era fericită. După jumate de oră ea îl sună pe Sergiu și el i-a închis, a mai așteptat ceva timp și l-a sunat repetat și i-a zis că numărul este blocat.

Seara a sunat pe telegram, au mers câteva sunete, dar ulterior a fost blocată iarăși, după care a dispărut cu totul. Feciorul său, Railean Marian știa de banii aceștia, ea de la el a împrumutat suma de 2000 euro, ea i-a spus că se va căsători și el a zis că merită. Când a văzut că nu-l găsește pe Sergiu, l-a sunat pe fiul său și i-a spus că nu dă de Sergiu la care el i-a spus să se ducă la poliție să scrie plângere, nu a mers imediat la poliție pentru că era paștele, și a mers peste o săptămâna la poliție unde a depus cererea.

În total ea a fost prejudiciată de suma de 40.000 euro, susține acțiunea civilă depusă, solicită admiterea acesteia. Despăgubiri morale a cerut în sumă de 1.000.000 lei, pentru că ea a

fost traumatizată și nu mai dorește să se căsătorească. Suma de 10000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, solicită să fie încasate de la inculpat.

Este scrisă o recipisă pe suma de 20000 euro pe care a primit-o de la Eugen Ivanenco, scrisă de Sergiu Codreanu. Recipisa dată este scrisă de către Sergiu Codreanu, care a aflat ulterior că este de fapt Toma Sergiu, anul nașterii era indicat greșit. Suma indicată în recipisă de 20.000 euro este scrisă personal de către Sergiu Codreanu. Recipisa a primit-o din numele lui Sergiu Toma, nu știe cine a semnat recipisa dată, Sergiu i-a spus că face recipisa și că îi va întoarce banii înapoi. Recipisa a fost primită de către Ina de la Eugeniu Ivanenco, atunci când Ina a transmis suma de 14.000 euro. Persoana care a primit banii și a dat recipisa nu a semnat că a luat banii, pe recipisă era semnat doar Sergiu Codreanu, recipisa era pe un termen de 40 zile că va returna Sergiu datoria. După ce a luat recipisa dată, și după ce a trecut termenul de 40 zile, ea a continuat să-i dea bani pentru că Sergiu Codreanu -Toma, i-a spus că dosarul cela a fost închis și că nu a fost eliberat și că mai este un alt dosar deschis și mai este nevoie de 6000 euro ca să se rezolve, banii au fost dați fără recipisă, care au fost arestați, pentru că Eugeniu Ivanenco a fost reținut.

Suma de 100.000 lei, luați din bancă nu au fost cheltuiți pe nunta fiicei sale, pentru că este un mesaj vocal, prin care Ruslan îi comunică că nu se întâlnesc nici în Chișinău și nici în Orhei, alte mesaje nu are pentru că erau șterse. S-au întâlnit pe pod la Râbnița și i-a dat banii, este adevărat ceea ce a povestit dar nu are confirmare sau dovadă în sensul dat. Sergiu îi spunea că suma de bani era transmisă avocatului și nu lui personal și că Eugen Ivanenco este ajutor de avocat. Sergiu așa îi povestea, el personal a fost și s-a întâlnit cu fiica sa și a luat banii.

Fiica sa a văzut poza la mașina cu care a venit Sergiu la intrarea în satul Brăviceni, dovada nu are că a transmis banii. Ea a transmis haine lui Sergiu, mărimea acestor haine era „XXL”, cec la moment nu are, Oleg Roman a transmis colete în penitenciar.

Când îi transmitea bani puși prin colet pentru Sergiu, șoferul nu cunoștea despre banii aceștia pentru că urma să achite și șoferul pentru că aduce banii în țară.

A transmis sume de 3000 euro, recipisă nu are, dar șoferul este, poate confirma că au fost transmiși banii dați, este un mesaj de la Sergiu prin care el singur spune că a primit suma de bani. Recipisă pe pod la Râbnița, când a transmis banii nu a luat nu are nici o dovadă în sensul dat. Mesajele de la presupusul Ruslan, nu le are pentru că au fost șterse, alte dovezi nu are. Prin colet a trimis și un telefon mobil, care costa 138 euro și este cec.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Railean Ecaterina, a declarat că partea vătămată este mama sa, pe inculpatul Toma Sergiu, îl cunoaște ca fiind Codreanu Sergiu, îl cunoaște și de spusele mamei sale și personal, nu au relații bune, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

În toamna anului 2023, ea a aflat de la mama că dânsa discută cu Sergiu, mama îi spunea că este un bărbat de treabă frumos și cuminte, dar din greșeală a nimerit în penitenciar, este bun și că este ca iubitul ei, cu care dorește să facă o familie în viitor.

Ulterior, la data de 04.03.2024 mama i-a spus că Sergiu este eliberat și că să se întâlnească cu el să-i dea bani, ca să își facă buletinul.

Ea la data de 06.03.2024, s-a întâlnit cu Sergiu la benzinăria de la internat din or. Orhei. Prin intermediul mamei, s-au înțeles să se întâlnească la benzinăria Petrom de la internat, situată la intrarea în oraș. Acest loc a fost stabilit de mama și inculpat. Ea a mers la locul respectiv singură, a ajuns la fața locului și s-a întâlnit cu Sergiu Codreanu, care era împreună cu șoferul său. Ea la Petrom a ajuns dimineața, pe Sergiu l-a așteptat cam 20 minute, el a venit cu o mașină albă și era împreună cu un bărbat pe care nu l-a văzut, acel bărbat nu a coborât din mașină.

Dânsa urma să-i transmită lui Sergiu un telefon și suma de 50 euro și un pachet cu produse alimentare care l-a făcut ea la solicitarea mamei.

Ea a văzut mașina în care se afla Sergiu, ea fiind înăuntru în mașină mama a sunat-o și i-a spus să iasă afară. Mașina era o Toyota albă și și-a creat impresia că este aceeași mașină cu care anterior a fost Sergiu la mama ei acasă, ea pe camere a văzut. Persoana cu care s-a întâlnit la Petrom, se află în sala de judecată și este inculpatul, tot așa arătat cum este și acum. S-a apropiat unul de altul și Sergiu a încercat să îi demonstreze că este un om corect și că nu este un escroc cum a crezut inițial și că va face familie cu mama și va demonstra că este un om bun. Ea din start nu a avut încredere în Sergiu, din motiv că mama a discutat cu el doar telefonic, și că este închis la pușcărie și nu a insistat pentru că mama este fără tata de mulți ani și a crezut că ea și-a creat păreri greșite. Ea i-a propus să intre în benzinărie, era răcoare afară era luna martie, și dumnealui a refuzat și ei au stat în parcare în spatele mașinii și a discutat 10-15 minute.

Ea lui Sergiu i-a transmis banii în suma de 50 euro și telefonul mobil ,,Samsung,, care era folosit de ea, era uzat dar lucra bine, telefonul dat ea l-a primit cadou de la fratele său și deja își procurase altul, telefonul era de model ,,Samsung A9,,. Pachetul la fel, l-a dat și Sergiu, care l-a luat și l-a aruncat pe bancheta din spate.

Inițial mama i-a spus că să-i dea 100-150 de euro, dar ea nu a avut încredere și i-a comunicat mamei că nu are mai mult de 50 euro, și la cel moment inculpatul a părut nemulțumit și dezamăgit de suma care i-a transmis-o ea.

Discuția cu Sergiu s-a finisat că el a spus că se străduie să fie împreună cu mama și v-or face familie, după care ea personal cu el nu a mai discutat.

Din câte cunoaște în ziua când ei s-au întâlnit la stație, Sergiu urma să plece la Chișinău la casa lui, pentru că el atunci a venit de la Rezina de la părinții lui.

Din ziua când ea i-a transmis lui Sergiu 50 euro, ea cu mama a plecat în Germania, ea a plecat pentru patru luni, dar mama și în prezent acolo lucrează și tot la același post de muncă.

În luna iunie 2024, mama i-a spus că trebuie să transmită 1000 euro prin intermediul lui Ina Mațco pentru Sergiu,

Ele atunci s-au certat pentru că banii aceea erau ultimii bani din salariu și nu mai aveau cu ce să trăiască, urma salariu pentru luna mai să îl primească în luna iunie și din acest motiv ea cu mama s-au certat foarte tare. Până la urmă, mama a început a plânge și i s-a făcut jale și ea a trimis totuși banii ceea Zi de zi, mama cu Sergiu discutau prin mesaje audio de obicei, mai ales noaptea, pentru că ele veneau din noapte și ei discutau. Sergiu la fel a spus că este închis iarăși și că doar noaptea poate să discute.

În luna august- septembrie 2024 Sergiu a solicitat de la mama suma de 6000 euro, la care ea nu a fost de acord să transmită suma aceasta de bani, dar mama i-a spus că banii o să fie dați înapoi când Sergiu va ieși la libertate. Motiva că Sergiu era bolnav și are nevoie de asistență medicală și că are nevoie să achite avocatul pentru că era iarăși închis pe nedreptate. Pînă la final, mama a convins-o și a făcut cu mama o geantă și i-a transmis geanta cu haine și în care a pus suma de bani 6000 euro, pe care aluat-o Ina Mațco. Suma de 6000 euro era salariul ei și al mamei din luna mai pana în luna august.

Pentru suma aceasta de 6000 euro Sergiu a promis că o va restitui, ca el va ieși din închisoare și va vinde mașina de model ,,Jeep,, care valorează 15000-20000 euro și va da suma de bani înapoi, dacă ele îi împrumută el va putea ieși la libertate și va întoarce tot, dar fiind închis nu poate vinde nimic.

Ina Mațco a primit geanta, a luat banii și trebuia să îi transmită lui Eugeniu prietenul lui Sergiu, dar banii nu au ajuns de la Eugeniu la Sergiu pentru că au fost ridicați de poliție sau

procuratura, așa ceva. Sergiu de fiecare dată o suna pe mama că are nevoie de banii aceștia, că din cauza dată nu poate ieși, că banii dați nu au ajuns la el, și că mama trebuie să împrumute iarăși că să-i dea lui Sergiu.

Până la urmă, mama a împrumutat de la fratele ei, adică feciorul părții vătămate Railean Marian, suma de 4000 euro și 1000 euro a trimis mama ei din salariul care l-a primit și o mie de euro ea avea acasă.

Când s-a acumulat suma de 6000 euro, la rugămintea mamei sale care a rugat-o ca să se întâlnească cu Sergiu ca să-i dea banii. La data de 12.11.24, Sergiu a venit la Brăviceni la trasă, la ieșirea din sat, cu un Volkswagen Passat de culoare întunecată, bordo de model vechi. La mașina dată, a făcut poză și a transmis poza dată când mama a depus plângere la poliție.

Sergiu a spus că va veni cu o mașină cu poliție, el spunea că este închis și că va fi adus cu poliția, că va veni cu mașina procurorului și asta i-a părut straniu ca nu era așa cum a povestit, a pus-o în gardă și a făcut poză la mașină, dar nu s-a gândit ca să facă o poză și lui, această mașină cu care a venit nu semăna cu un convoi care îl însoțește pe Sergiu și nici șoferul nu semăna a procuror.

Când ea l-a întrebat de Sergiu de ce este cu o asemenea mașină, el a spus că ei sunt undeva în spate, ea fiind la traseul central s-a uitat că nu este nimic, dar ea nu a dorit să se certe iarăși cu mama din cauza aceasta. Ele aveau cu mama o relație rea, deoarece Sergiu de fiecare dată promitea că va ieși și că va returna suma de bani înapoi.

Ea era cu o mașină de marca Toyota, Sergiu a coborât din mașină a urcat la ea în mașină și ea i-a dat lui Sergiu banii și el a luat plicul și nu a numărat banii, suma de 6000 euro era concretă și alte discuții cu el nu a avut, în mașină la ea, Sergiu a stat 2-3 minute a luat banii și a plecat.

După aceasta, ea cu Sergiu nu a mai discutat, el doar cu mama vorbea, și la un moment a spus că el dorește să discute cu mama, doar pe telegram pentru că pe alte saituri nu este sigur că este ascultat, mama nu avea număr nici în Germania și nici alt număr, din acest motiv dânsa i-a sincronizat telegramul său, cu telefonul ei și dânșii doi discutau prin intermediul telegramului său.

Ea de obicei nu se uita în mesajele mamei, dar când a observat că vine sms de pe numele din telegram Ala, i s-a părut straniu, și a început să citească mesajele, dar nu reușea mereu să asculte în întregime pentru că mesajele erau șterse de fiecare dată.

Din ce a reușit să asculte, aceste voci din mesaje erau robotizate, nu erau voci reale, *cereau iarăși bani și mama i-a spus că nu are bani și ei spuneau ca să meargă la bancă să împrumute,* la care mama i-a explicat că în Germania nu poate lua credite că nu lucrează cu un contract pe viață, *și acel cont sub denumirea de Ala era un intermediar între Sergiu și mama. T*ot acest intermediar, i-a explicat mamei ca să meargă la companii de micro finanțare în Moldova ca să ia bani, că întru-fel dacă nu va da banii aceștia iarăși nu va primi înapoi banii anterior dați.

După ce a văzut în mesaje că este învățată să meargă pe pod la Rezina și cum să ia bani în credit de la companiile de micro finanțare ea s-a certat foarte tare cu mama și i-a spus că îi va lua actele la care ea cădea în isterică și ea la un moment i-a spus că nu mai are nevoie de mamă.

Ea i-a spus că a văzut mesajele și că să nu aibă încredere în acea persoană că nu este un om real și că o amăgește, mama s-a supărat tare și a închis telefonul nu a mai discutat de pe telegram, după a aflat că ea a încercat să fugă din ogradă ca să nu o vadă pe camerele, pentru ca să ia creditul, totuși ulterior a aflat că mama a luat în credit în suma de 100000 lei de la compania de micro finanțări cu un procent mare.

Ea până la final nu știe exact cum au fost transmiși banii aceștia, dar urma să fie transmiși pe pod la Rezina, ele s-au certat și mama a fugit din casă prin ograda pe ieșirea din spate ca să nu o vadă ea pe camere, a fugit ca să transmită suma de bani luați cu împrumut de la bancă.

După câteva zile a observat că mama ei nu este în regulă, iar ulterior i-a spus că a dat la un prieten de al lui Sergiu, intermediar suma de 100000 lei, care urma ca acesta să i-o transmită lui Sergiu, dar după aceasta Sergiu nu a mai luat legătura cu mama, a dispărut. În această situație mama s-a simțit foarte rău, ea a încercat să o susțină, și i-a spus că are nevoie de mamă.

Cât mama a stat acasă în concediu, era iarna 2025, mama cu Sergiu nu au discutat, însă mama fiind pe drum spre Germania, Sergiu la fel i-a scris, mama i-a răspuns, iar ea i-a spus ca să nu aibă iarăși încredere în el că de fiecare dată când mama era acasă el nu se putea întâlni cu dânsa.

Maică sa, i-a spus că doar dorește să-i pună întrebări de ce a procedat așa, dar până la urmă a căzut iarăși la manipulările lui și la promisiunile că va întoarce banii toți înapoi.

În luna aprilie 2025, mama a venit iarăși în concediu acasă, dar ea a plecat în Germania, la data 14 aprilie 2025 mama a ajuns acasă, dimineața ea vorbea cu ea și i s-a părut cam straniu cum vorbește cu dânsa cu telefonul închis și ea s-a uitat pe camere și a văzut că Sergiu a venit la ei acasă a stat cam 15 minute în casă și după a plecat.

Atunci mama cu ea nu dorea să vorbească, dar ea pe camere a văzut că ea ieșea la poartă și parcă aștepta pe cineva să vină. Când a văzut că nu mai vine nimeni, mama i-a spus că banii care i-a strâns ca să achite creditul de patru mii și ceva de euro, i-a dat iarăși lui Sergiu, dar ținând cont ca acești bani au fost pentru trei luni de lucru, erau suma de 4600 euro, mama economisea tot ca sa închidă creditul de 100000 lei.

Iarăși de data aceasta mama a înțeles că a fost amăgită pentru că l-a așteptat 30 minute și el nu a venit, a închis telefonul, mama a sunat-o pe ea și i-a povestit că i-a dat banii și că Sergiu i-a spus că o să vină să o ia cu el, că merge nu știe unde și ce să facă cu banii și se va întoarce, lucru care nu a fost să fie.

Când mama a vrut să meargă la poliție ea s-a temut, dar ei personal îi era frică de Sergiu, dar fratele său a susținut-o și a scris plângere la poliție.

Concretizează că suma de 6000 euro, care i-a transmis-o au fost adunați 2000 euro a împrumutat de la Marian fratele și două mii euro erau puși depozit pe numele său și două mii deja era format din 1000 euro, transmiși de mama și 1000 euro ea îi avea acasă.

Până a se vedea cu Sergiu în martie 2024, știe că mama a transmis geantă lui Sergiu la Lipcani la penitenciar, cu pastile și produse de igienă, de o dată a vrut să o roage pe ea să transmită geanta, dar ea nu a vrut să se bage în probleme cu el și mama a transmit geanta singură prin șofer.

Deja acuma a aflat de la Ina că a mai transmis ceva bani, mama are datorie la Ina Mațco de 13000 euro și plus ei o mie de euro care ea i-a transmis-o și au fost transmiși suma de 14000 euro lui Sergiu, cum și prin cine nu cunoaște, ea la acel moment nu știa că mama intra în așa datorii pentru Sergiu. Din cauza la aceste sume de bani transmise, ea nu mai are relații bune cu Ina și nici cu mama care se simte foarte rău, stă pe pastile ca să poată să doarmă. Banii transmiși inculpatului au fost ca împrumut, nu are recipisă sau confirmare, mama i-a zis că banii vor fi întorși și că vor face familie. Din spusele mamei sale, cunoaște că inculpatul are o mașină de 15000 euro, la stația peco nu a văzut nici un act de identitate precum că acea persoana este Sergiu Codreanu.

În anul 2024 ea a fost în Germania, din luna mai pana în septembrie, au fost patru luni pline, dar de fapt a stat 5 luni în Germania. Telefonul mobil Samsung transmis nu îl poate evalua

în careva sume bănești.Prin intermediul mamei sau prin alte posibilități, ea personal nu are confirmări precum că Sergiu Codrean a primit sumele date de bani, ce ține de bani ea personal confirmare nu are. Suma de bani care Ina i-a transmis lui Eugeniu, cunoaște că nu i-a fost restituită Inei înapoi, a primit refuz de la procuratură. Crede că în suma pretinsă de către mama de la Toma Sergiu, urmează să fie inclusă și suma de 6000 euro. Ea în Germania a activat prin contract de muncă. Suma medie salariau pe lună era de 2700-2800 euro, salariul primit la mână era de 2000 euro, în urma impozitării.

Ea consideră *că persoana sub numele de Ala de pe telegram și cu vocea schimbată consideră că era Sergiu*, ea crede că el s-a dat drept a treia persoană care nu a existat niciodată ca să ceară bani de la mama sa, *și-a schimbat vocea ca să nu fie recunoscut.*

Ea nu crede că putea să fie altă persoană decât Toma Sergiu din motiv că acea persoană cunoștea ceva detalii care nu le putea ști alt cineva decât mama și Sergiu, de exemplu era discuție despre cum s-au văzut, că trebuia să se vadă la Rezina, ea personal cu certitudine nu știa că este Sergiu, dar prin discuțiile care se făceau acolo au făcut-o să creadă că posibil discută cu Sergiu, după discuțiile purtate și maniera lui, atunci se mai discuta că dacă nu se va aduce banii, ceea nu se v-or returna și banii anterior dați, nu crede că alt cineva cunoștea despre aceasta.

În convorbirile date au fost indicate sumele de 100000 lei, în discuția cu Ala. Se spunea ca mama să meargă la bancă să ia împrumut și că el va întoarce toți banii. Ea mamei sale, i-a dat posibilitatea să se folosească de contul său de telegram, și anume din noiembrie decembrie 2024 și s-a folosit de contul său până i-a zis că a văzut mesajele, nu ține minte data exactă. Contul său de telegram este, dar contul Ala s-a șters nu îl mai poate vedea.

Banii cei din suma de 6000 euro, au fost puși pe cont, de către mama, suma de 2000 Euro ridicați din cont erau puși de mama. Cunoaște despre faptul că în genții le transmise lui Sergiu erau puși și bani, care nu au fost menționați la șofer. Ea careva datorii nu are, nici credite nu are personal. Discuția prin intermediul telegram, cu așa numita Ala, erau despre faptul acordării sumelor de bani lui Sergiu, nu era vorba despre alte persoane. Între ea și mama nu sunt recipise despre sumele de bani date, nu crede că este nevoie de recipisă între mamă și fiică.

Deși ea nu avea încredere în Sergiu, banii i-a transmis pentru că mama a zis că îi va întoarce înapoi, mama insista să fie banii transmiși, motiv din care, ea a continuat să transmită banii.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Vezetiu Ruslan, a declarat că pe partea vătămată nu o cunoaște bine, dar a expediat careva pachete prin intermediul său, pe inculpatul Toma Sergiu nu îl cunoaște, o dată l-a văzut, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Pe doamna Maria o cunoaște prin intermediul la alți cunoscuți, dumneaei a expediat colete din Germania către nepoate sau fiica sa care au fost luate la Chișinău și la Orhei. Exact când partea vătămată a expediat colete nu ține minte, dar în compania de transport al coletelor el activează în calitate de șofer de 7 ani.

Partea vătămată a expediat colete de câteva ori din Orașul Lupertal, Germania.

În perioada anilor 2023-2025, doamna Maria l-a telefonat și i-a spus că dorește să transmită o sumă de bani în Moldova, el a sunat șoferul și a luat suma de 3000 euro de la partea vătămată. Șoferul care a luat suma de bani nu ține minte cum se numea, erau mai mulți și mai multe mașini lucrau. Doamna Maria a spus că banii trebuie transmiși la Chișinău și pe plic era scris Sergiu Codreanu, și era indicat numărul de telefon al acestuia. Colegul i-a transmis suma de 3000 euro și el personal i-a transmis.

Suma de 3000 euro a fost transmisă la 2-3 zile de la momentul când a ajuns în Moldova, atunci a fost sunat pe numărul de telefon care era indicat pe plic, s-a adresat la persoana cum era

indicat pe plic, nu au fost transmiși banii în acea zi, din motiv că ori mașina lor a întârziat sau domnul Sergiu nu a putut în acea zi.

Ulterior, au stabilit adresa unde să se întâlnească ca să-i transmită banii, pe str. Meșterul Manole 5/2 din sectorul Ciocana, mun. Chișinău, la un servis auto, acolo s-a întâlnit cu domnul Sergiu și i-a transmis banii 3000 euro, care acum poate comunica că este în sală, și anume inculpatul, care se numește Toma Sergiu.

S-a întâlnit cu Sergiu și i-a transmis plicul cu bani, pe care Sergiu i-a numărat și a stabilit că este suma de 3000 euro după care a plecat. Careva discuții cu Sergiu nu a avut. Nu a mai avut careva transmiteri de ceva sume de bani pentru persoana respectivă. El a văzut acea persoana și și-a reamintit cui i-au fost transmiși banii și la caz este inculpatul. Când a transmis bani nu a văzut nici un buletin al acelei persoane. Nu are nici un registru unde să noteze care persoană și câți bani primește. Ține minte persoana care a venit după bani din motiv că el personal i-a transmis banii în mână acestuia, șoferul dacă îl chemă la judecată îl ținea minte și pe el cu siguranță care a fost în acea situație.

Nu poate concretiza anume în ce perioadă a avut loc transmiterea acelei sume de bani de 3000 euro. Doamna care transmite banii îi spune cine ia banii și numărul de telefon, daca eventual suma de bani și coletul este la el mai mult timp atunci duce evidența. El rude sau prieteni comuni nu are cu doamna Maria Baleanu, ea a luat numărul de telefon de la niște prieteni de ai săi.

În ultimii trei ani în calitate de șoferi la el conform foii de parcurs au activat: Victor Leftinenco Alexandru Bogaciuc, Eugen Baltean, Marius Sorocean, dacă lui doamna Maria îi spune data exactă el poate conform foii de parcurs să indice cine a fost șoferul care a primit banii în Germania de la doamna Maria. La servis, unde s-a reparat mașina nu sunt camere de supraveghere, nu poate nimeni să confirme faptul că el a transmis banii la servis, doar el era.

Fiind audiat în ședința de judecată, prin intermediul videoconferinței, martorul Ina Mațco, a declarat că pe partea vătămată Baleanu Maria o cunoaște, sunt rude, este mătușa sa cu care are relații normale, pe Toma Sergiu nu îl cunoaște nici nu l-a văzut niciodată, doar a vorbit la telefon. Ea susține cele declarate la urmărirea penală.

În anul 2023 a venit pentru prima dată în Germania cu o agenție de muncă, mătușa sa, Băleanu Maria a făcut cunoștință cu Sergiu Toma prin facebook, au început să comunice și după care a făcut cunoștință și ea cu el. Maria discuta cu Sergiu prin mesaje și prin cameră, la care Sergiu a spus că este reținut și că are nevoie de o mică susținere, Baleanu Maria cu ea au făcut o geantă, la prima și a doua geantă făcută de Maria ea nu a contribuit financiar.

Maria Băleanu în prima geantă a pus ceva de mâncare, dulciuri, haine și bani în sumă de 800 euro, și plus 20 de euro a fost pentru persoana care a luat geanta, domnul Oleg, o persoană din partea lui Sergiu, din motiv că era închis Sergiu a luat geanta domnul Oleg care urma să o transmită, la penitenciar și pentru asta Oleg a cerut 20 euro.

Nu ține minte la care penitenciar se referea, dar știe că era un penitenciar specializat, pentru polițiști, domnul Sergiu a și comunicat că a lucrat în poliție, concretizează că penitenciarul era cel de la Lipcani.

A doua geantă la fel a fost făcută de ea și Maria, în care s-a pus lenjerie de pat și ceva de mâncare, ambele genți expediate în anul 2023, prima în luna mai-iunie iar a doua în octombrie noiembrie, nu cunoaște dacă în geanta a doua erau sau nu bani, dar intuiește că erau și bani puși, nu cunoaște exact.

Toate gențile și banii erau solicitați, primele genți erau cu titlu de ajutor, dar dumnealui nu a apreciat, a dorit și una și alta.

La anul nou 2023-2024, doamna Maria a avut concediu perioada decembrie – ianuarie și ei s-au văzut pentru prima dată, Sergiu a fost acasă la doamna Maria în satul Brăviceni. La vizita aceasta Maria i-a dat o mie de euro lui Sergiu pentru că domnul acesta i-a spus ei că de banii aceștia are nevoie ca să meargă la spital să treacă un aparat ceva scump.

În luna martie 2024, ea i-a făcut lui Sergiu prima geantă, la rugămintea lui Maria mătușa sa, care era la fel în Germania, în geantă ea a pus ceva dulciuri lucrurile sale, un pachet mare de praf de spălat și o cutie cu blander în care a pus suma de 3500 euro, a scris numărul de telefon și numărul de telefon al șoferului prin care am trimis geanta, Sergiu Codreanu numărul de telefon *****, urma să fie luată din Chișinău.

De la început, persoana cu care doamna Maria a făcut cunoștință s-a prezentat ca fiind Sergiu Codreanu și a menționat că este divorțat de mult timp.

La sfârșit de luna martie 2024, ea prin intermediul șoferului a mai transmis încă 3000 euro destinați pentru domnul Codreanu Sergiu, el a motivat că este în spital și are nevoie de tratament, ea acestea cunoaște din spusele doamnei Maria și care tot ea i-a comunicat că o să îi fie restituiți toți banii.

Suma de 3000 euro a ajuns în Chișinău și a spus că este în spital Sergiu a avut operație și are nevoie de tratament, când a transmis suma de 3000 euro șoferul cunoștea despre suma dată și a fost tot ok, au fost transmiși în Chișinău și Sergiu la fel nu a avut pretenții a fost tot ok.

În luna iulie 2024 ea a venit acasă la Moldova, la solicitarea doamnei Maria trebuia să se întâlnească cu domnul Eugen să-i transmit o sumă de bani, ea i-a transmis suma de 14 000 euro dintre care 13 000 euro erau din partea sa și o mie erau transmiși prin transfer bancar de către Maria.

Domnul Eugen i-a transmis recipisă de la domnul Sergiu Codreanu în care era indicat că a primit suma de 20000 euro și că are un automobil și un garaj în Chișinău și că dacă nu returnează banii, bunurile date v-or fi ale ei, recipisa era scrisă la calculator, nu era de mână, și era pusă semnătura domnului Codreanu.

Eugen era un băiat slab, vorbitor de limba rusă, înțelegea limba română, dar mai greu, era îmbrăcat în maiou alb, cu Eugen s-a întâlnit la solicitarea domnului Sergiu pentru a transmite suma de bani, la gara din Orhei.

În luna martie, ea personal a discutat cu prietenul doamnei Maria, a discutat doar audio, prin whatssap, pană a trimite era sunată de domnul Sergiu Codreanu ca să vadă dacă a reușit să trimită sau nu banii, la primire comunica dacă banii ajungeau la el sau nu.

După transmiterea sumei de 14 000 euro, Sergiu a spus doamnei Maria, că a primit banii și că-i mulțumește și a dispărut.

În luna august 2024, ea i-a transmis domnului Eugen suma de 6000 euro întâlnirea la fel a fost la gara de la Orhei la ghereta de cafea, suma dată a transmis-o la rugămintea doamnei Maria, bani transmiși prin Eugeniu pentru domnul Sergiu Codreanu.

Banii respectivi au fost ai doamnei Maria, nu erau împrumutați, banii dați din spusele doamnei Maria erau destinați pentru Sergiu, care era reținut și avea nevoie de a mitui procurorul și judecătorul ca să fie eliberat, Sergiu i-a spus lui Maria că este reținut la CNA ea personal nu cunoaște ce este asta.

La momentul transmiterii sumei de 6000 euro, ea personal de fiecare dată când Maria transmitea bani pentru domnul Sergiu îi spunea să nu facă asta că ceva, nu era în regulă, dar Maria era așa de îndrăgostită de Sergiu că nu asculta nimic.

La câteva ore după ce ea i-a transmis suma de 6000 euro lui Eugen, el a fost reținut de poliție și banii ridicați de poliție. A aflat despre acest fapt, de la domnul Sergiu care a telefonato de pe număr ascuns și i-a reproșat că ea asta ar fi făcut.

Apoi, ea i-a explicat că a dat o sumă mare de bani și ea nu avea să se implice în așa scheme și Sergiu s-a mai liniștit un pic.

Cu Sergiu Codreanu, prietenul doamnei Maria s-a văzut prin intermediul video în anul 2023, care era un nene măscat cu mustăți și cu părul scurt, i-a văzut așa doar capul exact cum este ea văzută acuma, părul negru ochi la fel întunecați.

În afară de sumele date, undeva în luna decembrie 2024, doamna Maria a rugat-o să mai transmită suma de 6000 euro, la care ea a refuzat din cauză că în luna august a fost învinuită că nu a ajuns suma ceea de 6000 euro transmiși prin Eugen. A motivat că este ocupată și nu are timp, și bani au fost transmiși de către doamna Ecaterina fiica doamnei Maria, adică suma de 6000 euro transmiși în luna decembrie, banii respectivi aparțineau doamnei Maria. Suma dată a fost transmisă de către Ecaterina personal domnului Sergiu, care a fost în Orhei, aceste fapt îl cunoaște din suspusele doamnei Ecaterina, locul transmiterii posibil a fost la primărie în satul Mălăiești, sau Brăviceni, nu cunoaște toate detaliile.

Tot în anul 2024-2025, iarna ea a fost cu doamna Maria la bancă la ecredit sectorul Rîșcanovca, strada Kiev sau bulevardul Moscovei, mun. Chișinău și doamna Maria a luat un credit de 100000 lei, suma dată a fost transmisă prin o persoană pentru domnul Sergiu Codreanu. Când a mers la bancă cu doamna Maria ca să ia credit, doamna Maria a comunicat că are nevoie de banii aceștia pentru domnul Sergiu. Banii de 100000 lei au fost transmiși de doamna Maria personal printr-o persoană pentru domnul Sergiu, locul transmiterii a fost în Râbnița.

În anul 2025 înaintea Paștelui, doamna Maria a avut concediu și aceasta a mai transmis suma de 4700 euro domnului Sergiu direct, acest lucru a avut loc la doamna Maria acasă în satul Brăviceni.

Circumstanțele transmiterii banilor din câte cunoaște domnul Sergiu a venit acasă la doamna Maria cu o mașină, știa unde locuiește, s-au văzut acolo sunt și camere video, la doamna Maria în ogradă.

Domnul Sergiu le-a promis la toți că îi va ajuta cu un post de lucru bun, că doamna Maria nu va mai merge peste hotare, ei i-a promis de lucru, că are apartament bun și luxos și automobil, a încercat să-i spună doamnei Maria că toate acestea sunt minciuni, însă aceasta nu dorea să asculte nimic și de nimeni.

Din spusele domnului Sergiu care îi promitea multe aceasta a crezut în el și în cele promise de acesta, doamna Maria era credulă de felul său și domnul Sergiu bătea în jale și aceasta avea încredere în el.

Din rudele doamnei Maria doar ea, Ecaterina și însuși Maria cunoșteau despre Sergiu, la final pe la Paște în anul 2025, doamna Maria i-a spus despre tot fiului său Marian și tot o dată a fost scrisă și plângerea la poliție.

Din toate sumele indicate cu titlul de împrumut date doamnei Maria, ei î-i aparține suma de 20000 euro, care Sergiu i-a promis că va fi returnați de el personal.

Suma de 3500 euro care a fost expediată pentru inculpat nu au fost declarați la nimeni, nici șoferul nu cunoștea, erau puși în cutie de la blander, în geantă.

Pe Eugen l-a văzut de 2 ori în luna iunie, când i-a transmis suma de 14000 euro și în luna august 6000 euro și care a fost reținut de poliție ulterior. Ea actul de identitate al lui Eugen nu l-a văzut, ea a fost telefonată de o persoană și i-a spus că este Eugeniu și când s-au văzut în schimbul banilor i-a dat recipisa, deci cunoștea despre ce vorbesc.

Referitor la suma de 6000 euro, care au fost reținuți de către poliție ea a mers la organul de urmărire penală, a luat legătura cu un avocat pe nume Oleg, care i-a fost recomandat de către Sergiu Codreanu și care urma să o ajute să demonstreze că banii sunt ai ei, avocatul dat este pe strada Kiev, s-a văzut cu domnul în cauză și i-a prezentat contractul de muncă din Germania. Avocatul Oleg a dus la procuratură toate actele, prima dată a fost domnul Oleg, apoi a mers și ea cu toate actele la procuratură.

Recipisa a fost pentru suma de 20000 euro pentru că ea a dat suma dată care sunt banii ei, suma aceasta este suma de bani împrumutată de ea doamnei Maria pentru Sergiu Codreanu. Ea pretinde la suma de 20000 euro de la domnul Sergiu Codreanu pentru că banii dați au fost oferiți ca împrumut doamnei Maria pentru domnul Sergiu Codreanu. Luând în considerație că ea a primit recipisa înseamnă că domnul Sergiu a primit banii pentru că dumnealui a vorbit cu Doamna Maria și a spus că Eugen va veni și va lua banii. Ulterior, a discutat ea personal cu Sergiu prin mesenger și el confirma că a primit banii, au ajuns și că îi mulțumește pentru că îl ajută și că va returna banii înapoi, dovadă ea nu are la moment.

Domnul Sergiu a spus că va veni un băiat Eugeniu și va da recipisa scrisă din numele lui Sergiu Codreanu în schimb la bani.

Cu referire la suma de 100000 lei, transmiși unei persoane terțe ea nu are argumente, urmează a fi întrebată doamna Maria.

Partea vătămată, ia spus că Sergiu îi datorează suma de 40000 euro, dintre care 20000 euro, ei îi aparțin.

Nu are confirmare referitor la primirea sumei de 14000 euro, din cauza că mesajele erau șterse, deoarece domnul Sergiu indica ca ar putea fi urmărit și erau șterse de ea probabil, sau cel mai des de către domnul Sergiu.

Concretizează, că cei 13000 euro sunt ale ei și o mie de euro a primit transfer de la doamna Maria, în total datoria sa este de 20000 euro, au fost incluse și cheltuielile care le-a mai avut.

Recunoaște vocea domnului Sergiu, el este persoana cu care ea a discutat.

Suma de 6000 euro, care nu au ajuns la Sergiu Codreanu tot el urmează să îi întoarcă indiferent de unde o săi ia, așa dumnealui a comunicat că va întoarce toate cheltuielile. În recipisă era indicată o perioada de restituire, și nu s-a adresat la poliție pentru că doamna Maria a zis ca să mai aștepte.

Martorul Roman Oleg, în ședința de judecat a declarat că, pe partea vătămată Baleanu Maria o cunoaște bine, nu au nici un fel de relații, a cunoscut-o prin intermediul feciorului său, care a stat în IP nr. 2 Lipcani, pe inculpatul Toma Sergiu îl cunoaște prin intermediul feciorului său, care a stat în IP nr. 2 Lipcani, susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

Pe Toma Sergiu îl cunoaște de la fiul său, tangență nu a avut cu el. Dânsul transportă colete din anul 1998-1999 și în perioada anilor 2023-2025, la fel a transportat colete, el lucrează la firma înainte era ,,Gabriel,, acuma nu ține mint cum se numește. Coletele respective erau colectate de la Italia, dar din alte țări strângea.

Pe Toma Sergiu îl cunoaște din primăvara anului 2022, contactul cu Toma Sergiu era prin intermediul mesajelor de pe telefon. De la Maria Băleanu nu știe dacă a fost sau nu transportate colete. Cunoaște în legătură cu ce fapt a fost invitat în ședința de judecată.

Pentru Toma Sergiu a transportat mai multe colete, el cu acesta a discutat prin intermediul video, dar personal nu l-a cunoscut, a discutat pe viber cu video sunet.

Coletele pentru Toma Sergiu au fost, la el veneau persoane diferite, acasă sau la lucru, chiar și mama lui, verișoare poate și cumătrii, nu cunoaște numele acestora, îi spuneau că au colete pentru o persoană și el le lua, acolo erau în penitenciar cam 10 condamnați cui livra colete.

A transmis bani lui Toma Sergiu și nu numai lui, dar și la alți condamnați. Lui Toma Sergiu i-a transmis sume de bani enorme și nu numai lui, veneau persoanele la el și îi spuneau ce sumă de bani era transmisă și el i-o dădea. Când se transmitea suma de bani pentru cineva de la penitenciar, el nu concretiza cui erau transmiși, nu cunoștea cui erau destinați. De el nu ține minte ca să se fi apropiat doamna pe nume Maria ca să transmită bani pentru Toma Sergiu, de el se apropiau multe doamne cu așa rugăminte și la moment nu ține minte numele acestora.

Toma Sergiu nu-l preîntâmpina pe el dacă urma să ridice careva bani pentru el. La urmărirea penală a fost întrebat dacă așa a fost, era nevoit să zică că așa a fost după cum era întrebat. El a fost amenințat de cineva din partea doamnei Maria că să dea declarații împotriva lui Toma Sergiu, și anume că el a luat bani de la doamna Maria și a transmis lui Toma Sergiu, el nu a vrut să dea declarații dar au insistat și a povestit.

La urmărirea penală a declarat ceea ce mai mult spuneau ei și nu ce dorea el, atunci nu a spus adevărul. A transmis mai multe sume de bani, dar anume lui Toma Sergiu nu au fost, au fost transmise pentru penitenciar.

Careva plângeri la poliție sau pe persoanele care l-au amenințat nu a scris din motiv că nu are rost, căci consideră că legea în RM, nu lucrează.

Toma Sergiu fizic nu l-a văzut, nu s-a întâlnit cu el, Sergiu Toma nu i-a confirmat că ar fi primit bani de la oarecare persoană, nu a fost așa ceva. Nu a fost apelat de nici o persoană din instituțiile penitenciare ca să depună sau nu careva declarații. Numărul său de telefon este ***** și care îl folosea în perioada 2022-2025 și pînă în prezent, pentru transportarea coletelor și pachetelor la penitenciarul Lipcani era remunerat de către compania la care lucra.

Când primea colete pe colete erau enumerate bunurile care erau puse în colet, lista ce era în colet. Când erau transmise mijlocele financiare de către persoane pentru penitenciarul Lipcani, banii nu erau numărați de el, el dădea plic și erau puși sigilați în plic. Locul concret unde dădea coletele și bani, era același unde veneau oamenii acolo dădea și celelalte pachete sau colete, bani. Singur se deplasa la Lipcani cu un bus ,,Woltswagen lt35,,.

La urmărirea penală drepturile sale și obligațiile nu i sau adus la cunoștință, i-au spus ca mai mult nu va fi deranjat, nu cunoaște de către cine a fost amenințat, i s-a spus că e procuror, ulterior că e polițist. El de către doamna Maria a fost rugat să vină să dea declarații, că a fost așa, dar el a spus că nu vrea să se bage.

Cunoaște că Maria transmitea lui Toma Sergiu colete că se plăceau unul de altul. Doamna Maria i-a spus că va veni vărul ei și că e polițist, îl numea în diferite feluri, atunci când îl chemau la audiere la poliție, îi zicea să dea declarații că ea e pătimașă, că vărul ei e polițist sau că e procuror, ea l-a sunat că el nu se ducea la audieri, dar el nu dorea să meargă din motiv că ei aveau relații între ei.

De când dosarul e în judecată, doamna Maria nu l-a sunat deloc. Doamna Maria i-a spus că are verișor în poliție și în procuratură, și l-a amenințat că dacă nu va merge să depună declarații o să fie și el parte pe dosar. Doamna Maria nu l-a instruit ce declarații să dea, nu a fost instruit de nimeni ce declarații să dea astăzi, a fost audiat acasă, la poartă.

La fila dosarului 130-131, este scrisul său și semnăturile îi aparțin.

Era formulat de către polițiști, el nu cunoaște de unde polițiștii știau cum a fost tot, ei îi spuneau ce și cum și el doar trebuia să confirme totul, a fost audiat de un domn și o doamnă. El a fost audiat în mașină de către doamna pe bancheta din spate, domnul era la volan părea de statură joasă, ei i-au indicat așa și așa și el a confirmat cele spuse de ei, deși eu avea alt ceva de spus. Susține că a dat declarații corecte în instanța de judecată.

Ceea ce a comunicat la urmărea penală a fost formulat nu de el, concret nu poate spune ce sume de bani au fost transmise pentru Toma Sergiu, formularea în procesul- verbal de audiere la urmărirea penală nu este corectă. Răspunsuri corect indicate la urmărirea penală sunt ceea ce ține că el o dată l-a văzut fugitiv pe Toma Sergiu, la Lipcani la penitenciar. Banii erau transmiși la auto gară, dar coletele erau transmise la penitenciar, când s-a întâlnit cu Toma Sergiu nu i-a transmis bani. Feciorul său s-a eliberat din Penitenciarul nr. 2, în vara anului trecut.

***În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate mijloacele de probă și anume*:**

- procesul – verbal de constatare a infracțiunii din 25 aprilie 2025, potrivit căruia, Băleanu Maria, a depus o plângere la poliție, prin care a solicitat să fie trasă la răspundere penală persoana care s-a prezentat cu numele Sergiu Codreanu, care în perioada 15 iunie 2023 – 14 aprilie 2025, prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, sub pretextul creării unei familii, a dobândit de la ea mijloace bănești în sumă totală de 40000 euro, echivalentul sumei de 781580 lei. (f.d.6, vol. I);

- procesul-verbal de confruntare din 05 august 2025, efectuată între martorul Railean Ecaterina și învinuitul Toma Sergiu, în cadrul căreia fiecare și-au menținut poziția din declarațiile date anterior. (f.d.124-129, vol. II);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 25 aprilie 2025, prin Băleanu Maria, a recunoscut persoana sub nr. 4, în care este reprezentat Toma Sergiu, cu care s-a întâlnit și a discutat prin apeluri video. (f.d.43, vol.);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 30 aprilie 2025, prin care Băleanu Maria, a recunoscut persoana sub nr. 5, în care este reprezentat Oleg Roman, cu care s-a întâlnit de 2 ori în parcul de troleibuze din mun. Chișinău și i-a transmis acestuia câte 1000 de euro. (f.d.127, vol. I);

-procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 22 mai 2025, prin care Oleg Roman, a recunoscut persoana sub nr. 4, în care este reprezentat Toma Sergiu, cu care s-a întâlnit în primăvara anului 2024 și cu care a discutat prin apel video când acesta încă se afla în penitenciar. (f.d.133, vol. I);

- procesul- verbal de prezentare spre recunoaștere din 12 mai 2025, prin care Ruslan Vezetiu, a recunoscut persoana sub nr. 4, în care este reprezentat Toma Sergiu, care s-a prezentat drept Sergiu Codreanu și căruia i-a transmis suma de 3000 de euro. (f.d.160, vol. I);

- procesul- verbal de prezentare spre recunoaștere din 06 mai 2025, prin care Ina Mațco, a recunoscut persoana sub nr. 4, în care este reprezentat Toma Sergiu, persoană cu care partea vătămată, Băleanu Maria discuta prin apel video. (f.d.166-167, vol. I);

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere din 06 mai 2025, prin care Ina Mațco, a recunoscut persoana sub nr. 1, în care este reprezentat Ivanicenco Evgheni, persoană cu care s-a întâlnit la gară și i-a transmis mijloace financiare. (f.d.168-169, vol. I);

-procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 12 iunie 2025, cu anexă suport informațional DVD – R, pe care este stocată informația propriu zisă. (f.d.195-205, vol. I);

-procesul-verbal de percheziție din 24 iunie 2025. (f.d.216-218, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 22 aprilie 2025, prin care a fost ridicat de la Băleanu Maria, o recipisă din numele lui Codrean Sergiu, potrivit căreia, la 11 iunie 2025, ultimul a luat împrumut de la Ina Matco în sumă de 20000 euro, pe un termen de 35-40 de zile; a unui foto-tabel, în care sunt două capturi de ecran în care apare numele „Sergiu” cu numărul de telefon +*****, „Sergiu” cu numărul de telefon +*****, a unui foto-tabel în care apare Sergiu Toma, a

unui foto- tabel în care apare un mijloc de transport marca „Volkswagen Passat„ cu numărul de înmatriculare P 351 CM. (f.d.15, 16-22, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 01 august 2025, prin care a fost supus examinării recipisa din numele lui Codrean Sergiu, potrivit căreia, la 11 iunie 2025, ultimul a luat cu împrumut de la Ina Matco suma de 20000 euro, pe un termen de 35 – 40 de zile.(f.d.17, vol. I);

- procesul- verbal de ridicare din 25 aprilie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la Băleanu Maria, a unui suport informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate 2 înregistrări video; a unui suport informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate 4 fișiere audio; 22 file format A4, ce prezintă capturi de ecran cu conversațiile purtate între Băleanu Maria cu Sergiu pe aplicația Watsapp. (f.d.45, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 26 aprilie 2025, prin care se confirmă examinarea a patru înregistrări audio ridicate de la Băleanu Maria prin procesul- verbal de ridicare din 25 aprilie 2025. (f.d.46, vol. I);

-suportul informațional de tip DVD – R, ridicat de la Băleanu Maria prin procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025, pe care sunt stocate 4 fișiere audio.(f.d.47, vol. I);

-procesul-verbal de examinare din 26 aprilie 2025, prin care se confirmă examinarea a două înregistrări video ridicate de la Băleanu Maria, prin procesul- verbal de ridicare din 25 aprilie 2025.(f.d.48-50, vol. I);

- suportul informațional de tip DVD – R, ridicat de la Băleanu Maria prin procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025, pe care sunt stocate 2 înregistrări video. (f.d.51, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 26 aprilie 2025, prin care se confirmă examinarea capturilor de ecran în care apare conversația purtată cu Toma Sergiu, ridicate de la Băleanu Maria prin procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025. (f.d.74-75, vol. I);

- 22 de file în format A4, ce prezintă capturi de ecran cu conversațiile purtate cu Sergiu pe aplicația Watsapp. (f.d.52-73, vol. I);

- procesul- verbal de ridicare din 29 aprilie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la Băleanu Maria, a unui suport informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate 48 de înregistrări audio; 8 file A4 cu conversația purtată cu Toma Sergiu; 1 filă A4, ce prezintă copia facturii de transfer din 16 aprilie 2024. (f.d.78, vol. I);

- suportul informațional de tip DVD – R, pe care sunt stocate 48 de înregistrări audio, ridicat de la Băleanu Maria prin procesul -verbal de ridicare din 29 aprilie 2025. (f.d.79, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 30 aprilie 2025, prin care se confirmă examinarea a 48 de înregistrări audio a conversației dintre Băleanu Maria și Toma Sergiu. (f.d.80-90, vol. I);

- 8 file în format A4, cu conversația purtată cu Toma Sergiu; 1 filă A4, ce prezintă copia facturii de transfer din 16 aprilie 2024. (f.d.91-99, vol. I),

- procesul-verbal de examinare din 29 aprilie 2025, prin care se confirmă examinarea a 9 file A 4, cu conversația purtată cu Toma Sergiu; 1 filă A 4, ce prezintă copia facturii de transfer din 16 aprilie 2024.(f.d.100, vol. I);

- certificatul de la SRL „Easy Credit” prin care se confirmă că Băleanu Maria, este debitorul companiei, ca urmare a contractării unui contract de credit cu nr.085889111 din 09 ianuarie 2025, prin care i s-a acordat un credit în valoare de 100000 lei. (f.d.106-117, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 01 august 2025, prin care se confirmă examinarea contractului de credit încheiat între SRL „Easy Credit” și Băleanu Maria. (f.d.119, vol. I);

- procesul- verbal de ridicare din 30 aprilie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la Băleanu Maria, a unui contract de credit nr. 085889111 din 09 ianuarie 2025.(f. d. 135, vol. I);

- certificatul de la Spitalul raional Rezina din 02 mai 2025, prin care se confirmă că Toma Sergiu, nu a fost internat în cadrul IMSP Spitalul raional Rezina, în perioada 2023-aprilie 2025. (f.d.162, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 22 iulie 2025, prin care se confirmă ridicarea de la Băleanu Maria, a unui ordin de transfer cu nr. 38878216 din 06 iunie 2024 pe suma de 967 Euro. (f.d.239, vol. I);

- procesul-verbal de examinare din 01 august 2025, prin care se confirmă examinarea ordinului de transfer cu nr. 38878216 din 06 iunie 2024, pe suma de 967 Euro. (f.d.241);

- procesul-verbal de examinare din 06 august 2025, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil marca „Samsung S24„ în care a fost depistată informație despre apelurile telefonice cu numărul de telefon 077847273. (f.d.131-154, vol. II);

- procesul-verbal de ridicare din 25 aprilie 2025, prin care se confirmă că, de la Toma Sergiu a fost ridicat mijlocul de transport marca „Lexus GX 470„ anul fabricării 2004, cu numărul de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict (f.d.50, vol. II);

Corpurile delicte: un telefon mobil marca „Samsung S24 Ultra„ de culoare neagră cu husă din silicon; un telefon mobil marca „Motorola„ de culoare neagră, cu inscripția *****; mijlocul de transport marca „Lexus GX 470„ anul fabricării 2004 cu numărul de înmatriculare *****; card Agroprombank și un card Maib; un stick de memorie cu capacitatea de 16 GB transcend; un card de memorie cu inscripția XC 64 GB; un ambalaj al cartelei Sim, cu nr. *****; un ambalaj al cartelei Sim, cu nr. *****; pașaportul eliberat de autoritățile neconstituționale ale regiunii transnistrene pe numele lui Toma Sergiu; certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport marca „Lexus GX 470„ cu numărul de înmatriculare *****; permisul de conduce nr. *****. (f.d.155-156, vol. II); ordin de transfer cu nr. 38878216 din 06 iunie 2024.(f.d.240, vol. I)

ANALIZA PROBELOR ȘI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Articolul 1 din Codul de procedură penală, stipulează că, (1) Procesul penal reprezintă activitatea organelor de urmărire penală și a instanțelor judecătorești cu participarea părților în proces și a altor persoane, desfășurată în conformitate cu prevederile prezentului cod. Procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni. (2) Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Dispozițiile art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, prevăd că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere ori să nu fie victima încălcării altor drepturi fundamentale.

Conform prevederilor art.7 alin. (1) Cod procedură penală „procesul penal se desfășoară în strictă conformitate cu principiile și normele unanim recunoscute ale dreptului internațional, cu tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale prezentului cod”.

Potrivit art. 6 par. 1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o

instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil*, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de *prezumția de nevinovăție*, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanților procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției. Sarcina probațiunii aparține părții acuzării. Legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumției de nevinovăție impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată*; sarcina probei revine acuzării și orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligația de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzații i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să își pregătească și să își prezinte apărarea în mod corespunzător – și de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declarație de vinovăție (***Barberà, Messegué și Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumția de nevinovăție este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*).

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din *Cod de procedură penală,* fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanța de judecată*. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) din Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală urmează a fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală, prin procedee probatorii respective

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului *prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Într-o a doua orientare, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate:

1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul;

2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat;

3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea;

4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*

Prin prisma considerentelor relevate, instanța subliniază că sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Articolul 52 alin. (1) din Codul Penal, stipulează că, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Conform art.113 alin.(1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

În acest sens, instanța de judecată relevă că în cauza „*Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993" CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege*. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

La caz, se reține că, în privința inculpatului Toma Sergiu **, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.***

Astfel, conform ordonanței de punere sub învinuire din **11.08.2025** ***(f.d.206, VOL. II),*** dar și potrivit rechizitoriului inculpatul ***Toma Sergiu *****, a fost pus sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal.***

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului ***Toma Sergiu *****,*** i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza

acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, examinând materialele dosarului, apreciind probele în prezenta cauză penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, *vinovăția inculpatului Toma Sergiu*, *în comiterea escrocheriei, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei,* este vădit întemeiată și probată pe deplin.

Potrivit procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale din 22 aprilie 2025, Băleanu Maria a solicitat atragerea la răspundere penală a lui Codrean Serghei, care în perioada 15 iunie 2023-14.04.2025 prin abuz de încredere inducere și menținere în eroare sub pretextul creării unei familii, a dobândit de la ea mijloace bănești în sumă de 40000 (patruzeci mii) Euro, echivalentul a 781580 lei, ceia ce constituie un prejudiciu considerabil.

*Pentru demonstrarea situației fixate de instanță și care nu este în acord cu poziția inculpatului Toma Sergiu ******, ***instanța de judecată la rândul său, își argumentează soluția prin următoarele circumstanțe de fapt referitoare la constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției***, care este dovedită pe deplin, pe considerentele ce succed.

În speță, articolul 190 alin. (5) din Codul penal, în vigoare la data săvîrșirii infracțiunii prevede răspundere pentru escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, dacă valoarea bunurilor depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În continuare, examinând elementele infracțiunii imputate inculpatului, ***Toma Sergiu *****,*** prin prisma normei art. 190 alin. (5) Cod penal, instanța de judecată constată că, vinovăția de comiterea infracțiunii imputate inculpatului Toma Sergiu, a fost dovedită pe deplin de către organul de urmărire penală, prin probelele acumulate și cercetate în ședința de judecată, care sunt capabile să răstoarne prezumția de nevinovăției de care se bucură inculpatul.

În acest sens, instanța de judecată a constatat și stabilit că la mijlocul lunii iunie 2023 partea vătămată Băleanu Maria, care se afla la acel moment în Germania la muncă a fost contactată pe rețele de socializare de către o persoană care s-a prezentat ca fiind Codreanu Sergiu. În cadrul discuțiilor purtate între ei, acea persoană Codreanu Sergiu, care ulterior s-a constat că de facto era inculpatul Toma Sergiu, fapt confirmat de ultimul în ședința de judecată și dovedit prin probelele cercetare în ședința de judecată, i-a comunicat că dânsul este divorțat, iar ca urmare a întrebat și partea vătămată dacă aceasta se află sau nu într-o relație, ultima însă i-a declarat că este văduvă.

În acest context, inculpatul în cadrul discuțiilor purtate i-a spus părții vătămate că se află în penitenciar, pentru niște cauze fabricate și iar fi invocat faptul că ar dori să inițieze niște relații serioase, care ulterior ar duce la întemeierea unei familii.

Victima fiind văduva, fiind o fire emotivă și chiar naivă, apreciind raporturile date ca fiind sincere, la fel a căzut de acord cu cele invocate de inculpat, iar ca rezultat a căpătat încrederea în cele ce-i promitea și spunea inculpatul.

Ulterior, inculpatul sub diferite pretexte care nu corespundeau realității, a însușit de la Băleanu Maria în mai multe tranșe pe parcursul lunii iunie 2023 până la 14 aprilie 2025 mijloace bănești în sumă de 40000 euro sau echivalentul a 781580 lei.

Astfel, obiectul juridic special al infracțiunii încriminate îl constituie relațiile sociale patrimoniale care protejează dreptul de proprietate, iar obiectul material îl constituie bunurile mobile sau imobile, banii sau drepturile patrimoniale care trec în posesia făptuitorului.

La fel, latura obiectivă se constituie prin dobândirea ilegală a bunurilor altuia, fie prin inducerea în eroare (afirmații mincinoase), fie prin abuz de încredere (folosirea încrederii persoanei pentru a-i lua bunurile), care are ca rezultat cauzarea unui prejudiciu material proprietarului.

Escrocheria trebuie să fie cauza directă a pierderii patrimoniale.

Subiectul activ este persoană fizică responsabilă care a împlinit vârsta de 16 ani, subiectul pasiv este proprietarul sau posesorul bunurilor (persoană fizică sau juridică).

Latura subiectivă se manifestă prin intenția directă făptuitorul își dă seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și dorește acest rezultat.

Dobândirea materială a bunurilor (îmbogățire fără drept).

Astfel, *instanța constată că intenția reală a inculpatului Toma Sergiu, a fost însușirea mijloacelor bănești* și nicidecum cele invocate de inculpat părții vătămate și argumentate de avocatul în alegațiile sale. Fapt ce se dovedește prin afirmațiile mincinoase precum că dânsul este divorțat, deși cum s-a constat în ședința de judecată inculpatul și la moment este căsătorit. Afirmațiile mincinoase și scopul urmărit al inculpatului se dovedește și prin faptul că acesta i-a declarat părții vătămate că se eliberează la 04 martie 2024, deși de facto, Toma Sergiu s-a eliberat la 22 august 2023, fapt confirmat prin comunicarea cu nr. 1180 din 05 mai 2025, prin care directorul Penitenciarului nr.2-Lipcani, a indicat că Toma Sergiu a fost eliberat din Penitenciarul nr. 2 –Lipcani, după ispășirea termenului pedepsei cu includerea calculului zilelor reduse prin mecanismului compensatoriu și amnistiei, iar locul de trai al lui Toma Sergiu, după eliberare fiind stipulat a fi or. Râbnița, str. Valcenco nr. 75, ap.55.

Tot, conform informației cu nr. 34/18/8-7064 din 05 mai 20205, Ministerul Afacerilor Interne confirmă că inculpatul Toma Sergiu a sosit în penitenciarul nr. 13-Chișinău la 28 aprilie 2025, fapt confirmat și prin procesul-verbal de reținere din 25 aprilie 2025.

Scopul și intenția reală a inculpatului Toma Sergiu, se dovedește și prin faptul că acesta nicidecum nu i-a relatat identitatea reală a sa, prezentându-se ca fiind Codreanu Sergiu, adică acesta urmărea scopul de inducere și menținere în eroare a părții vătămate.

Acțiunile inculpatului de sustragere a mijloacelor financiare de la partea vătămată Băleanu Maria au început în luna perioada lunii septembrie 2023, la solicitarea lui Sergiu Codreanu, în realitate-Sergiu Toma, fiind indusă în eroare că se află în Penitenciarul nr.2 din orașul Lipcani, *deși își ispășise deja pedeapsa*, sub pretextul necesității de a-și trata dinții, partea vătămată i-a transmis inculpatului prin persoane interpuse, *mijloace financiare în sumă de 800 de euro*, pe care inculpatul i-a însușit și utilizat în scopuri personale.

Această sumă a fost transmisă inculpatului, fapt ce se dovedește prin declarațiile părții vătămate și confirmate de martorul Ina Mațco, care a confirmat că Băleanu Maria a transmis lui Codreanu Sergiu suma de 800 Euro, care de facto este inculpatul Toma Sergiu. Instanța de judecată apreciază drept veridice și confirmate aceste declarații, deoarece Mațco Ina este o persoană terță, care în ședința de judecată a declarat informații pe care le putea cunoaște doar din relatările părții vătămate.

Tot, aici instanța a stabilit faptul că martorul Mațco Ina a declarat în ședința de judecată că inculpatul este fost polițist și se deținea în Penitenciarul nr.2-Lipcani, fapt ce nu putea să cunoască decât din declarațiile părții vătămate, care i-au fost cunoscute din cele susținute de către inculpat.

La fel, este de menționat că Mațco Ina, a declarat precum că inculpatul i-ar fi promis că o va angaja la un serviciu în Republica Moldova, *fapt dovedit prin înregistrările audio din 31 martie 2024 de la fila dosarului nr. 84, Vol. I.*

Respectiv, aceste declarații sunt apreciate de către instanță ca fiind veridice, *care la fel dovedesc scopul și intenția inculpatului de a căpăta încrederea și de a sustrage mijloace financiare în continuare.*

Este de menționat că înafara de mijloace financiare inculpatul a solicitat și primit de la partea vătămată și bunuri materiale, fapt la fel confirmat de martorul Mațco Ina, care a menționat că ambele au pregătit geanta pentru a fi transmisă inculpatului.

Totodată, fiind la libertate inculpatul Toma Sergiu, nu i-a cuminicat acest fapt părții vătămate, ci a continuat și susținut alte pretexte, *precum că s-ar fi aflat în spitalul Rezina și ar fi urmat tratament, fapt ce nu corespunde realității și confirmat prin certificatul nr. 01-173 din 02 mai 2025*, eliberat de Directorul ÎMSP SR Rezina, precum că Toma Sergiu, născut la 18 decembrie 1982, nu a fost internat în spitalul raional Rezina în perioada 2023-aprilie 2025.

Tot în luna octombrie 2023, în baza aceleași modalități infracționale, inculpatul profitând de încrederea acordată de către partea vătămată Maria Băleanu, i-a solicitat ultimei mijloace financiare, *soldate cu transmiterea unui colet cu produse alimentare și a sumei de 700 de euro,* cu aceiași destinație și prin intermediul aceleiași persoane – Oleg Roman. Deși martorul, Oleg Roman a dat declarații în ședința de judecată prin care nu confirmă acesta fapt, instanța de judecată va aprecia critic declarațiile date de martorul Roman Oleg în ședința de judecată, *deoarece acestea sunt contradictorii cu cele date în cadrul urmăririi penale și cu alte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.*

Astfel, instanța de judecată constată că declarațiile lui Roman Oleg date în ședința de judecată nu corespund adevărului, mai mult, faptul că acesta invocă că la urmărirea penală ar fi declarat ceia ce i s-a comunicat de către polițiști nu pot fi apreciate ca veridice, deoarece persoanele care l-au interogat nu puteau cunoaște cum au derulat evenimentele.

Ulterior, în luna ianuarie 2024, inculpatul inducând în eroare partea vătămată că ar fi avut o intervenție chirurgicală pe care inculpatul nu a dovedit, că a fost în realitate, i-*a solicitat suma de 1000 de euro,* apoi sub pretextul că nu-i ajung bani pentru intervenția chirurgicală, *a mai solicitat suma de 1000 de euro, bani pe care în final i-a însușit.*

Astfel, obținând încrederea părții vătămate inculpatul Toma Sergiu, ulterior a început să mărească sumele solicitate, *pretinzându-le la perioade de timp din ce în ce mai scurte și acceptând a fi primite și prin intermediul altor persoane cum ar fi fiica părții vătămate, Railean Ecaterina.*

În acest sens, este de menționat că Railean Ecaterina a declarat că dânsei inițial i s-au părut suspecte relațiile între inculpat și mama ei, motiv pentru care, era contra acestor relații, dar partea vătămată reacționa bolnăvicios la neîncrederea fiicei față de această relație și ca urmare, mama ei a început a ascunde faptul că dânsa comunica cu inculpatul în continuare și numărul acestuia de telefon l-a înregistrat cu numele Ala.

Totuși Railean Ecaterina, la insistența mamei sale s-a întâlnit cu inculpatul în Republica Moldova și în luna martie 2024, *inculpatul a primit prin intermediul ei, un telefon mobil și suma de 50 de euro, sumă care vizibil a fost sub limita așteptărilor inculpatului,* fapt reținut de Railean Ecaterina reieșind din mimica și reacția inculpatului la suma dată.

În acest sens, tot în luna martie 2024, inculpatul Toma Sergiu, sub pretextul perfectării actelor de identitate, (*pe care deja le avea potrivit extrasului din Registrul de Stat al Populației, pașaportul fiind perfectat la 31 octombrie 2023*) și achitării unei amenzi inventate în mărime de

50000 de lei, (*ceea ce nu rezultă nici din cazierul contravențional și nici din forma 246 – cazierul penal*), i-a solicitat părții vătămate mijloace financiare în sumă de 3000 de euro.

La fel, este relevant de menționat că însăși inculpatul în ședința de judecată a declarat că în perioada anului 2023-2025, nu a avut datorii sau careva proceduri de executare în cadrul altor cauze civile, *ceia ce ca rezultat la fel dovedește scopul meschin de sustragere a mijloacelor financiare ca urmare a abuzului de încredere obținute din partea lui Băleanu Maria.*

Mijloacele bănești în sumă de 3000 Euro, au fost transmise inculpatului prin intermediul lui Ruslan Vezetiu, fapt confirmat de acesta în ședința de judecată.

Prin urmare, instanța va aprecia și această sumă ca fiind dovedită, deoarece se confirmă prin declarațiile părții vătămate și concomitent prin declarațiile martorului Mațco Ina și a martorului Vezetiu Ruslan, care a confirmat că plicul care a fost transmis, a fost preluat de inculpat, care a fost recunoscut de către martor în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată.

Acest fapt, al însușirii sumei de 3000 de euro, se confirmă prin înregistrarea audio „AUDIO-2024-03-28-10-41-10.m4a", examinată prin procesul-verbal din 30 aprilie 2025, pct. 12, se citează: „Am fost ieri, că Ruslan acela abia ieri a ajuns la Moldova ...., caroci l-am găsit eu pe Meșterul Manole, în Chișinău, în fine, până la urmă am luat tot cum trebuie, este, și azi mă duc să-mi iau pastile și injecții pentru tot ce îmi trebuiește și să mă apuc de sănătate de urgență".

Ulterior, în scopul urmărit *și pentru a fi mai credibil*, invoca din nou că este bolnav, în luna aprilie 2024 a solicitat ca partea vătămată să-i facă un transfer de mijloace financiare pe numele prietenului său Sergiu Toma, fapt care, coroborează cu înregistrările audio examinate prin procesul- verbal din 30 aprilie 2025, f.d.80-90, vol. I, pct. 31 – 47, *în care,* inculpatul îi solicită părții vătămate sume între 600-800 de euro și ca să-i transmită banii pe numele unei persoane cu numele Sergiu Toma, fapt confirmat prin înregistrarea cu denumirea „AUDIO-2024-04-08-17-36-42.m4a", „*....iaca pe familia asta și pe numele ista, Toma Sergiu, familia lui, tu de-amu ai să-i trimiți pe familia asta, ai să-i trimiți banii și el vine la Chișinău și împreună cu mine cred că o să-i scoată*".

Faptul transferului de mijloace bănești, se confirmă prin fila dosarului 99 Vol. I, *transferul a 822 Euro pe numele lui Toma Sergiu prin Money Gram din 16 aprilie 2024.*

În acest sens instanța de judecată ascultând înregistrările audio anexate la materialele cauzei, constată *că discuțiile inculpatului se rezumau doar la faptul de a cere mijloace bănești insistent și sub diferite pretexte,* iar pe alocuri *se invocă și idea că aceasta se face pentru ca el să fie liber și să fie împreună cu partea vătămată cît mai repede posibil.*

Faptul că inculpatul Toma Sergiu, o inducea și o menținea în eroare pe Maria Băleanu că el ar fi Sergiu Codreanu, iar prietenul său Sergiu Toma, se confirmă prin înregistrarea audio **„AUDIO-2024-04-17-13-24-50.m4a"** fișierul nr. 46, prin care susține că va pleca la instituția financiară, împreună cu persoana pe numele căreia a fost transmisă suma de *850 de euro, Sergiu Toma, în realitate, ridicând personal banii în sumă de 850 de euro, fără careva intermediari.*

Ulterior, în luna mai 2024, inculpatul, Sergiu Toma, inducând-o în eroare, pe partea vătămată că iarăși s-ar fi aflat în instituțiile penitenciare, la caz Penitenciarul nr. 13 Chișinău, *ceea ce nu se confirmă nici din cazierul contravențional și nici din forma 246 – cazierul penal*, or, în privința persoanei supuse arestului preventiv se întocmește formularul de evidență, *și că are nevoie de bani pentru a repara pretinse prejudicii, ca să iasă la libertate, i-a solicitat suma de 20000 de euro*.

În rezultat, partea vătămată fiind indusă în eroare, *a luat un împrumut în sumă de 13 000 de euro, de la martorul Ina Mațco, fapt care, coroborează cu declarațiile ultimei, și 1000 de*

euro din rezervele personale, în total suma de 14 000 euro, pe care le-a transmis lui Sergiu Toma, prin intermediul lui Evghenii Ivanicenco, în mun. Orhei, în regiunea auto-gării.

Pentru crearea sentimentului de încredere că, mijloacele financiare vor fi restituite, *inculpatul, i-a prezentat și o recipisă fictivă, privitor la faptul că îi va restitui părții vătămate suma de 20 000 de euro*, garantând executarea promisiunii cu pretinse imobile și mijloace de transport, *informație despre care lipsesc în bazele de date ale Agenției Servicii Publice.*

Primind banii în sumă de 14000 de euro, *inculpatul a dispărut pentru 3 săptămâni,* după care, *iarăși i-a solicitat părții vătămate suma de 6000 de euro*, sub pretextul de a interveni pe marginea unei cauze penale în privința acestuia, în scopul clasării cauzei penale, bani pe care i-a transmis tot prin aceiași modalitate prin intermediul martorului Ina Mațco, *care la rândul său,* i-a transmis lui Evgheni Ivanicenco.

Este de menționat că inculpatul i-a spus părții vătămate că, suma de 6000 Euro nu ar fi ajuns la el și că de vină este Mațco Ina, care ia transmis banii lui Evgheni Ivanicenco, care ar fi fost arestat având la el acești bani.

În acest sens, se atestă că la interpelarea ofițerului de urmărire penală prin care a solicitat să fie informat dacă în rezultatul percheziției efectuate în mijlocul de transport a lui Evgheni Ivanicenco, au fost depistate mijloace financiare, prin Ordonanța organului de urmărire penală al MAI din 15 mai 2025, a fost respinsă cererea privind eliberarea informației date.

Este important faptul că, deși inculpatul la fel nu recunoaște aceasta sumă, însă martorul Iațco Ina a declarat că după ce a transmis suma de 6000 Euro lui Evgheni Ivanicenco Evgheni Ivanicenco, domnul Sergiu a telefonat o de pe număr ascuns și i-a reproșat, învinuind-o că ea ar fi vinovată că Evgheni Ivanicenco a fost reținut.

Ulterior, Mațco Ina i-a explicat inculpatului că a transmis o sumă mare de bani și ea nu avea să se implice în așa scheme, iar inculpatul la rândul său, s-a mai liniștit un pic.

În acest sens, instanța va aprecia și transmiterea sumei date ca fiind veridică și credibilă, *deoarece martorul Mațco Ina a confirmat că inculpatul a telefonat o și i-a fi reproșat că este vina ei*, or, acest fapt inculpatul la acea dată, putea să îl cunoască doar ca urmare a înțelegerii avute între el cu partea vătămată și martorul Mațco Ina.

Ulterior, inculpatul la fel și-a continuat acțiunile criminale *și la 11 noiembrie 2024, prin intermediul martorului Ecaterina Railean a primit suma de 6000 de euro*, de la partea vătămată, tot sub pretexte inventate, bani transmiși inculpatului la intrare în satul Brăviceni, raionul Orhei.

Apoi, după transmiterea sumei de 6000 de euro, iarăși la solicitarea inculpatului, în *perioada lunilor noiembrie – decembrie 2024*, partea vătămată i-a oferit suma de 600 de euro, un pachet cu produse și un telefon mobil de model ,,Redmi,, în valoare de 139 euro.

Acțiunile inculpatului în continuare luau amploare și sub pretextul că nu va putea primi banii pe care ia dat, deoarece el este închis pe cauze fabricate în privința sa a influențat-o și insuflându-i-i frică precum că este urmărită, i-a sugerat părții vătămate ideea de a contracta un credit și a transmite banii.

Astfel la 10.01.2025 la ora 09.00, partea vătămată a mers la podul de la Râbnița unde s-a întâlnit cu așa zisul Maxim, dar la părerea sa acesta era Eugeniu Ivanenco, slăbuț înalt într-o scurtă, ea fiind șocată, nu s-a gândit să-i facă o poză. Acțiunile date la fel, i-au fost sugerate și impuse de inculpat.

Este de menționat că faptul contractării creditului este dovedit prin contractul de credit *și prin declarațiile martorului Mațco Ina, care a confirmat că la insistența inculpatului partea vătămată a mers și a contractat un credit și banii i-a transmis la un pod unei persoane pentru*

inculpat. Martorul a confirmat că partea vătămată împreună cu ea au mers la campania de finanțare, pentru a contracta creditul dat.

Este important de menționat faptul că, atît prin declarațiile părții vătămate, dar și prin înregistrările audio, se confirmă faptul că inculpatul după ce primea bani, o perioadă de timp nu mai contacta cu partea vătămată, ceia ce la fel dovedește scopul și intențiile inculpatului.

Mai mult, *după primirea sumei de 100 000 lei, inculpatul a telefonat o pe partea vătămată abia atunci când ea era în drum spre Germania și la fel i-a spus că nu ar fi primit acești bani și dacă nu-l va ajuta să iasă atunci în cine să mai aibă încredere*. La fel, a mizat pe încrederea părții vătămate, *invocând diferite pretexte pentru ca ultimei să-i fie milă de el și din nou a solicitat bani.*

Ca urmare a înțelegerii între ei, partea vătămată a mai strâns suma de 4700 euro și venind acasă la 14 aprilie 2025, inculpatul s-a prezentat la domiciliul ei în satul Brăviceni și ea a transmis lui acești bani, *iar el i-a spus că pleacă undeva, iar în scurt timp va veni și o va lua la Chișinău la el acasă.*

Naivitatea și încrederea părții vătămate a și determinat-o să-l aștepte în continuare, deplasându-se la poartă pentru a vedea dacă nu vine, *dar în final și-a dat seama că a fost înșelată și abia la 22 aprilie 2025, a depus plângere pe acest caz*.

Este de menționat că inculpatul nu recunoaște faptul că ar fi mers la domiciliul părții vătămate la 14 aprilie 2025 și că ar fi primit acești bani, totuși în urma investigațiilor efectuate în cadrul urmăririi penale s-a constatat că conexiunile efectuate de către numărul de telefon 62105795, s-a stabilit că au fost înregistrate 145 de conexiuni, în total începând cu 15 ianuarie 2025 până la 22 aprilie 2025, au fost fixate antene mobile situate în r-nul Rezina și Căușeni și în Orhei. Iar la 14 aprilie 2025, ora 12:10:42 a fost fixat în satul *****, *când Toma Sergiu a mers la partea vătămată și a ridicat suma de 4700 Euro. S*umă dată, care este la fel confirmată și prin declarațiile martorului Mațco Ina și lui Railean Ecaterina.

La fel, faptul solicitării sumei date de către inculpat se probează și prin fișierul audio întitulat „AUDIO-2025-04-16-12-10, m4a", cu durata de 00:01:52, prin care instanța desprinde convorbirea inculpatului unde inculpatul invocă că „*…Și deamu așa o rămas că tu vii pe 14, pe 14 aduci 4700 și eu mai am încă 500 și tot normal și ei îmi dau mie buletinul, cheile, permisul de conducere și raspisca unde să scriu că nu am întrebări…".* Astfel, instanța de judecată constată că aceste probe coroborează cu declarațiile părții vătămate în acest sens.

Instanța de judecată constată că cele declarate de către partea vătămată referitor la sumele pretinse și transmise inculpatului de către ea, sunt declarații veridice și corespund adevărului, care au fost probate în ședința de judecată.

La fel, instanța de judecată constată că partea vătămată a indicat perioadele când a venit în R. Moldova, fapt ce se confirmă și prin informația parvenită la Poliția de Frontieră de la fila dosarului 33 VOL. I.

În ședința de judecată s-a constatat că inculpatul în perioada de timp cît a discutat cu partea vătămată, acesta s-a folosit de mai multe numere de telefon fapt, confirmat însăși inculpat în ședința de judecată și ca urmare, care dovedește și scopul de sustragerea a banilor și de a nu fi identificat.

Instanța va aprecia critic declarațiile inculpatului date în ședința de judecată, deoarece acestea nu corespund realității și sunt o modalitate de a induce instanța în eroare și ***or, probele prezentate de către acuzatorul de stat, inclusiv martorii audiați într-un proces public și sub jurământ, avertizați fiind conform art. 312 din Codul penal pentru prezentarea cu bună știință a declarațiilor mincinoase****, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă pe deplin și*

fără ambiguități vinovăția acestuia, ***iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea.***

Instanța va respinge solicitarea avocatului în interesele inculpatului privind recalificarea acțiunilor inculpatului în temeiul art. 190 alin. (2) din Codul penal ori, reieșind din probele prezentate de către partea acuzării și administrate în cadrul cercetării judecătorești de către instanța de judecată, s-a confirmat în totalitate vinovăția inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de *art.190 alin. (5) Cod penal*, de către avocat nefiind prezentate careva probe pertinente și concludente, sau careva argumente verosimile, care să combată probele acuzării în acest sens.

În acest sens, instanța la fel respinge alegațiile avocatului și poziția inculpatului că aceste relații au fost intenții spre o relație conjugală și speranța de a întemeia o familie, *deoarece comportamentul și metodele de care s-a ghidat inculpatul pe parcursul acestei perioade denotă scopul de sustragere și estorcare a banilor prin abuzul de încredere folosind cele mai josnice mijloace*, cum ar fi invocarea diferitor minciuni și situații care de facto nu au avut *loc în scopul de a trezi sentimentul de milă a părții vătămate*. Astfel, este relevant de indicat că inculpatul a invocat mereu faptul că este bolnav, că ar fi fost bătut crunt și că s-ar fi tratat în spitale, solicitînd părții vătămate pături, lingerie și alte bunuri sub pretextul că în celula în care se deține, a avut loc un incendiu, fapt ce de facto nu a fost confirmat, ba din contra, probele examinate dovedesc contrariul.

Prin urmare, temeiurile invocate de către inculpat, precum că nu a urmărit scopul inducerii în eroare a părții vătămate, nu a abuzat de încrederea acesteia și că avea intenția creării unei legături conjugale și întemeierea unei familii, nu pot fi reținute de instanță ca plauzibile, or o persoană care invocă bună credință, nu manifestă comportamentul admis de către inculpat în coraport cu partea vătămată. În speță, instanța constată că inculpatul a acționat în scopul atingerii scopului infracțional pentru care a fost diferit justiției.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Instanța de judecată concluzionează că modalitatea de comitere a infracțiunii date și anume prin intermediul rețelelor de socializare de către persoane deținute în penitenciare la moment ia amploare iar, descoperirea și cercetarea unor astfel de infracțiuni necesită metode și tehnologii speciale precum și cunoștințe aprofundate legate de acest aspect.

Totuși, organul de urmărirea penală a examinat circumstanțele comiterii infracțiunii și examinării lor sub toate aspectele, completă și obiectivă, prezentând probe pertinente și concludente care dovedesc comiterea infracțiunii imputate inculpatului.

Individualizarea și stabilirea pedepsei inculpatului

În conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

Conform art.61 alin. (1) și (2) Cod penal, Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și

restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „prețul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile și urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptății, inclusiv prin prisma principiilor proporționalității și cel al echității lor.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, precum și de comportamentul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța de judecată reține că acțiunile inculpatului Toma Sergiu corect au fost calificate și încadrate conform art. 190 alin. (5) din Codul penal. Astfel, instanța reține că inculpatul a sustras mijloace financiare și bunuri materiale de la partea vătămată, Băleanu Maria în sumă totală de 40000 (patruzeci mii) Euro, sau echivalentul acestora de 781580 (șapte sute optzeci și unu mii cinci sute optzeci) lei.

Este relevant de menționat că infracțiunea comisă este una materială și a fost comisă cu intenție unică și se consumă din momentul încetării activității infracționale sau datorită survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, la caz infracțiunea s-a consumat la 14 aprilie 2025.

Conform art. 126 alin. (1[1]) din Codul penal, se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 845 din 18 decembrie 2024 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2025, salariul mediu lunar pe economie pentru anul 2025, este de 16100 lei, raportat la prevederile art. 126 alin. (1[1]) din Codul penal, adică înmulțit la 40 salarii medii, conform alin. (5) al art. 190 din Codul penal, echivalează cu suma de 644 000 lei. La caz, însă prejudiciul cauzat părții vătămate constituie suma de 781 580 (șapte sute optzeci și unu mii cinci sute optzeci), ceia ce depășește 40 salarii medii pe economie pentru anul 2025, anul consumării infracțiunii.

Astfel, atât la momentul comiterii infracțiunii, cât și data pronunțării prezentei sentințe, art. 190 alin. (5) din Codul penal, *prevede p*edeapsa cu închisoare de la *7 la 10 ani,* cu amendă în mărime de la 9000 la 16000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

În speță, privind gravitatea infracțiunii săvârşite instanța atestă că în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea prevăzută de art.190 alin. (5) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, *se atribuie la categoria infracțiunilor grave,* fiind comisă cu intenție directă de persoana vinovată.

Privind persoana celui vinovat, instanța atestă că inculpatul la locul de trai nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior este judecat.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Toma Sergiu *****, instanța nu a stabilit.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Toma Sergiu *****, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

Instanța la fel reține că, inculpatul Toma Sergiu ***** a comis infracțiunea executând pedeapsa penală stabilită prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28 noiembrie 2016, în temeiul art. 190 alin. (5) din Codul penal, sub formă de 14 ani închisoare, iar la 22 august 2023, Toma Sergiu, a fost eliberat din detenție, după ispășirea pedepsei.

Conform art. 111 alin. (1) din Codul penal al RM, se consideră ca neavând antecedente penale persoanele: h) condamnate la închisoare pentru săvârșirea unei infracțiuni grave – *dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei*.

Totodată conform art. 34 alin.(2) din Codul penal al RM, recidiva se consideră periculoasă: *(b) dacă persoana anterior condamnată pentru o infracțiune intenționată gravă* sau

deosebit de gravă *a săvârşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă*, deosebit de gravă sau excepțional de gravă.

În acest context, instanța de judecată constată că *inculpatul a comis infracțiunea în stare de recidivă periculoasă având antecedente penale.*

Conform art. 82 alin.(1) din Codul penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă de infracțiuni se ține cont de numărul, caracterul, gravitatea și urmările infracțiunilor săvârșite anterior, de circumstanțele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum și de caracterul, gravitatea și urmările infracțiunii noi.

(*2) Mărimea pedepsei pentru* ***recidiva periculoasă*** și deosebit de periculoasă ***nu poate fi mai mică de două treimi din maximul pedepsei*** *prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod*. În cazul în care sunt stabilite numai circumstanțe atenuante, instanța poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracțiune în Partea specială a prezentului cod.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul Toma Sergiu **, nu a recunoscut vinovăția*** instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art. 70 alin. (2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului Toma Sergiu *****, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, instanța de judecată consideră că, *este echitabilă în privința acestuia aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu amendă şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de administrarea şi gestionarea mijloacelor financiare în limita prevăzută de legea penală, considerând* că, doar prin aplicarea unei astfel de pedepse, se va atinge scopul pedepsei penale.

Având în vedere, cele expuse, instanța de judecată consideră, necesar, de a aplica inculpatului Toma Sergiu *****, în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen *de 9 (nouă) ani închisoare, cu amenda* în mărime de 9 000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cinci zeci mii) lei și *cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii legate de administrarea şi gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5(cinci) ani.*

Concluzia instanței privind aplicarea unei pedepse inculpatului cu executarea reală, reiese din sancțiunea art. 190 alin. (5) din Codul penal, circumstanțele comiterii infracțiunii, comportamentul acestuia în timpul și după comiterea infracțiunii, de faptul că inculpatul nu a restituit prejudiciul cauzat, anterior a mai fost condamnat pentru comiterea infracțiunilor similare, respectiv acesta fiind anterior condamnat nu și-a tras concluziile vis-a-vis de comportamentul și atitudinea sa față de regulile și valorile sociale, totodată în ședința de judecată instanța de judecată nu a constatat căința inculpatului în raport cu infracțiunea comisă.

În opinia celor indicate *supra,* se reține că, pedeapsa aplicată inculpatului ***Toma Sergiu *****,** urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală, precum și de valorile sociale și interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să să-și modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

În acord cu art. 72 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se execută în următoarele penitenciare: a) de tip deschis; b) de tip semiînchis; c) de tip închis. În corespundere cu alin. (3) al aceluiași articol, *„în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.”*

La caz, din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată atestă că aplicabile prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, în privința inculpatului Toma Sergiu ***** și va dispune executarea pedepsei în penitenciar *de tip semiînchis*.

Totodată, instanța de judecată reține că inculpatul Toma Sergiu a fost reținut conform procesului-verbal de reținere din 25 aprilie 2025, la ora 19:30.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 aprilie 2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă-arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu 25 aprilie 2025 până la 25 mai 2025, ora 19:30.

Ulterior, prin încheierile din 21 mai 2025, 23 iunie 2025, 21 iulie 2025, 19 august 2025, 18 septembrie 2025, 15 octombrie 2025, 10 noiembrie 2025, 15 decembrie 2025, 12 ianuarie 2026, 09 februarie 2026, durata măsurii preventive, arestarea preventivă în privința inculpatului a fost prelungită cu 30 zile.

La moment, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 martie 2026, durata măsurii preventive-arestul preventiv aplicat în privința lui Toma Sergiu, *a fost prelungită pînă la 20.04.2026, ora 19.30.*

Astfel, conform art. 88 alin. (3) din Codul penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.

Aplicând prevederile enunțate supra, instanța constată că perioada aflării inculpatului Toma Sergiu în stare de reținere și arestare preventivă, urmează a fi inclusă în termenul executării pedepsei închisorii.

ACȚIUNEA CIVILĂ

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă.

În speță, partea vătămată Băleanu Maria, a înaintat acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpatul Toma Sergiu, suma ***prejudiciului material*** cauzat prin infracțiune în mărime de 40 000 (patruzeci mii) Euro, sau echivalentul acestora, în sumă de 781 580 (șapte sute optzeci și unu mii cinci sute optzeci) lei, ***prejudiciului moral*** în sumă de 1 000000 (un milion) lei, ***și a cheltuielilor de asistență juridică*** în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4*) repararea prejudiciului moral sau*, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3*) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru*:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) *La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral*, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sunt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2025 din Codul civil al RM (1), repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

(4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM (1), mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În acest context, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată, Băleanu Maria este parțial întemeiată.

În speță, instanța de judecată constată că prejudiciul material cauzat prin infracțiune a fost constatat și dovedit, motiv din care, ***instanța va admite pretenția privind încasarea prejudiciului material de la inculpatul Toma Sergiu***, în beneficiul lui *Băleanu Maria* în mărime de 40000 (patruzeci mii) Euro, sau echivalentul acestora în sumă de 781 580 (șapte sute optzeci și unu mii cinci sute optzeci) lei.

Referitor ***la mărimea prejudiciului moral*** solicitat de partea vătămată, instanța de judecată constată că *suma pretinsă este exagerată în raport cu suferințele psihice suportate*.

La fel, instanța constată că partea vătămată la acțiunea civilă nu a anexat nici o probă care ar dovedi prejudiciul moral cauzat precum și întinderea acestuia (*concluziile psihologului, acte de constatare a suferințelor psihice ș.a*.)

În acest context, instanța în raport cu pretenția privind încasarea prejudiciului moral va ține cont și de comportamentul și atitudinea părții vătămate, *astfel instanța a constatat că partea vătămată* a dat dovadă de naivitate și încrederea oarbă față de o persoană cu care a făcut cunoștință pe rețelele de socializare, *care se deținea în penitenciar executând pedeapsa penală,* nu a analizat acțiunile acestuia continue și insistente de estorcare a banilor prin mijloace și metode josnice, nu a manifestat vigilență și prudență față de mijloacele bănești care le obținea cu greu în străinătate și cu atâta ușurință i le transmitea unei persoane practic necunoscute și străine ei.

Astfel, instanța va dispune încasarea de la *inculpatul Toma Sergiu, în beneficiul părții vătămate Băleanu Maria,* prejudiciul moral în sumă de *20 000 (douăzeci mii) lei.*

Referitor la pretenția privind ***încasarea cheltuielilor de asistență juridică*** *în mărime de 10000 (zece mii) lei,* instanța consideră că pretenția dată este întemeiată și urmează a fi admisă integral*, avînd în vedere că aceste cheltuieli sunt reale, necesare și rezonabile*. Or, partea vătămată la examinarea prezentei cauze, a fost reprezentată de avocatul Platon Angela, totodată, aceasta a perfectat și acțiunea civilă. La fel, potrivit bonului de plată seria QL nr. 243088 din 19 august 2025 (f. d. 58, Vol. III,) se confirmă că partea vătămată a achitat apărătorului Angela Platon, suma de 10 000 lei, pentru serviciile de asistență juridică.

CORPURI DELICTE

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Soluționând soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 din Codul de procedură penală al RM, (1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sânt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvârșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

Conform ordonanței din 24 iunie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte și anexat la cauza penală automobilul de marca ,,Lexus GX 470,, anul fabricării 2004, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastru închis, aflat la păstrare la parcarea specială din mun.

Orhei, str. Unirii 49 B, *care aparţine lui Costileanu Maria, născută la 15 septembrie 1946.* (f. d. 219, Vol. I)

Conform ordonanței din 06 august 2025, au fost recunoscute ca corpuri delicte și anexate la cauza penală:

*-1 (*un) telefon mobil marca ,,Samsung S24 Ultra,, de culoare neagră cu husă din silicon, 1(un) telefon mobil marca ,,Motorola,, de culoare neagră cu inscripția *****, 1(un) stick de memorie cu capacitatea de 16 GB transcend; 1(un) card de memorie cu inscripția XC 64 GB; 1(card) Agroindbank și 1(un) card Maib, 1(un) ambalaj al cartelei Sim, cu nr.*****; 1(un) ambalaj al cartelei Sim, cu nr. *****, certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport marca ,,Lexus GX 470,, cu numărul de înmatriculare *****, pașaportul eliberat de autoritățile Regiunii Transnistrene pe numele lui Toma Sergiu, permisul de conduce nr.*****. (**f. d.155-156, Vol. II)**

Totodată, conform art. 106 din Codul penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

*(*2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni;

b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri;

c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;

e) deţinute contrar dispoziţiilor legale;

f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri;

g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului.

(2^1) Dacă bunurile rezultate din infracţiuni şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobîndite legal, se confiscă acea partea din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din infracţiuni şi a veniturilor de la aceste bunuri.

(3) Dacă bunurile menţionate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă.

(4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

(5) Confiscarea specială nu se aplică în cazul infracţiunilor săvîrşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă.

Conform art. 161 alin. (3) din Codul de procedură penală, în cazul în care proprietarul sau posesorul legal al corpurilor delicte menţionate la alin. (2) nu este cunoscut sau dacă restituirea lor este imposibilă din alte motive, ele se predau Serviciului Fiscal de Stat pentru a se decide utilizarea, păstrarea, îngrijirea sau comercializarea acestora cu transferarea banilor încasaţi la contul administrat de Agenţia de Recuperare a Bunurilor Infracţionale.

La fel, conform 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

*În speță, referitor la corpurile delicte: 1(*un) telefon mobil marca ,,Samsung S24 Ultra,, de culoare neagră cu husă din silicon și 1(un) telefon mobil marca ,,Motorola*,, instanța de judecată urmează să dispună confiscarea lor în contul statului, ca urmare a faptului că deși acestea au fost ridicate din automobilul de marca ,,Lexus GX 470,, anul fabricării 2004, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastru închis condus de inculpat,* de către acuzare nu a fost probat faptul cine este proprietarul acestor bunuri.

Totodată, instanța reține că procurorul a prezentat dovada faptului că, *din 22 august 2023, când inculpatul s-a eliberat după ispășirea pedepsei și până la momentul reținerii lui 25 aprilie 2025*, acesta nu a fost încadrat în cîmpul muncii *și nu a avut careva surse de venit*, *care ar proba posibilitatea lui de a procura aceste telefoane*.

Prin urmare, se deduce concluzia că aceste telefoane, care au fost ridicate de la inculpat, *au fost procurate din mijloace bănești ca urmare a activității infracționale a lui Toma Sergiu pe parcursul executării pedepsei penale.*

La fel, prin aplicarea prevederilor legale enunțate supra, instanța de judecată va ***dispune după rămânerea definitivă a sentinței****, corpurile delicte:*

- *automobilul de marca ,,Lexus GX 470,,* fabricat în anul 2004, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastru închis, aflat la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, ***care aparține lui Costileanu Maria,*** certificatul de înmatriculare al mijlocului de transport marca ,,Lexus GX 470,, cu numărul de înmatriculare ******, **de restituit** proprietarului Costileanu Maria, născută la 15 septembrie 1946, dom. *****. (f. d. 219, Vol. I; f. d.155-156, Vol. II)*

-*1(un) telefon mobil marca ,,Samsung S24 Ultra,,* de culoare neagră cu husă din silicon*, 1(un) telefon mobil marca ,,Motorola,,* de culoare neagră cu inscripția ******, **urmează a fi confiscate în contul statului**,*

-*1(un) stick de memorie cu capacitatea de 16 GB transcend; 1(un) card de memorie cu inscripția XC 64 GB; **de nimicit**,*

*- 1(un) card de memorie cu inscripția XC 64 GB; 1(un)card Agroindbank și 1 (un) card Maib, 1(un) ambalaj al cartelei Sim cu nr.*****; 1(un) ambalaj al cartelei Sim, cu nr. *****, pașaportul eliberat de autoritățile Regiunii Transnistrene pe numele lui Toma Sergiu; permisul de conduce nr.*****,* care se dețin în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Orhei*,* ***de restituit lui Toma Sergiu.*** *(f.d.155-156, Vol. II)*

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) *constituie mijloc material de probă d*ocumentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă *în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză*.

Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, *la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv.* În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice și juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanți la proces ori la demersul instanței făcut la cererea părților, precum și de către părți în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art. 158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că la materialele cauzei penale sunt anexate în calitate de mijloace materiale de probă: 4(patru) suporturi informaționale DVD-R, ridicate de la Băleanu Maria la 25 aprilie 2025 și 29 aprilie 2025, care conțin mai multe înregistrări video (f. d. 47, 51, 79, 206, Vol. I*)*.

Astfel, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, indicate supra, instanța concluzionează că, acesta urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

CHELTUIELI JUDICIARE

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cărorva cheltuieli de judecată.

MĂSURA PREVENTIVĂ

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală al RM, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În speță, în cadrul urmării penale, prin procesul-verbal de reținere din 25 aprilie 2025 la ora 19:30, inculpatul a fost reținut.

Prin încheierea judecătorului de instrucție a Judecătoriei Orhei, sediul Central din 28 aprilie 2025, în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă –arestarea preventivă pe un termen de 30 zile, începând cu 25 aprilie 2025 până la 25 mai 2025 ora 19:30 (f. d. 43).

Ulterior, prin încheierile din 21 mai 2025, 23 iunie 2025, 21 iulie 2025, 19 august 2025, 18 septembrie 2025, 15 octombrie 2025, 10 noiembrie 2025, 15 decembrie 2025, 12 ianuarie 2026, 09 februarie 2026, măsura preventivă arestarea preventivă în privința inculpatului Toma Sergiu a fost prelungită cu 30 zile.

La moment, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 martie 2026, durata măsurii preventive-arestul preventiv aplicat în privința lui Toma Sergiu, a fost prelungită *pînă la 20.04.2026, ora 19.30.*

În acest context, avnd în vedere că inculpatului Toma Sergiu, i-a fost stabilită pedeapsa închisorii, instanța de judecată va menține măsura preventivă –arestarea preventivă în privința acestuia, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 382, 384, 385 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Toma Sergiu **,*** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (5) Cod penal al RM și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de *9 (nouă) ani*, cu amendă în mărime de 9 000 (nouă mii) unități convenționale, ce constituie suma de 450 000 (patru sute cinci zeci mii) lei, *cu privarea de dreptul de a ocupa funcții legate de administrarea și gestionarea mijloacelor financiare pe un termen de 5(cinci) ani*, *cu executare în penitenciar de tip semiînchis.*

Termenul executării pedepsei lui Toma Sergiu, a-l calcula din 06.04.2026, data pronunțării prezentei sentințe.

Se include în termenul de pedeapsă lui Toma Sergiu, perioada aflării în stare de reținere și arestare preventivă, începând cu 25 aprilie 2025, ora 19:30, până la 06 aprilie 2025, inclusiv.

Măsura preventivă aplicată în privința lui Toma Sergiu până la rămânerea definitivă a sentinței, se menține arestarea preventivă.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată Băleanu Maria și *se încasează de la Toma Sergiu* *****, născut la *****, IDNP *****, cu ultimul d***** și domiciliul înregistrat în o*****, *în beneficiul lui Băleanu Maria* Feodor, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în sat. *****, *suma de 40 000 (patruzeci mii) Euro* sau echivalentul acestora în sumă de 781 580 (șapte sute optzeci și unu mii cinci sute optzeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, suma de *20 000 (douăzeci mii) lei*, cu titlu de prejudiciu moral și suma de *10 000 (zece mii) lei*, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică.

Conform 106 din Codul penal, art. 161 alin. (3) și 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte:

- *automobilul de marca ,,Lexus GX 470,,* anul fabricării 2004, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare albastru închis, care se află la păstrare la parcarea specială din mun. Orhei, str. Unirii 49 B, care aparține lui Costileanu Maria, *certificatul de înmatriculare* al mijlocului de transport marca ,,Lexus GX 470,, cu numărul de înmatriculare *****, *după rămânerea definitivă a sentinței, de restituit proprietarului Costileanu Maria*, născută la 15.09.1946, domiciliată *****;

-1(un) telefon mobil marca ,,Samsung S24 Ultra,, de culoare neagră, cu husă din silicon, 1(un) telefon mobil marca ,,Motorola,, de culoare neagră cu inscripția *****, *după rămânerea definitivă a sentinței, a se confisca în contul statului;*

-1(un) stick de memorie cu capacitatea de 16 GB transcend;1(un) card de memorie cu inscripția XC 64 GB; după rămânerea definitivă a sentinței*, de nimicit;*

*-1(un) card Agroindbank și 1(un) card Maib, 1(un) ambalaj al cartelei Sim, cu nr.*****; *1(un) ambalaj al cartelei Sim, cu nr. *****, pașaportul eliberat* de autoritățile Regiunii Transnistrene *pe numele lui Toma Sergiu; permisul de conduce nr.*****,* care se dețin în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Orhei*,* după rămânerea definitivă a sentinței*, de restituit lui Toma Sergiu.*

Mijloacele materiale de probă: 4 (patru) suporturi informaționale DVD-R, ridicate de la Băleanu Maria la 25.04.2025 și 29.04.2025, care conțin mai multe înregistrări video (f. d. 47, 51, 79, 206, Vol. I), *urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.*

Alte cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin
Copia corespunde originalului Viorica Severin