Dosarul nr. 5r-1476/2026
4-26047337-12-5r-15042026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Apărătorului petiționarului, avocatul Cotorobai Vitalie
În lipsa:
Petiționarului, Donică Andrei
Agentului constatator al INSP, Tonofa Vitalie
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică, contestația depusă de către,
Donică Andrei, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 279707 și deciziei de sancționare din 17.03.2026, emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30.03.2025, prin intermediul Oficiului Poștal ”Poșta Moldovei” Donică Andrei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 279707 și a deciziei de sancționare din 17.03.2026, emis în baza art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 24.06.2025, ora 08:54, aflîndu-se în *****, ***** cu automobilul de model ***** cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional.
2. În motivarea contestației, a indicat că nu este de acord cu decizia emisă la caz și solicită anularea procesului verbal și a deciziei de sancționare cu adoptarea unei noi soluții de încetare a procesului contravențional. Consideră că agentul constatator nu a probat încălcarea ce se pretinde că ar fi comis-o, invocînd că nu există nici o probă care ar confirma învinuirea adusă
3. În ședința de judecată apărătorul petiționarului, avocatul Cotorobai Vitalie a solicitat admiterea contestație pe motivele de fapt și drept. Subliniind că contravenția nu a fost probată.
4. În ședința de judecată agentului constatator Tonofa Vitalie și petiționarul Donică Andrei nu s-au prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, careva cereri în adresa instanței nu au parvenit, mai mult că interesele lui Donică Andrei sunt

reprezentate de către avocatul Cotorobai Vitalie, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

5. *Examinând contestația înaintată de Donică Andrei în coroborare cu materialele contravenționale, instanța constată că aceasta este neîntemeiată urmînd a o respinge din următoarele considerente.*
6. Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 279707 din 17.03.2026 în privința lui Donică Andrei, s-a reținut că la 24.06.2025, ora 08:54, aflîndu-se în *****, ***** cu automobilul de model ***** cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 11, lit. b) RCR prin care conducătorul de vehicul este obligat, în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplată centura, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional, fiind aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450 lei și 3 puncte de penalizare
7. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Conform art.448 alin.(2) Cod Contravențional în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.
8. Astfel că, petiționarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei de sancționare în privinţa sa, în termenii stabiliți.
9. Instanța de judecată, studiind materialele dosarului contravențional a constatat că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 279707 în baza căruia Donică Andrei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional, a fost întocmit la data de 17.03.2026, în prezența petiționarului, care a recunoscut vina, aplicând semnătura în acest sens.
10. Conform art. 440 alin. (1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
11. În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

13. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
14. La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține faptul că, Donică Andrei este persoana care a săvârșit contravenția prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin planșa fotografică anexată la dosar, potrivit căreia la 24.06.2025, ora 08:54 vehiculul cu n/î ***** a fost fixat că conducătorul în timpul deplasării nu avea cuplată centura de siguranță; iar prin aplicarea semnăturii la pct. 9; 14; 17; 19 a procesului verbal de către Donică Andrei ultimul și-a confirmat acordul cu învinuirea adusă, iar poziția apărării privind lipsa probelor la caz nu este susținută de careva probe care ar demonstra contrariul.
15. Instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
16. În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul Contravențional, potrivit căruia ”Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.
17. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal şi a deciziei contestate.
18. În contextul dat, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării lui Donică Andrei.
19. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.
20. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § 2 al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).
21. În contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI07 279707, Donică Andrei nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale, mai mult ca atât nu a obiectat nici într-un mod recunoscând vinovăția, iar proba sub formă de planșă fotografică dovedește vinovăția acestuia în comiterea contravenție prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional. Pe cînd, semnătura petiționarului în procesul-verbal fără obiecții scrise la momentul întocmirii (17.03.2026) valorează ca o admitere a faptei, conform doctrinei procesual-contravenționale.

22. La fel, instanța constată: faptul că procesul-verbal a fost întocmit la o dată ulterioară constatării (fapta comisă în iunie, procesul fiind întocmit în martie anul curent) este perfect legal, încadrându-se în termenul de prescripție prevăzut de art. 30 CC pentru aplicarea sancțiunii. Agentul constatator a acționat în limitele competenței, utilizând probele acumulate anterior prin sistemul de monitorizare a traficului.
23. Drept concluzie, instanţa de judecată stabileşte că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenţie și aplicarea sancțiunii contravenționale prin care s-a dispus recunoaşterea lui Donică Andrei vinovat în săvârșirea contravenţiei prevăzută de art. 235 alin. (1) din Codul Contravenţional, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 din Codul Contravenţional şi a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, neidentificându-se careva circumstanțe din cele prescrise la art. 445 din Codul Contravențional şi care ar conduce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind acordată atenţie cuvenită prevederilor art. 5 – 9 din Codul Contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, acumularea probelor în vederea stabilirii faptei contravenționale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, or, odată ce procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenționale fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.
24. Aşadar, instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Donică Andrei, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.
25. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată conchide că contestaţia depusă de Donică Andrei, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.
26. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Contestația depusă de Donică Andrei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 279707 și a deciziei de sancționare din 17.03.2026, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin.(1) Cod contravențional prin care Donică Andrei a fost recunoscut vinovat și sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, echivalent a 450 (patru sute cincizeci) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA