Dosarul nr. 3-1496/2025
2-25084681-12-3-13062025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîşcani)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Veaceslav Martînenco
grefier Nicoleta Mamaliga
examinând cauza de contencios administrativ intentată de Rotari Serghei împotriva IP Cadastral Bunurilor Imobile, terț Pascari Liubovi, acțiune în realizare.

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 13.06.2025, reclamantul Rotari Serghei a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva IP Cadastral Bunurilor Imobile, terț Pascari Liubovi, acțiune în realizare.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, în anul *****, conform Certificatului de moştenitor legal, el, împreună cu sora sa, Liubovi Pascari au primit în moștenire câte cota parte din imobilul menționat, după decesul tatălui. După decesul mamei, în anul *****, ei au primit încă câte 4 cota parte din imobilul menționat.

Menționează că, în baza Deciziei Consiliului Municipal № 22/9-1 din 26.04.2005 i-a fost eliberat Titlu de proprietate comună asupra ½ cota parte din terenul de pământ cu o suprafață totală de 0,47 hectare, amplasat pe adresa: *****. Datorită faptului că terenul de pământ nu a fost împărțit cu Pascari Liubovi în natură, a depus o cerere de chemare în judecată pentru împărțirea în natură a terenului.

Relevă că, conform Hotărîrii instanței de judecată, mun. Chişinău, sediul Centru, din 24 decembrie 2017 a avut loc partajarea în natură a terenului de pământ și casei de locuit, amplasat pe adresa: *****. Hotărîrea menționată a întrat în vigoare după Încheierea Curții de Apel Chişinău, la data de 20 martie 2018. La data de 05.06.2020, Pascari Liubovi a înregistrat Hotărîrea instanței la Oficiu Teritorial Cadastral "Chişinău".

La data de 15 octombrie 2024, reclamantul la fel s-a adresat la Oficiu Teritorial Cadastral "Chişinău" Agenția proprietății publice, cu o cerere de înregistrare a Hotărîrii instanței de judecată, mun. Chişinău, sediul Centru, din 24 decembrie 2017, însă solicitarea în înregistrare sa a fost respinsă, cu referire la p. (e) alin. (2) şi (3) art. 31 din Legea RM №o

1545 Cadastrului bunurilor imobile, întrucât nu este supusă înregistrării în registrul bunurilor imobile. La fel, registratorul a indicat că Decizia menționată poate fi contesta în instanța de judecată Chişinău, sediul Rîşcani. La data de 19 noiembrie 2024 eu acesta depus o cerere de chemare în instanța de judecată Chişinău, sediul Rîşcani.

Notează că, prin Încheierea judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani, din 21 ianuarie 2025 nu sa dat curs acţiunii sale, deoarece eu nu s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa organului ierarhic superior.

La data de _25.02.2025 s-a adresat cu o cerere prealabilă în adresa D-lui Director al Instituţiei Publice, Cadastrul Bunurilor Imobile". La data de 23 martie 2025 acesta a primit răspuns semnat de D-l Director al Instituției Publice „„Cadastrul Bunurilor Imobile", D-l Radu Chilaru, în care solicit expedierea deciziei registratorului cu refuzul de a înregistra Hotărîrea instanței de judecată, deoarece refuzul menționat nu a fost anexat la cererea prealabilă.

La data de 25 aprilie reclamantul expediat decizia registratorului ***** cu privire la refuzul în înregistrare a Hotărîrii instanței de judecată în adresa Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" .

La data de 15 mai 2025 reclamantul a primit răspuns la cererea prealabilă, semnat de registratorul ***** în care i s-a refuzat în înregistrarea Hotărîrii instanței de judecată din decembrie 2017, prin care a fost împărțit în natură imobilul şi terenul de pământ situat pe adresa: ***** din motivul neprezentării / lipsei / lucrărilor cadastrale în scopul determinării porțiunii de teren care trebuie prezentate în baza Instrucțiunilor de executare a lucrărilor la nivelul solului, aprobată prin ordinul Directorului General Agenției pentru relații funciare Cadastru.

Consideră refuzul în înregistrare ca fiind illegal, or, conform alin. (1) art. 28 din Legea RM Cadastrului bunurilor imobile № 1545 - Înregistrarea dreptului asupra bunului imobil se face în temeiul următoarelor documente: p. d) hotărârile instanței de judecată.

Relevă că, Hotărârea instanței de judecată Chişinău sediul Centru din 24 decembrie 2017 a fost înregistrată în Instituţie Publică „„Cadastrul Bunurilor Imobile" de către reclamata L.Pascari la data de 05.06.2020 fapt care se confirm de p. 3.2.2 din extrasul din registrul bunurilor imobile pentru efectuarea tranzacțiilor. Mai mult ca atît, refuzul în înregistrarea Hotărîrilor organelor judecătorești se bazează pe ordinul Directorului General Agenției pentru relații funciare şi Cadastru № 70 din 04.08.2017, dar expertiza cu privire la împărțirea terenului de pământ care a fost pusă la baza Hotărîrilor judecătorești a fost efectuată la data 06.06.2017, data când careva ordin nu exista. Conform alin. (1) art. 10 Cod Administrativ RM - Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Astfel solicită reclamantul recunoașterea refuzului registratorului Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" ***** din 15 octombrie 2024 şi refuzul registratorului Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile" ***** ca fiind ilegale cu anularea lor ulterioară și obligarea pârâtului să înregistreze Hotărîrea instanței de judecată Centru mun. Chişinău din 14 decembrie 2017 cu privire la împărțirea lotului de pământ amplasat pe adresa: *****.

Obiecțiile pârâtului:

La 18.07.2025, reprezentantul autorității pârâte, din cadrul Instituției Publice „Cadastrul Bunurilor Imobile", a depus referință la cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.31-33)

În ședința de judecată:

Reprezentantul reclamantului, avocatul Leonid Talambuță cât și reclamantul Serghei Rotari, au susținut integral argumentele expuse în cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea pretențiilor în modul în care au fost formulate.

Reprezentantul autorității pârâte, a pledat pentru respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților la proces, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Serghei împotriva IP Cadastral Bunurilor Imobile, terț Pascari Liubovi, acțiune în realizare, este **admisibilă** și pasibilă de a fi **respinsă,** din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) Codul administrativ, prevederile prezentului Codul determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 22 alin. (1) Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Potrivit art. 93 alin. (1)-(3) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului Codul. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Revendicările reclamantului se circumscriu acțiunii în realizare (art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ și art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ) care sunt

susceptibile examinării de către instanțele de contencios administrativ.

Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Procedura prealabilă a fost respectată, iar ca reacție, de către IP ,,Cadastrul Bunurilo Imobile" a fost emisă decizia nr. R-541-25-62-2025 din 07.05.2025.

Corelând data comunicării actului administrativ, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă întrunirea termenului legal de valorificare a acțiunii.

Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, judecătorul constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Cu privire la fondul cauzei.

Reclamantul Rotari Serghei la data de 15.10.2024 s-a adresat către IP ,,Cadastrul Bunurilor Imobile" prin care a solicitat înregistrarea drepturilor în registrul bunurilor imobile asupra bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în ***** în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central, dosarul nr. 2-249/12 din 21.12.2017, însă a fost refuzat.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de registrator, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă.

Astfel, prin decizia registratorului serviciului cadastral teritorial Chișinău, *****, în temeiul prevederilor art. 31 alin. (1) lit. c) al Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998 nr. R-541-25-62-2025 din 07.05.2025 s-a completat decizia de respingere a cererii cu privire la înregistrarea drepturilor în Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, astfel prin această decizie s-a respins cererea cu privire la înregistrarea drepturilor în Regisirul bunurilor imobile al bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, în temeiul actelor prezentate, pe motivul neprezentării / lipsei lucrărilor cadastrale în scopul determinării porțiunii de teren prevăzute în actul judecătoresc.

Prin urmare reclamantul s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune în realizare solicitând obligarea pârâtului să înregistreze Hotărîrea instanței de judecată Centru mun. Chişinău din 14 decembrie 2017 cu privire la împărțirea lotului de pământ amplasat pe adresa: *****.

Astfel, instanța reține că, spre înregistrarea drepturilor în Registrul bunurilor imobile al bunului imobil cu numărul cadastral *****, situat în *****, a fost prezentată Hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central (dosar nr. 2-249/12) din 21.12.2017, potrivit căreia s-a

admis integral acțiunea depusă de Rotari Serghei împotriva lui Pascari Liubovi privind partajul în natură a lotului de teren și acțiunea conexă a lui Rotari Serghei împotriva lui Pascari Liubovi privind încetarea proprietății comune pe cote-părți și partajul în natură a casei de locuit, precum și încasarea cheltuielilor de judecată și s-a dispus: - Se partajează bunul imobil în formă de casă de locuit cu nr. cadastral *****amplasată în mu. ***** prin atribuirea în natură lui Pascari Liubovi a suprafeței de 21,8m.p. și anume: anexa lit.al și locativă nr.3 cu suprafața de 21,8m.p., iar lui Rotari Serghei a suprafeței de 19,8m.p. și anume: veranda lit. a, locativă nr. 1 cu suprafața locativă de 5,3m.p., locativa nr. 2 cu suprafața de 10,2m.p., coridor nr.4 cu suprafața de 4m.p. conform anexei 1 la raportul de expertiză nr.2416 din 17.12.2013. - Se partajează bunul imobil în formă de lotul de teren cu nr. cadastral ***** amplasată în mu. ***** prin atribuirea în natură lui Pascari Liubovi a suprafeței lotului de 233,5m.p., iar lui Rotari Serghei a suprafeței lotului de 233,5m.p. conform variantei III-a de partaj expusă în raport de expertiză nr.0196 din 06.06.2017.

Iar prin decizia autorității publice s-a respins cererea reclamantului fiind indicat drept motiv lipsei lucrărilor cadastrale în scopul determinării porțiunii de teren prevăzute în actul judecătoresc

Instanța notează că, în accepțiunea art.25 Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, Înregistrarea drepturilor asupra bunului imobil se efectuează după executarea lucrărilor cadastrale şi după întocmirea planului cadastral al teritoriului şi a dosarului cadastral al bunului imobil.

Astfel, instanța v-a reține argumentul abordat de autoritatea pârâtă că nu au fost executate, prezentate lucrările cadastrale conform prevederilor art. 25 al Legii nr. 1543/1998, art. 11 alin. (2) și (3) al Legii cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354/2004, Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul ARFC nr.70/2017, și a Instrucțiunii cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile, aprobate prin ordinul ARFC nr. 71/2017.

La caz autoritatea publică indică asupra faptului că, pentru a face posibilă înregistrarea variantelor de partaj determinate/stabilite de instanță prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 21.12.2017, este necesar inițierea executării lucrărilor cadastrale în scopul determinării /partajării porțiunii de teren prevăzute în actul judecătoresc, în procesul căreia va fi întocmită lucrarea cadastrală (planul cu parte), în conformitate cu cerințele stabilite în secțiunea5, Capitolul IV a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul ARFC nr.70/2017.

Astfel potrivit instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul ARFC nr. 70/2017, *pentru reprezentarea pe planul cadastral a unei părți, dintr-un teren și determinarea limitelor părții executantul lucrării efectuează măsurători terestre.* Conform punctului 31 al Instrucțiunii sus menționate, acestea constau în realizarea rețelelor geodezice de îndesire și ridicare în sistemul național de coordonate Moldref 99, ridicarea detaliilor planimetrice cadastrale aflate pe limita și în interiorul imobilului, culegerea atributelor, verificării și validării datelor existente. Astfel, planul geometric cu reprezentarea părții din teren, care se elaborează în urma lucrărilor cadastrale urmează a fi întocmit în corespundere cu cerințele stabilite în secțiunea 5,

Capitolul IV a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrărilor cadastrale la nivel de teren.

La fel conform pct. 14 al Instrucțiunii cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile nr. 71/2017, identificarea bunului imobil se execută prin confruntarea elementelor individuale ale bunului imobil care se conțin în documentația cadastrală (dosarul tehnic al bunului imobil, dosarul cadastral, registrul bunurilor imobile) cu datele constatate pe teren. Confruntarea elementelor individuale ale bunului imobil din documentația cadastrală cu cele existente în teren se efectuează vizual (ex. caracteristica amplasării, caracteristica modului de folosință, caracteristica elementelor constructive), prin metoda măsurărilor (ex. ***caracteristica hotarului, determinarea coordonatelor punctelor de cotitură a contururilor materializate în teren}*** și analiza datelor (ex. caracteristica suprafeței). La caz, ținînd cont de. faptul că Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 0196 din 06.06.2017, nu conține coordonatele variantelor de partaj, se face imposibilă de elaborat/executat lucrarea cadastrală - formarea terenului cu numărul cadastral ***** potrivit Raportului de expertiză în cauză.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.31 alin.(1) lit. c) al Legii 1543/1998, cerere se respinge dacă lipsesc documentele pentru înregistrare, soluția de fapt și emisă de autoritatea publică.

La caz urmează a fi reținut faptul că, instanța de judecată a stabilit ordinea de partajare a terenului cu numărul cadastral ***** reieșind din suprafețele stabilite prin raportul de expertiză nr.0196 din 06.06.2017, întocmit de biroul individual de expertiză judiciară, în care, partajarea terenului a fost stabilită din punctele 1-16 în metri, însă conform Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul ARFC nr.70/2017, pentru reprezentarea pe plan cadastral a unei părți dintr-un teren și determinarea limitelor părții executantul lucrării efectuează măsurători terestre. Conform punctului 31 al instrucțiunii supra, acestea constau în realizarea rețelelor geodezice de îndesire și ridicare în sistemul național de coordonate Moldref99, ridicarea detaliilor planimetrice cadastrale aflate pe limita și în interiorul imobilului, culegerea atributelor, verificări și validări ale datelor existente. Astfel, planul geometric cu reprezentarea părții din teren, care se elaborează în urma lucrărilor cadastrale urmează a fi întocmit în corespundere cu cerințele stabilite în secțiunea 5, Capitolul IV a Instrucțiunii cu privire la modul de executare a lucrării cadastrale la nivel de teren aprobată prin Ordinul ARFC nr.70/2017.

Prin urmare pct.14 al Instrucțiunii cu privire la conținutul și modul de elaborare a documentației cadastrale la formarea bunurilor imobile, aprobate prin ordinul ARFC nr. 71/2017, identificarea bunului imobil se execută prin confruntarea elementelor individuale ale bunului imobil care se conțin în documentația cadastrală (dosarul tehnic a bunului imobil, dosarul cadastral, registrul bunurilor imobile) cu datele constatate pe teren. Confruntarea elementelor individuale ale bunului imobil din documentația cadastrală cu cele existente în teren se efectuează vizual (ex. caracteristica amplasării, caracteristica modului de folosință, caracteristica elementelor constructive), prin metoda măsurărilor (ex. caracteristica hotarului, determinarea coordonatelor punctelor de cotitură a contururilor materializate în teren) și analiza datelor (ex. caracteristica suprafeței). La caz, ținând cont de faptul că Raportul de expertiză extrajudiciară nr. 0196 din 06.06.2017, nu conține coordonatele

variantelor de partaj, se face imposibilă de elaborat/ executat lucrarea cadastrală - formarea terenului cu numărul cadastral ***** potrivit raportului de expertiză în cauză.

Astfel instanța constată ca fiind plauzibil argumentul autorității pârâte precum că, la actele anexate la cererea depusă de reclamant la 15.10.2024, raportate la normele de drept citate, acestea nu corespund cerințelor legale și contrar prevederilor art.29, alin. 3 al Legii nr. 1543/1998, nu permit identificarea bunului imobil a cărui înregistrare se solicită, lipsind planurile geometrice a bunurilor imobile formate prin separare, actul de stabilire în teren a hotarelor.

Totodată, instanța mai reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, din 21 decembrie 2017, în dosarul nr. 2-249/12, a fost dispus partajul bunului imobil – lotul de teren cu numărul cadastral *****, situat în mun. Chișinău, str. Bacu nr. 2, prin atribuirea în natură lui Pascari Liubovi a unei suprafețe de 233,5 m.p., iar lui Rotari Serghei a unei suprafețe de 233,5 m.p., conform variantei III-a de partaj expusă în raportul de expertiză nr. 0196 din 06.06.2017.

În acest sens, instanța nu pune la îndoială caracterul obligatoriu al hotărârii judecătorești și nici dreptul stabilit prin aceasta în favoarea persoanelor indicate în dispozitiv.

Totodată, caracterul obligatoriu al hotărârii judecătorești nu exonerează titularul dreptului de necesitatea efectuării operațiunilor cadastrale necesare pentru individualizarea și formarea obiectelor imobiliare asupra cărora urmează a fi efectuate înscrierile în Registrul bunurilor imobile.

Or, din conținutul dispozitivului hotărârii judecătorești rezultă că instanța a dispus atribuirea în natură a unor porțiuni determinate din terenul cu numărul cadastral *****, însă înregistrarea separată a drepturilor presupune transpunerea soluției judiciare în documentația cadastrală, astfel încât să poată fi identificate în mod cert hotarele și amplasarea fiecărei porțiuni de teren atribuite.

În acest sens, indicarea suprafeței de 233,5 m.p. pentru fiecare dintre coproprietari nu este suficientă, prin ea însăși, pentru efectuarea înscrierii distincte în Registrul bunurilor imobile, în lipsa posibilității de a determina din documentația cadastrală care parte fizică a terenului cu numărul cadastral ***** corespunde suprafeței atribuite lui Pascari Liubovi și care parte corespunde suprafeței atribuite lui Rotari Serghei.

Instanța reține că raportul de expertiză care a stat la baza hotărârii judecătorești reprezintă un mijloc de probă în baza căruia instanța a determinat modalitatea de partaj, însă existența raportului de expertiză nu echivalează, prin ea însăși, cu existența documentației cadastrale necesare efectuării modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

Registratorul nu are atribuție de a substitui executantul lucrărilor cadastrale și a stabili, în cadrul procedurii de înregistrare, hotarele unor bunuri imobile nou-formate exclusiv prin interpretarea unui raport de expertiză.

Înregistrarea în registrul bunurilor imobile presupune existența datelor cadastrale care permit identificarea obiectului dreptului, iar lucrările cadastrale constituie instrumentul tehnic prin care soluția juridică stabilită prin hotărârea judecătorească este transpusă în evidența cadastrală. Asta este susținut și de legislația cadastrală: lucrările cadastrale includ expres identificarea bunului imobil și formarea bunului imobil, iar pentru bunul format trebuie realizată documentația cadastrală corespunzătoare.

Prin decizia contestată, registratorul nu a negat și nu a desființat dreptul stabilit prin hotărârea judecătorească și nici nu s-a pronunțat asupra temeiniciei sau legalității acesteia. Registratorul a constatat existența unui impediment de ordin cadastral pentru efectuarea înscrierii solicitate, constând în lipsa documentației necesare individualizării porțiunii de teren ce urma să constituie obiectul dreptului înregistrat.

Prin urmare, refuzul înregistrării nu reprezintă o revizuire a hotărârii judecătorești și nici o contestare a efectelor acesteia, ci o constatare a imposibilității efectuării nemijlocite a operațiunii de înregistrare în lipsa documentelor cadastrale necesare.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 31 alin. (1) lit. c) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998, cererea de înregistrare poate fi respinsă în cazul în care lipsesc documentele necesare pentru înregistrare. În speță, documentația cadastrală privind determinarea porțiunii de teren atribuite în natură constituie un document necesar pentru realizarea operațiunii solicitate, întrucât fără aceasta nu poate fi individualizat obiectul material al dreptului ce urmează a fi înscris.

Prin urmare, motivul indicat de registrator – lipsa lucrărilor cadastrale necesare determinării porțiunii de teren prevăzute în hotărârea judecătorească – se află în legătură directă cu cerințele de identificare a bunului imobil și nu reprezintă un motiv străin obiectului procedurii de înregistrare.

În concluzie instanța notează că, hotărârea judecătorească din 21.12.2017 constituie temei juridic al dreptului atribuit părților prin partaj, însă pentru înregistrarea distinctă a drepturilor asupra porțiunii de teren atribuite în natură reclamantului este necesară identificarea cadastrală a acestei porțiuni. În lipsa documentației cadastrale necesare, registratorul nu dispunea de posibilitatea legală și tehnică de a efectua înscrierea solicitată, întrucât ar fi trebuit să stabilească el însuși configurația și amplasarea porțiunilor de teren, ceea ce excedează competenței sale în cadrul procedurii de înregistrare.

Prin urmare, instanța apreciază că refuzul registratorului nu reprezintă o desconsiderare a hotărârii judecătorești, ci rezultatul constatării lipsei documentelor necesare efectuării înregistrării.

În consecință, nu se constată ilegalitatea deciziei autorității publice, astfel, instanța atestă că, nu există temei pentru obligarea autorității publice să înregistreze hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 21 decembrie 2017 cu privire la împărțirea lotului de pământ amplasat pe adresa: *****.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a) - e).

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Serghei împotriva IP Cadastral Bunurilor Imobile, terț Pascari Liubovi, cu privire la

obligarea înregistrării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul central din 21 decembrie 2017 cu privire la împărțirea lotului de pământ amplasat pe adresa: *****.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Veaceslav MARTÎNENCO**