

Dosarul nr. 1-296/2024
(nr. electronic: 1-24123226-48-1-31102024)

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 decembrie 2024
Călăraşi

oraşul

Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi
Instanţa de judecată în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător
Grefieri

Igor Sîma
Cristina Gavriliţa, Rodica Bargan

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, Procurorul
Apărătorului inculpatului, avocatul
Inculpatului

Alexandr Guzic
Ion Chitoroga
Marin Croitor

examinând în sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în perioada de examinare 30 octombrie 2024 – 26 decembrie 2024, cauza penală privind învinuirea lui

Croitor Marin ***** *născut în data de ***** IDNP: *****
cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate moldovean,
originar şi domiciliat în raionul ***** satul *****
căsătorit,
fără persoane la întreţinere, studii medii, fără dizabilităţi, fără
titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, angajat
oficial în câmpul muncii în republica italiană, domeniul
construcţiilor, anterior ne judecat*

de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, instanţa de judecată

c o n s t a t ă :

1. În data de 18 august 2024, aproximativ la ora 11:35 min, Croitor Marin conducea autoturismul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Mihai Eminescu din oraşul Călăraşi. Croitor Marin a fost stopat de către angajatul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP al *****, Nicolae Sava, care împreună cu Mihail Lefter şi Nicolae Sîrbu, erau implicaţi în serviciul de menţinere a ordinii publice şi asigurare a circulaţiei rutiere pe perimetru traseului M5, cu automobilul de serviciu de model „***** *****” ***** fiind în exerciţiul funcţiei conform fişei de post şi graficului de serviciu. În timpul verificării actelor şi aspectului exterior a mijlocului de transport Nicolae Sava a constatat că suprafeţele de geam ale portierelor din faţă ale mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de către Croitor Marin, sunt umbrite, motiv pentru care acestuia din urmă i s-a adus la cunoştinţă că îi va fi întocmit un proces-verbal cu

privire la comiterea contravenției prevăzute de prevederile art.228 alin. (7) din Codul contravențional. Croitor Marin acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Nicolae Sava, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, și anume, pentru exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

2. În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Croitor Marin acționând cu intenție directă, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „***** *****” ***** în care se afla Nicolae Sava, care întocmea procesul-verbal nr.MAI06465553 din 18 august 2024, în privința ultimului, și a plasat sub mapa de serviciu a acestuia mijloace bănești în suma totală de 500 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numere ***** și ***** , anul emiterii 2015 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numere ***** și ***** , anul emiterii 2015. În acest sens Croitor Marin a oferit și a dat angajatului a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloacele bănești în suma de 500 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, în privința lui Croitor Marin, pentru exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere.
3. Prin acțiunile sale intenționate, Croitor Marin a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.*
4. În ședința de judecată din 3 decembrie 2024, inculpatul Croitor Marin a declarat, personal, prin înscris autentic semnat de el, și de apărătorul său avocatul Ion Chitoroga, că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală. (*f.d.152*) Totodată, inculpatul a indicat că nu solicită administrarea de noi probe, că îi sunt cunoscute probele din dosar și nu are obiecții în privința acestora.

În aceeași cerere inculpatul Croitor Marin a indicat despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile ce îi revin în cadrul procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală și că a fost prevenit de efectele declarației sale pe care și le asumă prin consimțământul liber exprimat.

5. Prin încheierea protocolară din data de 3 decembrie 2024, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Croitor Marin, privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. (*f.d.154*)
6. În ordinea stabilită de art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, în cadrul audierii conform regulilor de audiere a martorului prevăzute la art. 105-110, art. 370 din Codul de procedură penală, inculpatul Croitor Marin a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii incriminate, confirmând circumstanțele comiterii ei, indicate în actul de învinuire, comunicând că se căiește sincer de cele întâmplate.
7. **În ședință de judecată inculpatul Croitor Marin**, a comunicat declarat instanței de judecată că, recunoaște integral învinuirea adusă. La data de 18 august 2024 se deplasa cu automobilul personal de model „*****” și a fost stopat de colaboratorii poliției în orașul Călărași, str. Mihai Eminescu pentru verificarea actelor. În timpul verificării actelor colaboratorii poliției au constatat că geamurile din față a automobilului sunt umbrite, fapt despre care i-au comunicat. La fel, i-a fost comunicat că este interzis prin lege să conducă cu geamurile umbrite de peliculă închisă, precum și faptul că va fi sancționat pentru respectiva încălcare. Ca rezultat Croitor Marin le-a propus utilizând expresia „*să facă așa ca să fie bine*”. Colaboratorii poliției i-au comunicat că nu este voie și au început să întocmească procesul-verbal, Croitor Marin a insistat încă o dată utilizând expresia „*să fie totul bine*”, dar să nu perfecteze procesul-verbal, polițiștii au comunicat că legea interzice, dar Croitor Marin a lăsat sub mapă 500 (cinci sute) de lei. Colaboratorii poliției i-au comunicat să aștepte lângă automobil, peste o perioadă de timp s-a apropiat alt automobil cu colaboratori ai poliției care i-au întocmit proces-verbal, au înregistrat bancnotele, i-au comunicat că este contrar legii cele făcute. Peste o perioadă a fost chemat pentru audieri, vina incriminată a recunoscut-o din start.
8. Suplimentar Croitor Marin a concretizat că pe parcursul convorbirilor polițiștii nu i-au solicitat sume bănești, el a fost cel care le-a oferit. Totodată, a concretizat că pelicula întunecată aplicată pe geamul automobilului a fost silit să o dezlipească deși avea acte pentru peliculă. Scopul banilor propuși era anume pentru a nu dezlipi pelicula întunecată și pentru a nu fi întocmit procesul-verbal. A oferit suma de 500 (cinci sute) lei și anume două bancnote a câte 200 (două sute) lei și două bancnote a câte 50 (cincizeci) de lei. A fost preîntâmpinat de polițist că amenda prevăzută de lege este de 1000 (una mie) lei, iar actele pe care le avea pentru geamul întunecat sunt valabile doar pentru republica italiană, pe teritoriul Republicii Moldova nu sunt valabile. Suma de 500 de lei a pus-o sub mapa polițistului, acesta o ținea pe brațe. Nu a observat dacă în automobil mai erau și alte persoane, dar la fața locului mai erau polițiști care stopau alte unități de transport.

9. La întrebarea instanței de judecată inculpatul a declarat că regretă fapta comisă, cunoștea că nu are dreptul să propună bani angajaților poliției, nu-i consideră corupți, nu a realizat ce face doar își dorea să păstreze pelicula pe geam. A solicitat să îi fie aplicată o pedeapsă mai blândă.
10. Concluzionând asupra faptului că recunoașterea vinovăției de către inculpat este făcută în mod liber, benevol, conștient, fără presiune sau teamă, instanța de judecată a trecut la dezbaterile judiciare, potrivit rigorilor instituite de art. 364¹, alin. (5) Cod de procedură penală.
11. **Acuzatorul de stat, procurorul Alexandr Guzic**, a declarat că probele acumulate denotă fără nici un dubiu vinovăția inculpatului Croitor Marin în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. Acuzatorul de stat a solicitat instanței de judecată să țină cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei și anume de gravitatea infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului. Acuzarea a remarcat că infracțiunea incriminată inculpatului a atentat la relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității în sfera publică.
12. În opinia acuzării, ținând cont de totalitatea circumstanțelor speței, constatate de organul de urmărire penală, pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatului este amenda în mărime de 1000 unități convenționale.
Mijloacele bănești în mărime de 500 lei care au fost ridicate conform procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2024 din automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al INSP al IGP, de model „***** *****” cu numerele de înmatriculare ***** împachetate într-un plic de polietilenă și transmise Serviciului fiscal de Stat, la devenirea definitivă a sentinței urmează a fi supuse confiscării speciale.
Corpul delict un DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB de culoare albă cu inscripția „Omega”, pe care au fost stocate înregistrările video-audio ridicate în data de 19 august 2024, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe toată durata păstrării acestuia.
13. **Apărătorul inculpatului Croitor Marin, avocatul Ion Chitoroga**, a solicitat aplicarea față de inculpat a unei pedepse sub formă de amendă la limita minimă prevăzută de legea penală, și anume 500 unități convenționale, dat fiind recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, de către inculpat, dar și cererea depusă de către acesta în sensul judecării cauzei pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.
Apărătorul inculpatului a mai relevat existența circumstanțelor atenuante, faptul că la locul de trai se caracterizează pozitiv, nu s-a eschivat cu rea-credință de la răspundere penală, este pentru prima dată în fața instanței.
14. Inculpatul Croitor Marin, în cadrul dezbaterilor judiciare și a ultimului cuvânt, a susținut poziția apărătorului său solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde. La fel inculpatul a reiterat regretul său pentru fapta comisă.
15. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de*

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

16. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
17. Pe lângă faptul că inculpatul Croitor Marin și-a recunoscut vinovăția în comiterea faptei infracționale imputate și declarațiile depuse de către acesta în ședința de judecată, vinovăția ultimului se dovedește prin probe pertinente, concludente și utile administrate la faza de urmărire penală, și redată în cele ce urmează.
18. ***Declarațiile martorului Sava Nicolae consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 18 august 2024, (f.d. 11-14),*** conform cărora acesta a declarat că în data de 18 august 2024, alături de colegii săi de serviciu Sîrbu Nicolae, Lefter Mihail, cu automobilul de serviciu „*****” cu numerele de înmatriculare ***** conform Dispoziției 1279 din 06.08.2024 efectuau patrularea rutieră în raionul Călărași. În jurul orelor 11:35 minute, în or. ***** intersecția străzilor Mihai Eminescu și Ștefan cel Mare au stopat mijlocul de transport de model „*****” cu numerele plăcilor de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla Croitor Marin, acesta a fost verificat și s-a depistat geamurile fumurii în față, ultimului i s-a comunicat că a săvârșit contravenția prevăzută la art. 228 alin. 7 Cod Contravențional. Croitor Marin a fost somat că urma să-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, Croitor Marin a coborât din vehicul și încerca să-i ofere mijloace bănești în timp ce se afla în automobilul de serviciu, cu scopul de a nu fi documentat pentru contravenție din domeniul circulației rutiere. Croitor Marin i-a prezentat actele pentru automobil iar la un moment dat ultimul a scos două bancnote cu nominalul de 200 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei, în acel moment (agentul de patrulare) i-a explicat lui Croitor Marin că riscă pedeapsă penală în conformitate cu art. 325 Cod penal. Croitor Marin de mai multe ori a insistat să i-a banii, aceștia erau transmise cu scopul ca ultimul să nu își îndeplinească acțiunile în exercitarea funcției sau să le îndeplinească contrar acesteia, adică de a nu aplica sancțiunea contravențională, conținutul discuției a fost înregistrat video cu telefonul mobil *I-phone 14*. Imediat a apelat serviciul 112 după care a denunțat în modul prevăzut de lege acțiunile ilegale ale conducătorului Croitor Marin, iar la sosirea membrilor grupului operativ a predat acestora corpurile delictelor.
19. ***Declarațiile martorului Lefter Mihail consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 09 septembrie 2024, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Sava Nicolae (f.d.69-71).***
20. ***Declarațiile martorului Sîrbu Nicolae consemnate în procesul-verbal de audiere a martorului din 09 septembrie 2024, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a depus declarații similare cu cele ale martorului Sava Nicolae (f.d.73-76).***

21. **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2024 împreună cu planșa fotografică**, potrivit căruia s-a stabilit că, fiind efectuată cercetarea la fața locului în automobilul de serviciu al echipajului de patrulare al INSP al IGP, de model „***** *****”, cu n/î ***** ***** , în orașul ***** str. Mihai Eminescu, au fost depistate și ridicate mijloacele bănești în sumă de 500 lei MDL, care au fost împachetate și sigilate într-un plic de polietilenă. (f.d. 6-9)
22. **Procesul-verbal de ridicare din 19 august 2024**, potrivit căruia s-a stabilit că, în temeiul ordonanței de ridicare din 19 august 2024, de la angajatul INSP al IGP, Sava Nicolae, au fost ridicate înregistrări video/audio din 18 august 2024, fixate la documentarea cet. Croitor Marin, care au fost stocate pe un DVD-R. (f.d.17-18)
23. **Procesul-verbal de cercetare din 05 septembrie 2024**, potrivit căruia au fost cercetate înregistrările video/audio fixate la documentarea lui Croitor Marin, care au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare la 19 august 2024 în temeiul ordonanței de ridicare din aceeași dată, de la angajatul INSP al IGP, Sava Nicolae, care au fost stocate pe un DVD-R, potrivit căruia în rezultatul cercetării au fost stabilite următoarele date relevante: „*pe DVD-R-ul supus cercetării este stocată o mapă cu denumirea „Dare de mită Croitor”*”. La deschiderea căreia se afișează un fișier ce conține o secvență video cu capacitatea de 1,28 GB, cu durata de 9 minute și o poză, în care se observă o persoană de gen masculin, îmbrăcată în pantaloni de culoare închisă, asemănătoare cu uniforma angajatului serviciului de patrulare, care se identifică ca fiind angajatul INSP Sava Nicolae, care se îndreaptă spre un automobil de culoare închisă la volanul căreia se află o persoană de gen masculin, care se identifică a fi Croitor Marin. Din discuție se desprinde faptul că agentul de patrulare Sava Nicolae, constată faptul că geamurile portierei din față de la vehiculul stopat sunt umbrite prin aplicarea peliculei de umbrire, cere de la conducătorul auto actele la control și îl informează că pe teritoriul Republicii Moldova este interzis de circulat cu geamurile portierei din față umbrite. Totodată agentul de patrulare îl informează pe Croitor Marin că urmează ca în privința lui să fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 228 cu aplicarea unei amenzi contravenționale de pînă la 1200 lei. La *min 03:29 sec.* se observa discuția între Sava Nicolae și Croitor Marin, care are loc în spatele automobilului ce ar aparține cet. Croitor Marin, unde acesta rostește „*Nu se poate de făcut nimic ca să nu ajungem la proces contravențional*”. La *min 04:27* se observă cum Croitor Marin se apropie de Sava Nicolae, care era așezat pe bancheta din spate a automobilului de serviciu și roagă agentul de patrulare să nu-i fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, la ce agentul de patrulare îi răspunde că este obligat prin lege să întocmească procesul verbal. La *min 06:20 sec.*, Croitor Marin scoate portmoneul care se afla în geanta de pe umăr, din interiorul căruia i-a mijloace financiare și le oferă angajatului serviciului de patrulare Sava Nicolae rostind „*Dă să facem să sie bine, de un prînz 500, jumătate din minimum*”, fiind informat de către Sava Nicolae că nu este permis mituirea colaboratorului de poliție. Totodată, se remarcă și că din conținutul discuției video/audio din înregistrare, coroborat cu circumstanțele cauzei vizate s-a

constatat că discuțiile se referă la circumstanțele stopării și documentării de către angajatul INSP, Sava Nicolae, a conducătorului auto, Croitor Marin, implicat în traficul rutier în calitate de conducător auto, urmînd a-i fi întocmit proces-verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional”.. (f.d.37-38)

24. **Procesul-verbal de confruntare din 20 septembrie 2024** dintre martorul Sava Nicolae și bănuitul Croitor Marin, din care rezultă că persoanele și-au menținut declarațiile făcute anterior. (f.d.94-97)
25. **Raportul de constatarea tehnico-științifică nr. CNA_AA 00147 din 06 septembrie 2024**, din care rezultă că fiecare din cele 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** cu anul emisiei 2015 - depistate și ridicate la data de 18 august 2024, în cadrul cercetării la fața locului al automobilului de serviciu a poliției de patrulare a INP de model „***** *****”, cu n/î ***** ***** - *corespunde după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.* (f.d.33-36)
26. **Corpuri delict** – mijloacele bănești și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** cu anul emisiei 2015, recunoscut în această calitate prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 august 2024 (f.d.10) și transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(4) din Codul de procedură penal. (f.d. 41-42, 43-44)
27. **Mijloace materiale de probă** – purtătorul material de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB de culoare albă cu inscripția „Omega”, împachetat într-un plic de culoare albă (f.d.19) pe care au fost stocate înregistrările video-audio, ridicate în data de 19 august 2024, evenimentelor din data de 18 august 2024, recunoscute prin ordonanța organului de urmărire penală din 19 august 2024. (f.d. 20)

Documente – ordinul de angajare/numere prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sava Nicolae; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Lefter Mihail; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sîrbu Nicolae; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.08.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model „***** *****” cu numărul de înamtriculare *****, Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Croitor Marin născut în data de *****, IDNP*****, la data de 28.08.2024 conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, informația din sistemul de poziționare globală

„GPS”, instalat în autospeciala de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****”, pentru data de 18.08.2024, un DVD-R cu secvențele video din data de 18.08.2024.

28. În continuare pentru stabilirea certă a vinovăției inculpatului Croitor Marin, întru determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte a semnelor faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală de la art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de judecată va purcede la analiza infracțiunii imputate, prin prisma tuturor semnelor și elementelor componente inerente acestei fapte infracționale.
29. Astfel, **obiectul juridic** al infracțiunii de corupere activă îl constituie *relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei buna desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici*. Activitatea persoanei cu funcție de răspundere trebuie să fie transparentă, echitabilă, imparțială și să respecte interesul general al societății.
- Instanța relevă că referitor la cazul dedus judecății prin faptul dării de către inculpatul Croitor Marin, a banilor, în sumă de 500 lei MDL, ce nu i se cuveneau, angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, inculpatul a atentat la relațiile sociale cu privire la activitatea legală a instituțiilor de stat.
30. Următorul element constitutiv al infracțiunii reglementate la art. 325 alin. (1) din Codul penal și anume **latura obiectivă**, în varianta incriminată inculpatului a fost exteriorizată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de *dare* a banilor în sumă de 500 lei MDL angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, care virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are calitate de persoană publică, sumă de de bani ce nu i se cuvin ultimului pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
- Instanța de judecată va mai elucida și aspectul potrivit căruia *darea* reprezintă o transmitere efectivă a obiectului coruperii către persoana publică și se poate realiza atât personal, cât și prin mijlocitor, care va acționa în acest caz ca complice la infracțiunea de corupere activă.
- La fel instanța de judecată notează că prin *avantaje necuvenite* se subînțeleg sumele bănești care au menirea să amelioreze nemeritat situația, în raport cu cea pe care o avusese persoana înaintea comiterii infracțiunii.
31. În particular suma de bani a fost destinată anume ca angajatul INSP al IGP al MAI să nu documenteze cazul contravențional în care inculpatul avea calitatea de bănuț și să nu întocmească procesul verbal cu privire la contravenție în privința acestuia.
32. Se va atrage atenția și asupra momentului consumării infracțiunii de corupere activă care are o componență formală și se consideră consumată din momentul în care au fost realizate acțiunile de promisiune, oferire, dare a foloaselor sau bunurilor necuvenite.

33. Instanța de judecată consideră că darea de către inculpatul Croitor Marin a banilor în cuantum de 500 lei MDL, către persoana publică, Sava Nicolae, este dovedită prin declarațiile martorului *Sava Nicolae* (f.d. 11-14), declarațiile martorului *Lefter Mihail* (f.d.69-71), declarațiile martorului *Sîrbu Nicolae* (f.d.73-76), *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 august 2024 împreună cu planșa fotografică* (f.d. 6-9), *procesul-verbal de ridicare din 19 august 2024*, (f.d.17-18), *procesul-verbal de cercetare din 05 septembrie 2024*, (f.d.37-38).
34. **Latura subiectivă** a infracțiunii reglementate la art. 325 alin. (1) din Codul penal se caracterizează prin *vinovăție* ce preia forma *intenție directei*. Materialele cauzei denotă cu certitudine intenția directă a lui Croitor Marin, care își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și își dorea realizarea acestora, acționând conștient în acest sens.
- Scopul* este un semn obligatoriu al laturii subiective și în cazul dedus judecății a constatat în dorința inculpatului ca persoana publică să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.
- Înșuși inculpatului în cadrul ședinței de judecată, a recunoscut faptul că acesta era conștient de faptul că dă bani ce nu i se cuvin unei persoane publice, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
35. **Subiectul** infracțiunii prevăzute la 325 alin. (1) Cod penal este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.
- Faptul că inculpatul Croitor Marin este subiect al infracțiunii imputate nu a fost pus la dubiu și se confirmă de cumulul probatoriului acumulat în faza de urmărire penală.
36. Analizând în ședința de judecată ansamblul materialului probator cercetat, în mod coroborat și în interconexiunea lor, instanța de judecată consideră dovedită integral și dincolo de orice îndoială rezonabilă vina inculpatului Croitor Marin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal - *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale*.
37. Astfel instanța de judecată a constatat că, în data de 18 august 2024, aproximativ la ora 11:35 min, Croitor Marin conducea autoturismul de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, deplasându-se pe str. Mihai Eminescu din orașul Călărași. Croitor Marin a fost stopat de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, care împreună cu Mihail Lefter și Nicolae Sîrbu, erau implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru traseului M5, cu automobilul de serviciu de model „***** *****” ***** fiind în exercițiul funcției conform fișei de post și graficului de serviciu. În timpul verificării actelor și aspectului exterior a mijlocului de transport Nicolae Sava a constatat că suprafețele de geam ale portierelor din față ale mijlocului de transport de model „*****” cu numerele de înmatriculare „*****”, condus de către Croitor Marin, sunt umbrite, motiv pentru care acestuia din urmă i s-a adus la cunoștință că îi va fi întocmit un proces-

verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de prevederile art.228 alin. (7) din Codul contravențional. Croitor Marin acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI Nicolae Sava, mijloace bănești ce nu i se cuvin, pentru că să nu fie documentat în continuare conform procedurii stabilite în vederea evitării răspunderii pentru comiterea contravenției prevăzute de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, și anume, pentru exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere, adică pentru îndeplinirea de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale.

În continuare, primind refuzul la promisiunea făcută și fiind preîntâmpinat de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, despre răspunderea penală pentru acțiunile specificate, Croitor Marin acționând cu intenție directă, s-a apropiat de automobilul de serviciu de model „***** *****” ***** în care se afla Nicolae Sava, care întocmea procesul-verbal nr.MAI06465553 din 18 august 2024, în privința ultimului, și a plasat sub mapa de serviciu a acestuia mijloace bănești în suma totală de 500 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numere ***** și ***** , anul emiterii 2015 și 2 bancnote cu nominalul de 50 lei, cu seriile și numere ***** și ***** , anul emiterii 2015. În acest sens Croitor Marin a oferit și a dat angajatului a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, Nicolae Sava, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, mijloacele bănești în suma de 500 lei, pentru a îndeplini de către colaboratorul de poliție nominalizat a unei acțiuni contrar exercitării funcției sale, adică pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art.228 alin.(7) din Codul contravențional, în privința lui Croitor Marin, pentru exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite ori pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului, contrar prevederilor Regulamentului circulației rutiere.

38. În concluzie instanța de judecată consideră că fiecare probă corespunde criteriilor de relevanță, concludență, utilitate și veridicitate astfel încât toate probele în ansamblu confirmă integral vinovăția lui Croitor Marin în săvârșirea infracțiunii incriminate, raționamente pentru care inculpatul urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325, alin. (1) Cod penal.
39. Cât privește **individualizarea pedepsei** instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile articolelor 7, 61, 75 – 77 din Codul penal, se va ține cont de *scopul* pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea persoanei vinovate și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de *gravitatea infracțiunii* săvârșite, *de motivul* acesteia, *de persoana celui vinovat*, *de circumstanțele cauzei* care *atenuează* sau *agradează* răspunderea, *de influență pedepsei aplicate asupra corectării* și reeducării vinovatului, precum și de *condițiile de viață* ale

acestui.

40. Așadar, în corespundere cu art. 7 Codul penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Astfel, pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpații să își revizuiască atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății.
41. Din materialele cauzei penale urmează că, în baza ordonanței din 19 august 2024, a fost pornită urmărirea penală conform elementelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal. (f.d. 1)
42. Prin ordonanța din 19 septembrie 2024, Croitor Marin a fost recunoscut în calitate de bănuț, (f.d. 86), iar prin ordonanța procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul principal Mircea Ciobanu, din 20 septembrie 2024, Croitor Marin a fost pus sub învinuire fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal. (f.d.111)
43. Cu referire la prezența circumstanțelor atenuante, se va face precizarea potrivit căreia recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă în sensul prevederilor art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
44. Pe de altă parte instanța a stabilit în calitate de circumstanță atenuantă – săvârșirea de către inculpatul Croitor Marin pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
45. Instanța de judecată nu a stabilit circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Croitor Marin, conform art. 77 din Codul penal.
46. Temeiuri de liberare de răspundere penală, precum și de liberare de pedeapsă penală, în privința inculpatului Croitor Marin, instanța de judecată nu a stabilit.
47. Potrivit *răspunsului oferit de Instituției Medico-Sanitară Călărași*, Croitor Marin nu se află la evidența medicului psihiatru. (f.d.110)
48. *Cazierul penal (Forma nr. 246)* indică asupra faptului că anterior Croitor Marin nu a fost supus răspunderii penale. (f.d. 79)
49. În continuare instanța de judecată evidențiază și prevederile art. 16 alin. (2) din Codul penal potrivit cărora *„Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv”*.
50. La caz, rezultând din mărimea și tipul sancțiunii penale prevăzute de norma de incriminare [*în vigoare din 7 septembrie 2024*], instanța de judecată notează că de către inculpatul Croitor Marin a fost comisă o infracțiune ușoară.
51. În acest context, instanța de judecată subliniază că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, de natură să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în

partea specială.

52. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Quantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.
53. Conform art. 8 Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
54. Art. 325 alin. (1) din Codul penal, în redacția în vigoare la data comiterii faptei infracționale [18 august 2024] stabilea pedeapsa pentru persoanele fizice *cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.*
55. Conform prevederilor art. 10 din Codul penal, ***legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.***
56. În data de 6 iunie 2024 Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 136, pentru modificarea unor acte normative (modificarea codului penal și contravențional), publicată în Monitorul Oficial nr. 245-246/07.06.24 art.353; în vigoare 07.09.24. Astfel prin Legea nominalizată *supra*, art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește pedeapsa pentru persoanele fizice sub formă de ***amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.***
57. Pe cale de consecință instanța de judecată stabilește incidența art. 10 din Codul penal în raport cu pedeapsa stabilită la art. 325 alin. (1) din Codul penal [în redacția în vigoare din 7 septembrie 2024]
58. Consecvent instanța relevă că legiuitorul a reglementat ca fiind prejudiciabilă și prezentând un pericol social fapta de oferi și a da unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru îndeplinirea unei acțiuni contrar exercitării funcției sale. Legiuitorul, estimând *in abstractio* pericolul social al infracțiunii incriminate la art. 325 alin. (1) Codul penal, ***a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă mărime de de la 500 la 1500 de unități convenționale***, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate”.
59. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de amendă pentru comiterea infracțiunii săvârșite de către inculpat în

circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal. Or, din sensul articolului nominalizat anterior *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

60. La fel instanța de judecată stabilește aplicabilitatea prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹– 182, 239–240, 242¹ , 242² , 256, 324–335¹ , 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta **beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod **în cazul pedepsei cu amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*
61. Cu referire la mărimea amenzii ce urmează a fi aplicată în calitate de pedeapsă pentru inculpat, instanța de judecată ține cont de și de reglementările prevăzute la art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.
62. Instanța atestă că de către inculpat a fost săvârșită o infracțiune ușoară, iar anterior acesta nu a mai fost în conflict cu Legea penală fapt ce a determinat stabilirea circumstanței atenuante reglementate la art. 76 alin. (1) lit. a) din Codul penal.
63. La fel în vederea individualizării pedepsei penale instanța de judecată atestă că inculpatul Croitor Marin se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se află la evidența medicului psihiatru, iar comportamentul acestuia în faza de urmărire penală și de judecare a cauzei denotă lipsa unor elemente de eschivare, ci dimpotrivă o atitudine sinceră pe parcursul procesului.
64. Respectiv instanța de judecată în virtutea elementelor de individualizare redată *ante*, nu consideră oportună și echitabilă stabilirea unei pedepse la limita maximă. Totodată instanța apreciază că prezența circumstanței atenuante, dar și celelalte elemente de caracterizare a inculpatului nu determină în mod instantaneu concluzia potrivit căreia o sancțiune echitabilă ar fi la limita minimă. Or, fenomenul de corupție în condițiile statului contemporan este unul dintre cei mai periculoși factori care atentează la securitatea națională a statului.
65. Sintetizând raționamentele expuse anterior, luând în calcul noile limite ale pedepselor stabilite prin aplicarea coroborată a prevederilor art. art.364¹ Cod de procedură penală,

art. 80¹ alin. (2) Cod penal și art. 325 alin. (1) Cod penal, ținând cont de circumstanțele în care s-a produs și a fost comisă infracțiunea, instanța de judecată consideră că realizarea prevenției generale și speciale poate fi obținută prin stabilirea inculpatului Croitor Marin a unei pedepse principale sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul a 35000 (treizeci și cinci) lei.

66. În cele ce urmează, după cum reglementează art. 397 alin. (3) și (5) Cod de procedură penală instanța va soluționa și ***chestiunea ce vizează corpurile delict***, dar și aspectele ce vizează ***cheltuielile de judecată***.
67. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 19 august 2024*, au fost recunoscute în calitate de corpuri delict mijloacele bănești în sumă de 500 lei MDL, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numărul *****, *****, anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, *****, cu anul emisiei 2015, ridicate la data de 18 august 2024.
68. În baza *ordonanței organului de urmărire penală din 9 septembrie 2024*, mijloacele bănești nominalizate *supra*, au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat, în conformitate cu prevederile art.159 alin.(4) din Codul de procedură penal. (f.d. 41-42, 43-44)
69. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 19 august 2024*, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă – purtătorul material de informații de tip DVD-R, cu capacitatea de 4,7 GB de culoare albă cu inscripția „Omega”, împachetat într-un plic de culoare albă (f.d.19) pe care au fost stocate înregistrările video-audio, ridicate în data de 19 august 2024, evenimentelor din data de 18 august 2024.
70. Prin *ordonanța organului de urmărire penală din 17 septembrie 2024*, au fost recunoscute în calitate de documente (în formă scrisă) și anexate la cauza penală: ordinul de angajare/numere prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sava Nicolae; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Lefter Mihail; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sîrbu Nicolae; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.08.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Croitor Marin născut în data de *****, IDNP*****, la data de 28.08.2024 conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat în autospeciala de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru data de 18.08.2024, un DVD-R cu secvențele video din data de 18.08.2024.

71. În conformitate cu prevederile art. 162, alin. (1), pct. 4) și 5) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului; documentele care constituie corpuri delictelor rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*
72. Totodată, în baza art. 106, alin. (1) și (2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*
73. În ședință de judecată, acuzatorul de stat a solicitat confiscarea specială, în conformitate cu prevederile art. 106 alin.(2) lit. b) Cod penal, a sumei de 500 lei de la inculpatul Croitor Marin, în folosul statului.
74. În circumstanțele în care a fost demonstrat pe deplin faptul că inculpatul Croitor Marin a oferit persoanelor publice sumă de 500 de lei, pentru determinarea acestora de a nu-și îndeplini obligațiunile funcționale și anume a nu documenta cazul și să nu întocmească proces-verbal cu privire la contravenție prevăzute la art. art. 228 alin. (7) Cod contravențional, instanța de judecată în temeiul prevederilor legale enunțate *supra*, consideră necesar de a dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului, a mijloacelor bănești în sumă de 500 lei constituite din 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** cu anul emisiei 2015, care, potrivit ordonanței din 9 septembrie 2024 (*f.d.41-42*) au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat. Or, sumele bănești menționate reprezintă obiectul infracțiunii și constituie bunul utilizat sau destinat pentru săvârșirea infracțiuni.
75. În același context instanța de judecată va scoate în evidență că în cauza *Phillips împotriva Regatului Unit (cererea nr. 41087/98, Hotărârea din 5 iulie 2001)*, Curtea Europeană a statuat că, confiscarea a constituit o pedeapsă, în sensul art. 1 § 2 din Protocolul nr.1 la Convenția Europeană (*a se vedea Phillips, precitată, § 51 și, mutatis mutandis, Welch vs Marea Britanie, hotărârea din 9 februarie 1995, § 35*), în timp ce, în celelalte cazuri, le-a calificat, ca fiind reglementare a folosinței bunurilor. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei penale, instanța consideră că confiscarea sumei respective reprezintă o măsură de pedeapsă ce are drept scop descurajarea comiterii pe viitor a unor infracțiuni similare prin indisponibilizarea sumei de bani respective.
76. Cu referire la mijlocul material de probă – un DVD-R, cu capacitatea de 4.700 MB, de culoare albă cu inscripția „Omega”, pe care au fost stocate înregistrările video-audio

ridicate în data de 19 august 2024, urmează să rămâne la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

77. Mijloacele materiale de probă sub formă de documente: ordinul de angajare/numere prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sava Nicolae; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Lefter Mihail; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sîrbu Nicolae; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.08.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Croitor Marin născut în data de *****, IDNP*****, la data de 28.08.2024 conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat în autospeciala de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru data de 18.08.2024, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

78. Acțiune civilă, în acord cu prevederile Capitolul I al Titlului VII al Codului de procedură penală, nu a fost înaintată.

Nici prin rechizitoriul înaintat, nici în susținerea poziției procesuale părțile la proces nu au solicitat compensare a cheltuielilor judiciare.

79. Conform prevederilor art. 395, alin. (1), pct. 5 Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

80. Din materialele cauzei urmează că în privința lui Croitor Marin nu au fost aplicate măsuri preventive, iar partea acuzării nu a solicitat stabilirea unei măsuri preventive față de inculpat, însă în temeiul prevederilor art. 198 Cod de procedură penală a fost aplicată în calitate de măsură procesuală de constrângere – obligarea de a se prezenta la organul de urmărire penală sau instanța de judecată. (*f.d.117*)

81. Instanța de judecată relevă că în cadrul urmăririi penale și la faza judecării cauzei în privința inculpatului neaplicarea unor măsuri preventive față de inculpat nu a împiedicat examinarea prezentei cauze în termeni rezonabili. Pe cale de consecință instanța nu consideră oportună aplicarea unei măsuri preventive în continuare, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu prevederile articolelor 162, 364¹, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Croitor Marin Vasile se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei Legi, cu aplicarea art. 80¹ alin. (2) Cod penal i se stabilește

pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale echivalentul a 35000 (treizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui Croitor Marin Vasile că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Croitor Marin Vasile că, în cazul în care acesta se va eschiva cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Mijlocul material de probă un DVD-R, cu capacitatea de 4.7 GB, de culoare albă cu inscripția „Omega”, pe care au fost stocate înregistrările video-audio ridicate în data de 19 august 2024, urmează să rămână la materialele dosarului pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele materiale de probă sub forma de *documente*: ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sava Nicolae; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Lefter Mihail; Ordinul de angajare/numire prin transfer și fișa de post, în vigoare la 18.08.2024, ce conțin drepturile și obligațiile ofițerului de patrulare al INSP al IGP, Sîrbu Nicolae; Tabelul privind repartizarea forțelor și mijloacelor pentru asigurarea și menținerea ordinii publice și securității circulației rutiere din 18.08.2024, și anume a echipajului cu automobilul de serviciu de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, Procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Croitor Marin născut în data de *****, IDNP*****, la data de 28.08.2024 conform art. 228 alin. (1) Cod contravențional, informația din sistemul de poziționare globală „GPS”, instalat în autospeciala de model „***** *****” cu numărul de înmatriculare *****, pentru data de 18.08.2024, urmează să fie păstrate la materialele dosarului penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Mijloacele bănești în mărime de 500 lei MDL, și anume 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** anul emisiei 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BNM, cu seria și numărul *****, ***** cu anul emisiei 2015, ridicate la data de 18 august 2024, recunoscute în calitate de corpuri delictive, împachetate într-un plic de polietilenă și transmise Serviciului fiscal de Stat conform ordonanței din 9 septembrie 2024 (*f.d.40-41*), se supun confiscării speciale, cu ulterioara trecere gratuită în proprietatea Statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Sentința a fost pronunțată în ședință publică la 26 decembrie 2024.

**Președinte de ședință,
Judecător**

Igor SÎMA