Dosarul nr. 1- 64/2025
PIGD:1-25035646-32-1-19032025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 mai 2025
or.***

Judecătoria Hîncești, sediul *****
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Svetlana Bubuioc
grefier Anastasia Mereacre
cu participarea:
acuzatorului de stat: *****Dumbrăveanu
apărătorului Crețu Nadejda
inculpatului *****

examinînd în ședință publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției** cauza penală de învinuire a lui:

***** *****, a.n.*****, originar din r.*****, domiciliat s.***** r.*****, IDNP *****, căsătorit, supus serviciului militar, ne angajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, antecedente penale nu are,

de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 222/1 al.2, art.290 al.2 Cod penal

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data de
18 martie 2025 pînă la 15 mai 2025.

Procedura de citare legală executată.

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă săvîrșită de inculpată, considerată ca fiind dovedită:
***** ***** la data de 06 septembrie 2024, aflîndu-se în stradă, în preajma gospodăriei sale din s.***** r.*****, care,potrivit art.131 Cod penal, reprezintă

loc public, urmărind scopul tratării cu cruzime a animalelor, acționînd intenționat, folosind arma de model *****, cu țeavă ghintuită de calibru 22LR (5,6 x 15,5 mmR), pe care o păstra ilegal, a efectuat o împușcătură în direcția unui căine, în consecință mutilîndu-l.

Tot el,***** *****, contrar prevederilor Legii nr.130/2012 privind regimul armelor și muniților cu destinație civilă, a păstrat la locul de trai, situat s.***** r.***** pînă la data de 24 decembrie 2024, fără autorizație corespunzătoare, arma de model *****, calibru 22LR, care,conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-4787 din 24.01.2025, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă artizanală, modificată din armă de foc lungă de model ***** cu țeavă ghintuită,de calibru 2 LR (5,6 x 5mmR), cu lovitură circulară,confecționată industrial la uzina „Тулский оружейный завод”, or.Tula URSS (Federația Rusă), prin retezarea țevii pînă la lungimea de 346 mm și filetarea părții exterioare a retezăturii din față a țevii a țevii pe o lungime de 11,2 mm pentru adaptarea acesteia la montarea accesoriilor de tip amortizor de zgomot, compensator de recul, ascunzător de flacără și înlocuirea patului cu uluc, care este destinată pentru trageri cu cartușe de calibru 22LR și este utilă pentru trageri.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate,***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută la art.222[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, *Cruzimea față de animale, adică tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat mutilarea acestora, săvârșite în public* și infracțiunea prevăzută la art.290 alin.(2) din Codul penal, și *anume păstrarea ilegală a armelor supuse autorizării.*

Procedura examinării cauzei penale:

3. La data de 14 martie 2025 procurorul în procuratura raionului *****, *****Dumbrăveanu, la inițiativa învinuitului*****, în prezența apărătorului acestuia Crețu Nadejda și în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de învinuit și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, au întocmit prezentul acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală nr.2024440439.

4. În şedinţa de judecată, inculpatul***** a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, a declarat că înţelege pentru ce infracţiune este învinuit, recunoaşte vinovăţia, a încheiat acordul de recunoaştere a vinovăţiei în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat.

5. Avocatul inculpatului Crețu Nadejda de asemenea a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Argumentele inculpatului:

6. În şedinţa de judecată inculpatul*****, fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta incriminată o recunoaște. A mai indicat că nu ține minte concret data, cînd a efectuat împușcături într-un cîne, se afla în garaj și arma, pe care a luat-o de la un cumnat, era la el. Arma a preedat-o la poliție. Aceasta s-a întîmplat în s.*****. Se căiește de cele comise.

Probele administrate la faza urmăririi penale:

7. Deși, inculpatul***** vina în învinuirea adusă a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale imputate ultimului, este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Declarațiile martorului ***** /f.d.12-14/

- Procesul verbal de examinare din 05 noiembrie 2024 a celor 6 poze în copie alb - negru; înregistrarea video și fragmentul metalic de culoare gri – închis. /f.d.24/

-**Proces-verbal de cercetare la fața locului** din 14.11.2024. /f.d.28-31/

-Procesul verbal de examinare a armei cu aer comprimat cu nr „***" lunetei, tubului cilindric de metal din 12 decembrie 2024.** /f.d.75-76/

-Procesul verbal de examinare a armei cu nr „61752" din 24 decembrie 2024

/f.d.94/

-Raportul de expertiză judicară nr. 34/12 – R – 4659 din 26.12.2024 conform căruia, obiectul metalic ridicat de la cet. *****, nu este un glonț pentru arme pneumatice, dar este un glonț (parte componentă) a cartușului de calibrul 22LR (5,6 x 15,5mmR), cu lovitură circulară, confecționat industrial, care este destinat pentru trageri din arme de foc cu țeavă ghintuită, de calibrul 22LR. Pe suprafața glonțului nu sunt prezente urme valabile pentru identificarea armei cu care acesta a fost tras, (f.d.84-87),

-Raportul de expertiză judicară nr. 34/12 – R – 4787 din 24.01.2025 conform căruia, arma cu numărul „61752" ridicată de la***** *****, se referă la categoria armelor de foc letale, este armă artizanală, modificată din amră de foc cu țeavă lungă de model „TOZ – 8M", cu țeavă ghintuitî, de calibrul .22LR (5,6 x 15,5mmR), cu lovitură circulară, confecționată industrial la uzina „Тулский оружейный завод", or. Tula URSS(Federația Rusă), prin retezarea țevii pînă la lungimea de 346mm și filetarea părții exterioare a retezăturii din față a țevii pe o lungime de 11,2mm, pentru adaptarea acesteia la montarea accesoriilor de tip amortizor de zgomot, compensator de rcul, ascunzător de flacără, etc., și înclocuirea patului u uluc. Arma este destinată pentru trageri cu cartușe de calibrul 22LR. /f.d.102-106/

Corp delict:

-armă de foc cu țeavă lungă de model „TOZ – 8M”, cu țeavă ghintuită, de calibrul 22LR (5,6 x 15,5mmR), /f.d.96-97/

- -armă cu aer comprimat cu nr.*****, o lunetă și un tub cilindric de metal.

/f.d.78-79/

Încadrarea juridică a faptei:

8. În acord cu art.93 alin.(l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

9. În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM, „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

10. Verificînd respectarea condiţiilor pevăzute de art.506 CPP al Republicii Moldova, audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanţa a constatat că inculpatul recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, acţiunile căruia instanţa le încadrează în conformitate cu prevederile 222[1] alin.(2) lit.a) din Codul penal, *Cruzimea față de animale, adică tratarea cu cruzime a animalelor care a cauzat mutilarea acestora, săvârşite în public,* cît și în conformitate cu prevederile art. art.290 alin.(2) din Codul penal, și *anume păstrarea ilegală a armelor supuse autorizării.*

Individualizarea pedepsei:

11. Instanţa la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului*****, ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

12. În același context se reține prevederile art. 61 alin. (l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea

condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

13. Conform art. 75 alin (1) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia,iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

14. Conform art.16 alin.(3,4) Cod penal infracțiunile imputate inculpatului***** fac parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave și grave, care una, se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1350 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de la 1 la 3 ani și alta cu cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unități convenționale.

15. Totodată instanța de judecată remarcă că inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor pedepsei aplicate în virtutea prevederilor art. 80 Cod penal.

16. În continuare instanța notează că, din dispoziţiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

17. Astfel, instanța relevă că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

18. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia

materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii.

19. În contextul enunțat, instanța de judecată menționează că, pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare. La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal nu s-a reţinut circumstanţe atenuante.

20. Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, careva circumstanţe agravante nu s-au stabilit.

21. Conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 14 martie 2025, se atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.222/1 alin.(2) lit.a din Codul penal- închisoare pe termen de 8 (opt) luni,

- pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) din Codul penal- închisoare pe termen de 1 an 6 luni cu amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Conform art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, de stabilit pedeapsa definitive- 2 ani închisoare cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoare pe un termen de probațiune de 2 ani,cu obligarea ultimului să participle la programe probaționale conform art.90 al.6 lit.g Cod penal.Corp delict- arma de foc cu țeava lungă de model *****, cu țeavă ghintuită de calibrul 22LR (5,6 x 15,5 mmR și arma cu aer comprimat cu nr.*****, o lunetă și un tub cilindric de metal, de confiscat în folosul statului. A încasa de la***** cheltuielile de judecată în mărime de 4200 lei.

22. Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

-voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;

- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;

-natura și gravitatea acuzației înaintate;

-pericolul public prezentat de învinuit;

-interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;

- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

23. Acest acord reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

24. În ședința de judecată acuzatorul de stat *****Dumbrăveanu a susținut poziția în privința pedepsei aplicate.

25. Avocatul Crețu Nadejda și inculpatul***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.

26. Totodată, la stabilirea pedepsei penale, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite - inculpatul a comis o infracţiuni ușoare, de persoana inculpatului, antecedentele penale fiind stinse, s-a căit de cele comise.

27. În acest context instanța constată că, inculpatul***** în cadrul ședinței de judecată și-a manifestat acordul ca în privința acestuia să fie aplicată pedeapsa cu închisoare și amendă, cu suspendarea condiționată.

28. La stabilirea cuantumului pedepsei, instanţa de judecată va lua în consideraţie faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatei a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute de art. 80 Cod Penal la aplicarea pedepsei penale.

29. În astfel de circumstanțe instanța de judecată consideră că anume stabilirea pedepsei sub formă de închisoare cu amendă, pentru comiterea infracțiunilor săvârșite de către inculpat în circumstanțele descrise se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art. 61 din Codul penal.

30. La etapa urmăririi penale, faţă de***** nu a fost aplicată măsură preventivă.

31. Cheltuieli judiciare în sumă de 4200 lei,suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare,umează a fi încasate din contul inculpatului,or acestea au fost negociate la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

32. Conform prevederilor art. 106 Cod penal al RM, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni; b) rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deţinute contrar dispoziţiilor legale; f) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului. Confiscarea

specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabileşte o pedeapsă penală.

33. Astfel, corpurile delicte- arma de foc cu țeava lungă de model *****, cu țeavă ghintuită de calibrul 22LR (5,6 x 15,5 mmR,recunoscută prin ordonanța din 24.12.2024, (f.d.95), transmisă spre păstrare la IP ***** prin ordonanța din25.02.2025, (f.d.96) și chitanței nr.2097, (f.d.97), cît și arma cu aer comprimat cu nr.*****, o lunetă și un tub cilindric de metal,recunoscute prin ordonanța din 12.12.2024, (f.d.77), transmisse spre păstrare la IP ***** în baza ordonanței din 25.02.2025, (f.d.78) și chitanței nr.2096,(F.D.79),în conformitate cu prevederile art.106 Cod penal, urmează a fi confiscate și predate Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

34. Conform prevederilor art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H o t ă r ă ș t e :

***** se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 222/1 alin.2 lit.a Cod Penal şi în baza acestei legi cu aplicarea art. 80 Cod Penal se stabilește acestuia pedeapsa- închisoare pe termen de 8 (opt) luni.

***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 al.2 Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea aart.80 Cod penal, se stabilește acestuia pedeapsa- închisoare pe termen de 1 an 6 luni cu amendă în mărime de 800 unități convenționale, echivalent sumei de 40000 (patruzeci mii) lei.

Conform art.84 al.1 Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor, se stabilește lui ***** pedeapsa definitivă- 2 (doi) ani închisoare cu amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalent sumei de 40.000 (patruzeci mii) lei.

În conformitate cu prevedrile art.72 al.3 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui***** prin prezenta sentință, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 Cod penal se suspendă executarea pedepsei cu închisoare,aplicată lui*****, pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani, cu dispunerea neexecutării pedepsei aplicate,dacă în perioada de probațiune fixate,condamnatul nu va săvîrși o nouă infracțiune și prin comportament exemplar va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În baza art.90 al.6 lit.g Cod penal, se obligă ***** să participe la programe probaţionale.

Condamnatul***** se obligă să se prezinte în termen de 5 zile de la data rămînerii definitive a sentinței la Biroul de Probațiune, în a cărui rază î-și are domiciliu.

Se încasează de la***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în sumă dce 4200 (patru mii două sute) lei.

Corpurile delicte- arma de foc cu țeava lungă de model *****, cu țeavă ghintuită de calibrul 22LR (5,6 x 15,5 mmR,recunoscută prin ordonanța din 24.12.2024, (f.d.95), transmisă spre păstrare la IP ***** prin ordonanța din25.02.2025, (f.d.96) și chitanței nr.2097, (f.d.97), cît și arma cu aer comprimat cu nr.*****, o lunetă și un tub cilindric de metal,recunoscute prin ordonanța din 12.12.2024, (f.d.77), transmisse spre păstrare la IP ***** în baza ordonanței din 25.02.2025, (f.d.78) și chitanței nr.2096,(F.D.79), de confiscat și predat Comisiei de Stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

Sentința cu drept de recurs cu la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile,
prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul *****).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Svetlana Bubuioc**