Dosar nr. 5r-7903/2022
4-22177892-12-5r-06122022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 iulie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Olga Bejenari
Grefierul Melisa Gaidanov
Cu participarea:
Apărătorului în interesele petiționarului, avocatul Marin Sardari
În lipsa:
Petiționarului Artur Căuia
Victimei Oxana Căuia
Agentului constatator Maxim Caminschi
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare privind citarea legală)

a examinat în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională privind contestația depusă de **Căuia Artur, data nașterii *****, IDNP *****, domiciliat în *****,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 460541 din 15.12.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, în privința lui Căuia Artur în baza art. 354 din Codul contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 15.12.2021, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 460541, prin care Căuia Artur a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 unități convenționale, ce constituie 500 lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, pentru faptul că: „ *11.11.2021, ora 19:00, aflându-se în ***** a manifestat un comportament agresiv față de Căuia Oxana, agresând-o verbal , ulterior, lovea cu pumnul în ușa de la intrarea în casă și arunca cu pietre în geam, astfel prin acțiunile sale a perturbat ordinea și liniștea publică”.*

La rândul său, petiționarul Căuia Artur, nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit în privința sa, la 30.11.2022, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 460541 din 15.12.2021, solicitând să fie considerată depusă în termen contestația și anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și, respectiv, decizia de sancționare contravențională, pe motiv că nu există faptul contravenției și că au fost încălcate prevederile imperative ale art. 443 alin. (1) lit. d), g) și alin. (5) din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, petiționarul a invocat că, *la 14.11.2022, Căuia Artur, a primit oficial și personal din IP Centru, la cerere, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare din 15.12.2021, întocmit în baza art. 354 din Codul contravențional, care consideră că au fost întocmite cu încălcarea în totalitate a procedurii de documentare a unui proces contravențional.*

La 29.11.2022, Căuia Artur, în a 15-a zi de la primirea oficială a procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator a depus contestația, cu respectarea termenului de 15 zile prevăzut de legislație.

Invocă că, la 15.12.2021, ora 11:45, în lipsa lui Căuia Artur, necitat legal, de către agentul constatator sus numit, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, în baza art. 354 din Codul contravențional.

Astfel, pledează nevinovat în acest proces contravențional, categoric și integral nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constator, pe care le consideră adoptate și întocmite cu încălcarea prevederilor imperative și obligatorii ale art. 26 alin. (2) Constituție, art. 378 alin. (1), 381 alin. (2) și în special 384 alin. (2), lit. i), 441 alin.(1), lit. a), primordial

443 alin.(l), lit. a), d), f), g), alin. (5), (9) din Codul contravențional, art. 6 paragraful 3, lit. b), Convenția CtEDO, motive pentru care solicită să fie anulate actele adoptate și întocmite de agentul constatator, din următoarele considerente indiscutabile.

Primul motiv de anulare constă în faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fără a fi citat legal, fapt care este inadmisibil și duce la nulitatea procesului- verbal din 15.12.2021, mai mult ca atât i s-a încălcat și dreptul la apărare. Citația agentului constatator, nu a primit-o, deci nu a fost citat de agentul constatator.

Ba mai mult, invocă că Căuia Artur, nici nu a fost prezent la întocmirea procesului din 15.12.2021 și nici nu cunoștea despre acest proces, lipsește citarea legală, lipsește un aviz de recepție poștală semnat de Căuia Artur, așa cum prevede art. 382 din Codul contravențional și art. 237-242 din Codul de procedură penală.

Deci, agentul constatator când a întocmit la ora 11:45, data de 15.12.2021 procesul-verbal contravențional la caz, nu dispunea de semnătura că Căuia Artur cunoaște despre documentarea acestui proces contravențional, adică nu avea citarea legală și era obligat să-l citeze repetat prin scrisoare cu aviz de recepție poștală care atestă semnătura celui care a primit citația.

Al doilea motiv de anulare constă în faptul că la materialele cauzei nu a fost anexată de agentul constatator nici o probă în confirmarea învinuirii aduse, prin ce s-au încălcat obligațiile procedurale de către agentul constatator. Precizează că, probe directe sau martori oculari nu sunt și există doar poziția subiectivă a agentului constatator și a persoanei care a scris plângerea, Cernețchi Lidia și Căuia Oxana, fosta soacră a lui Căuia Artur. Învinuirea înaintată este pur formală și se bazează pe presupuneri și nu corespunde circumstanțelor de fapt stabilite în cauză. Pentru imputarea faptului că, Căuia Artur, a înjurat-o pe fosta soacră și fosta soție, urmau să fie prezentați martori oculari, cercetarea la fața locului, video și alte probe cercetate în modul corespunzător.

Al treilea motiv invocat de petiționar este că procesul-verbal cu privire la contravenție nu este semnat obligatoriu de către victima Căuia Oxana și Cernețchi Lidia, care duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

În ședința de judecată, apărătorului în interesele petiționarului, avocatul Sardari Marin a susținut contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal

cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din motivele de fapt și de drept expuse.

În ședința de judecată de examinare a contestației în fond, petiționarul Căuia Artur nu s-a prezentat, având în vedere că acesta a fost legal înștiințat despre ședința de judecată iar interesele acestuia sunt reprezentate de avocatul Sardari Marin, instanța de judecată a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa acestuia.

La ședința de judecată, victima Căuia Oxana și agentul constatator Caminschi Maxim nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, date despre ședința de judecată au fost făcute publice pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Audiind poziția avocatului în interesele petiționarului, examinând contestaţia înaintată în coroborare procesul-verbal cu privire la contravenție și anexele prezentate de agentul constatator, instanţa de judecată consideră întemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi admisă, din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestației de către Căuia Artur, instanța de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoștință a deciziei asupra cauzei contravenționale. Or, potrivit materialelor anexate de agentul constatator la contestație, se atestă că la *f.d. 16* este anexat plicul cu procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost expediat petiționarului și restituit cu mențiunea „plecat” în adresa IP Centru, iar o altă confirmare a faptului că petiționarul a primit anterior procesul-verbal cu privire la contravenție la materialele cauzei nu este, motiv din care instanța apreciază poziția expusă în contestație precum că Căuia Artur a primit copia procesului-verbal cu privire la contravenție la 14.11.2022 ca întemeiată. În asemenea situație prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau

agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravențiile prevăzute la art. 47, 48, art. 48^1 alin. (5) și art. 48^2–54, 69–71, 73, art.77 alin. (8), art. 78–78^2, art.79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (16) și (18), 96, 97, 98–107, 115 alin. (3), 159, 160, 176, 197 alin. (1)–(4), (9)–(13), (15), (21), (22), art.201–203, 205, 209, 220–226, 228–232, 234–236, 238–242, 244, 245, 263 alin. (1), (4)–(8), 263^1, 265, 267, art. 272, art. 274 alin. (1), (5), art. 277 alin. (1), (4), (5), (7) și (9), art. 282–286, 287^3, 289^1, 321, 325, 326, 333, 334, 338–341, 343, art. 349 alin. (1), art. 350-350^2, 354, 355, art. 356 alin. (1) și (2), art. 357–363, art. 364 alin. (1)–(5^1), art. 365 se examinează de poliție.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform, prevederilor art. 440 alin. (2) din Codul contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

La caz instanța de judecată denotă că, raportul privind înregistrarea contravenției din 15.12.2021, s-a pornit în urma cererii depuse de Căuia Oxana. *(f.d. 30).*

Prin urmare, instanța de judecată consideră că, procesul contravențional a fost pornit întemeiat, pe când vinovăția lui Căuia Artur nu a fost dovedită din următoarele considerente:

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul contravențional, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz există:

- raportul privind înregistrarea contravenției din 15.12.2021 *(f.d. 30);*
- cererea depusă de Căuia Oxana către IP Centru *(f.d. 19);*
- procesul-verbal privind actele de constatare din 16.11.2021, potrivit căruia a fost audiată Căuia Oxana și a declarat că la 10 și 11 noiembrie 2021, Căuia Artur când a venit să i-a copii la el a forțat două seri la rând poarta curții și ușa casei pe *****. Mai declară că, a manifestat violență asupra sa, a stat o oră în curtea casei forțat, ignorând solicitarea acesteia de a pleca. A forțat poarta și a intrat fără permisiune. De față cu copii a început să bată cu pumnii în ușă și să arunce cu pietre în geam. De asemenea declară că e hărțuită cu cuvinte jignitoare și insulte pe poșta electronică personală de Căuia Artur *(f.d. 20);*

- Capturile de ecran a conversațiilor expediate pe adresa electronică *(f.d. 21-24);*

Cu referire la capturile de ecran a conversațiilor de pe adresa electronică, care au avut loc între petiționar și victimă, instanța reține că acestea nu se referă la învinuirea adusă lui Căuia Artur potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume că la 11.11.2021, ora 19:00, aflându-se în ***** a manifestat un comportament agresiv față de Căuia Oxana, agresând-o verbal, ulterior, lovea cu pumnul în ușa de la intrarea în casă și arunca cu pietre în geam, astfel prin acțiunile sale a perturbat ordinea și liniștea publică.

Prin urmare, instanța reține că respectiva probă nu poate fi pusă la baza învinuirii formulate în privința lui Căuia Artur în baza art. 354 din Codul contravențional. Mai mult, din capturile de ecran nu este clară data și ora expedierii acestor mesaje.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Reieșind din considerentul că pe cazul dat există doar poziția agentului constatator, care s-a bazat pe declarațiile victimei, care la caz este fosta soție a petiționarului, și nu a depus diligența de a acumula alte careva probe, și pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că Căuia Artur nu și-a recunoscut vina, instanța de judecată reține că fapta contravențională nu a fost probată.

Reiterând cele expuse supra, instanța de judecată constată următoarele, contrar cerințelor legislației în vigoare, la întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente și concludente faptul comiterii de către Căuia Artur a contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional.

Retrospectiv, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe care să confirme vinovăția lui Căuia Artur de comiterea contravenției impuse, procesul-verbal cu privire la contravenție fiind bazat în exclusivitate pe afirmațiile agentului constatator și cele ale victimei, omițându-se a se ține cont și de argumentele lui Căuia Artur care are propriul punct de vedere asupra cazului, acesta fiind privat de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale. Or, probele sunt

elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, agentul constatator prin efectuarea unei anchete superficiale a omis să verifice versiunea lui Căuia Artur și a întocmit procesul-verbal în lipsa acestuia.

Prin prisma prevederilor art. art. 7, 381, 458 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, rezultă că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din Convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Totodată în cauza *Capeau c. Belgiei* (hotărârea din 13 ianuarie 2005), Curtea, referindu-se la bănuielile rezonabile, reamintește în această privință că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art. 6 § 2 și obligă, *inter alia,* ca sarcina de a prezenta probe să revină acuzării.

La rândul său, vinovăția lui Căuia Artur de comitere a contravenției prevăzute de art. 354 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmarea.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, pronunțarea de către instanță a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum și asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (*cauza Garda Ruiz, 26).*

În sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, organul care examinează cauza în fond, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii. De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca organul abilitat sau împuternicit de a examina cauza să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efect problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Reieșind din circumstanțele enunțate raportate la norma de drept nominalizată, instanța de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravențional în privința lui Căuia Artur.

Or, conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există probe care ar dovedi existența faptelor contravenționale și ar proba vinovăția în comiterea acestora de către Căuia Artur, cu excepția poziției expuse de victima Căuia Oxana, fără a fi susținută și confirmată de alte probe, la caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizii neîntemeiate și arbitrare, astfel că, contestația depusă de Căuia Artur este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE:

Se admite contestația depusă de **Căuia Artur,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 460541 din 15.12.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, în privința lui Căuia Artur în baza art. 354 din Codul contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 460541 din 15.12.2021, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al DP mun. Chișinău, Caminschi Maxim, în privința lui **Căuia Artur** în baza art. 354 din Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Căuia Artur, din motiv că nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Olga Bejenari**