Prima instanță: Judecătoria Bălți sediul Fălești (jud.I.Pâcaleu)
Dosarul nr.2a-1058/2023 (2-23071238-03-2a-04122023)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

D E C I Z I E

28 mai 2024 **mun. Bălţi**

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii: **Natalia Chircu, Dumitru Corolevschi**
Grefier Cristina Țurcanu

examinând în şedinţă judiciară publică cererea avocatului Voitic Serghei în calitate de reprezentant al apelantului Chiriac Ion privind emiterea hotărârii suplimentare la decizia Curții de Apel Bălți din 1 februarie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Inspectoratul General al Poliției către Chiriac Ion privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială,-

a c o n s t a t a t:

La 18 mai 2023 Inspectoratul General al Poliției s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Chiriac Ion privind recuperarea cheltuielilor suportate pentru dezvoltarea profesională inițială în mărime de 44238,17 lei, încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 octombrie 2023 acțiunea civilă s-a respins. S-a respins cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Voitic Serghei privind încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 octombrie 2023 Inspectoratul General al Poliției a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 octombrie 2023, solicitând casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă să fie admisă.

La 22 noiembrie 2023 avocatul Voitic Serghei în calitate de reprezentant al apelantului Chiriac Ion a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 octombrie 2023, solicitând casarea parțială a hotărârii în partea respingerii cererii

privind compensarea pârâtului a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri în latura dată prin care cererea să fie admisă, în rest, hotărârea să fie menținută.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 1 februarie 2024 s-au respins cererile de apel declarate de Inspectoratul General al Poliției și de avocatul Voitic Serghei în calitate de reprezentant al apelantului Chiriac Ion, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 25 octombrie 2023.

La 29 februarie 2024 avocatul Voitic Serghei în calitate de reprezentant al apelantului Chiriac Ion s-a adresat instanței de apel cu cerere privind emiterea hotărârii suplimentare.

În motivarea cererii a invocat că în referință a solicitat instanței de apel încasarea de la Inspectoratul General al Poliției a cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Chiriac Ion pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel, conform bonului de plată prezentat în ședință.

În ședința de judecată din 25.01.2024, cu scopul susținerii cheltuielilor de asistență juridică suportate de către Chiriac Ion pentru examinarea a cauzei civile în ordinea de apel, dânsul a prezentat instanței de apel: bonul de plată din 17.11.2023 în suma de 6000 lei, care atestă cuantumul cheltuielilor de asistență juridică suportate în instanța de apel; procura notarială din 25.09.2023.

Menționează că conform procurii și bonului de plată anexate, rezultă că *****, fiind împuternicită în baza procurii din 25.09.2023, și acționând în interesele lui Ion Chiriac, a achitat (prin transfer) în beneficiul BAA „Facultatea de Drept”, suma în mărime de 6000 lei.

La fel, în bonul de plată din 17.11.2023, este indicat că destinația plății este „Plata avocatului Voitic S., pentru prestarea serviciilor juridice în ordine de apel la CA Bălți în cauza civilă la cererea IGP împotriva Chiriac Ion IDNP *****.

Susține avocatul Voitic Serghei că instanța de apel nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată.

În drept, cererea se întemeiază pe dispozițiile art.250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă.

Solicită avocatul Voitic Serghei emiterea unei hotărâri suplimentare prin care din contul Inspectoratului General al Poliției în beneficiul Ion Chiriac să fie încasate cheltuielile de asistența juridică pentru examinarea cauzei civile în ordine de apel în mărime de 6000 lei.

În ședința de judecată a instanței de apel reprezentantul apelantului Inspectoratul General al Poliției, Cazacu Andrei a solicitat respingerea cererii privind emiterea hotărârii suplimentare.

Avocatul Voitic Serghei, citat legal prin intermediul poștei electronice, în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezenței /f.d.167/.

Apelantul Chiriac Ion, legal citat, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție, în ședința de judecată nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezenței /f.d.163/.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei.

Analizând materialele cauzei în raport cu declarațiile părților la proces și norma legală relevantă speței, Colegiul civil și de contencios administrativ constată că a omis să se pronunțe referitor la pretenția apelantului Chiriac Ion, reprezentat de avocatul Voitic Serghei, privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Articolul 250 alin.1 lit.c) Cod de procedură civilă statuiază că instanţa care a pronunţat hotărîrea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărîre suplimentară dacă: nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Potrivit art.250 alin.2 Cod de procedură civilă, problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărîrii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărîrea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art.94 alin.1 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Art.90 lit.i) Cod de procedură civilă prevede că cheltuielile de asistenţă juridică se atribuie la cheltuieli de judecare a cauzei.

Potrivit art.96 alin.1,1[1] Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Potrivit art.63 alin.4 al Legii cu privire la avocatură, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat a asistenţei juridice la apărarea drepturilor şi intereselor lui legitime în cauzele penale, civile şi administrative urmează a fi compensate integral şi proporţional cerinţelor admise (respinse) de partea adversă.

În conformitate cu dispozițiile art.118 alin.1 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Completul de judecată reține că în cadrul prezentei cauze Chiriac Ion a fost reprezentat de avocatul Voitic Serghei în temeiul mandatului Seria MA nr.1980439 din 29.09.2023 (f.d.58).

Colegiul constată că în referința depusă în instanța de apel avocatul Voitic Serghei a solicitat încasarea de la Inspectoratul General al Poliției cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze /f.d.134-136/. Iar în ședința de judecată a instanței de apel din 25 ianuarie 2024 avocatul Voitic Serghei a prezentat copia procurii din 25.09.2023, eliberată de Chiriac Ion lui *****, cât și dovada de plată de către ***** în beneficiul Biroului Asociat de Avocați Facultatea de Drept, destinatar avocatul Voicu Serghei, a sumei de 6000 lei pentru asistența juridică /f.d.138,139/.

Avocatul Voitic Serghei, în interesele lui Chiriac Ion, pretinde încasarea de la Inspectoratul General al Poliției cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei, suportate în instanța de apel.

Colegiul civil și de contencios administrativ atestă că suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică a fost achitată de către Spataru Irina, reprezentantul lui Chiriac Ion în baza procurii nr.2-1775 din 25.09.2023, în beneficiul Biroului Asociat de Avocați Facultatea de Drept, destinatar avocatul Voicu Serghei, în cauza civilă la cererea IGP împotriva lui Chiriac Ion IDNP *****.

Reieșind din faptul, că acțiunea civilă formulată de Inspectoratul General al Poliției s-a respins, Chiriac Ion beneficiază de compensarea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauzei în instanța de apel de către partea care a pierdut procesul.

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică, prin prisma dispozițiilor art.96 Cod de procedură civilă, Colegiul consideră reală, necesară și rezonabilă suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică suportate în instanța de apel de către Chiriac Ion, având în vedere complexitatea cauzei, numărul de ședințe în instanța de apel (2 ședințe). În rest, cererea se va respinge.

Potrivit art.389 alin.7 Cod de procedură civilă, decizia instanţei de apel poate fi atacată cu recurs în modul stabilit de prezentul cod.

Conform art.434 alin.1 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Conducându-se de dispozițiile art.250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e:

Admite cererea formulată de avocatul Voitic Serghei în calitate de reprezentant al apelantului Chiriac Ion privind emiterea hotărârii suplimentare.

Încasează de la Inspectoratul General al Poliției în beneficiul lui Chiriac Ion cheltuielile de judecată pentru asistență juridică suportate de Chiriac Ion în instanța de apel în mărime de 3000 (trei mii) lei. În rest cererea se respinge.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele ședinței, judecătorul **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Chircu** **Dumitru Corolevschi**